



Odbor právní

European Educational Cannabis Clinic, z.s.
Ospělov 6
798 55 LUDMÍROV

V Praze 3. dubna 2025
Čj. 14688-2025-UVCR
Sp. zn. SPIS-2025-2127

ID DS: 6ufexs6

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený,

Úřad vlády České republiky obdržel dne 11. března 2025 Vaše elektronické podání s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o informacích**“), které bylo formulováno následujícím způsobem.

„1) Sdělte, který vrcholově odpovědný státní orgán či ministr/premiér byl povinným uvádět v přístupových jednáních k EU zahájených aliančními dohodami od roku 1990, resp. Českou republikou od r. 1993, resp. podáním žádosti tři roky před přijetím zákona o návykových látkách (ZoNL), zavádějícího (prvně až) od roku 1999 do českého právního řádu limit zakázaného obsahu THC v konopí (0,3 % THC), že ČR přijala do právního řádu unijní nařízení s metodou společenství pro zjištění obsahu THC v konopí

2) Zašlete důvodovou zprávu vlády k přijetí zákona o návykových látkách schvalovaného v době přístupových jednání k EU a pasáže o zavedení limitu THC v dokumentu označte a dále zašlete důvodovou zprávu vlády k novele ZoNL č. 362/2004 Sb., kterou přešlo dle §§ 5 a 29 ZoNL oznámení o pěstování a nakládání s konopím vypěstovaném na ploše nad 100 m² (pěstování konopí do 100 m² bez oznámení zůstalo) z ministerstva zemědělství na ministerstvo financí, resp. celní správu, což se de iure stalo s účinností od 1.7.2004, resp. 1.1.2005, tedy s účinností po vstupu do EU! Čili vše se připravovalo a schvalovalo v době, kdy dle pravidel EU již muselo být unijní nařízení s metodou společenství ke zjištění legálního/nelegálního konopí dle obsahu THC součástí našeho právního řádu.

3) Sdělte, kdy a kterým úkonem vláda v otázce jedna výše (nařízení/usnesení/vyhláška/opatření etc.) pověřila v době přístupových jednání k EU ministry financí (celní správa) a vnitra (policie) ověřit – nebo zda to v době přístupových jednání vyplývalo z resortních povinností (?) a rozhodnutí vlády nebylo třeba (?), což uveďte – že ministerstvo zemědělství, které dle nás bylo do novely č. 362/2004 Sb. odpovědné za implementaci nařízení EU s metodou společenství na zjištění obsahu THC v konopí – ji skutečně přijalo do právního řádu a v tomto stavu ji delegovalo na represivní kontrolní orgány (celní správu a policii). Pokud naopak vnitra a finance byly samy ze své povinnosti dané podkladovými materiály k přistoupení k EU odpovědnými si toto implementované nařízení vyžádat pro své vlastní úřady (celníky a policisty) od zemědělců, toto uveďte. Pod otázkou č. 3 se tedy skrývají tři samostatné žádosti.

4) Zašlete důvodovou právu vlády k nařízení č. 455/2009 Sb. a důvodovou zprávu vlády k novele tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. a obě dvě nařízení vlády z prosince 2009 a ledna 2012 zašlete včetně všech příloh, aby totiž bylo všem občanům známo, že i když Parlament trestním zákoníkem zmocnil vládu, aby určila pro nový trestný skutek od 1.1.2010 (nedovoleného pěstování konopí) limity trestnosti pěstování rostlin a hub a nezkorumpovaná přechodná vláda Jana Fischera uvedla, že teprve když více než 5 rostlin konopí změřených na obsah THC v celém svém objemu (tzn. včetně stonku, větviček, semen, kořene) přesáhne 0,3% THC, je založena trestnost skutku, tak zkorumpovaná vláda Petra Nečase (viz trestní podnět na Petra Nečase ke stažení v odkazu na 3) tzv. vzorek konopí z definice „celý objem rostliny“ změnila na trestní definici konopí „vše, co projde

sítem“, přičemž minimální vzorek 5 rostlin k měření pro určení trestnosti vláda ponechala, viz přílohy obou nařízení vlády, aniž určila reprezentativní vzorek dle závazného pravidla - metody EU (minimálně 50 rostlin konopí ze středu pěstební plochy měřených současně - společně homogenizovány), nebo aspoň reprezentativního vzorku dle metod OSN - UNDOC/EU- ENFSI (reprezentativní vzorek je určen metodou dvojnásobku, kdy do 10 rostlin konopí na poli či sklizených se měří ze všech 10. rostlin současně, někdy je uváděno až do 30. rostlin současně). Údajně Nečasova vláda v důvodové zprávě píše, že si to přejí státní zástupci, aby mohli lidi stíhat, neboť tak, jak vláda určila, policie obsah THC neměří.

5) Sdělte, zda se Úřad vlády nebo premiér připojí/-te k trestnímu podnětu na expremiéra Petra Nečase za neoznámení páčání trestného činu a zločinů státními zástupci a policisty (viz čtvrtá žádost výše), kteří vůči občanům nepostupovali, jak pro trestní předpis určil Parlament a delegoval vládu určit (popř. také trestného oznámení na ministra spravedlnosti Jiřího Pospíšila, který novelizaci navrhoval). Trestní podnět na Petra Nečase je v odkazu níže ke stažení a je popsán od bodu 14 na straně 12 trestního podnětu (policejním prezidiem předáno vyšetřit policii)“

Žádost byla upřesněna dne 19. března 2025.

K otázce č. 1 žádosti povinný subjekt disponuje pouze údajem o tom, že gestorem k nařízení Komise (ES) č. 2316/1999 ze dne 22. října 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1251/1999 o režimu podpor pro producenty některých plodin na orné půdě a rovněž k nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína, je Ministerstvo zemědělství.

K otázkám č. 2 a 4 žádosti si dovoluujeme zaslat požadované dokumenty.

K otázkám č. 3 a 5 žádosti uvádíme, že námi bude vydáno samostatné rozhodnutí, které Vám bude taktéž zasláno prostřednictvím Vámi uvedené datové schránky.

Nad rámec vyřízení této žádosti sdělujeme, že účelem zákona o informacích je realizace práva na informace, tedy poskytování informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o informacích na základě žádosti (tj. poskytnutí zaznamenaného obsahu), nikoliv vyznačování jednotlivých pasáží v poskytovaném zaznamenaném obsahu, např. v textu právních předpisů či k nim se vztahujících důvodových zpráv, dle pokynu žadatele. Část otázky č. 2 žádosti, která obsahuje výše popsany pokyn, tedy považujeme za bezpředmětnou.

S pozdravem

Mgr. Jan Večeřa
ředitel Odboru právního

Přílohy

Příloha č. 1 - důvodová zpráva k zákonu č. 167/1998 Sb.

Příloha č. 2 - důvodová zpráva k zákonu č. 362/2004 Sb.

Příloha č. 3 - důvodová zpráva k nařízení vlády ČR č. 455/2009 Sb.

Příloha č. 4 - důvodová zpráva k nařízení vlády ČR č. 3/2012 Sb.