

Dne 8. dubna 2025

Trestní/kárný/disciplinární podnět na ústavního soudce **prof. JUDr. Pavla Šámala**, soudkyni nejvyššího soudu **JUDr. Miladu Šámalovou** a advokáta prof. **JUDr. Tomáše Gřivnu** podaný v době 50. výročí Otevřeného dopisu V.H. Gustavu Husákovi.

Podnět je adresovaný: 1) policejnímu prezidentovi a 2) nejvyšší státní zástupkyni (trestní podnět za zneužití funkce, poškozování cizích práv, šíření poplašné zprávy, organizovaný zločin a kartel k zamaskování porušení § 149 tr. zákoníku ad.), 3) předsedovi ústavního a 4) předsedovi nejvyššího soudu a 5) ministru spravedlnosti (návrh na kárný podnět na uvedené dva soudce), 6) předsedovi ČAK (kárný podnět na výše uvedeného advokáta s návrhem na vyloučení z ČAK), 7) prezidentovi republiky a 8) rektorům univerzit k návrhu na odnětí titulu profesor u výše uvedeného soudce a advokáta a zamezení jejich výuku vysokoškolských studentů v oborech trestního práva a kriminalizace rostlin a hub, botaniky rostlin a hub, chemie rostlin a hub, taxonomie rostlin a hub, léčebného a rizikového efektu rostlin a hub a oba soudci také výuky unijního práva, **viz dále**.

Odůvodnění

zneužití funkce, poškozování cizích práv, šíření poplašné zprávy ad.

Důkazy

1) Šámal, P. a kol., Trestní zákoník. Komentář. 3. vydání, 4968 stran, vydáno 27. 6. 2023, ISBN: 978-80-7400-893-1, **Naklad. C. H. Beck, s. r. o.**, Jungmannova 34, 110 00 Praha 1

2) Rozhodnutí ministra zemědělství Marka Výborného dne 5.11.2024, čj. MZE-76552/2024-11155 ⁽¹⁾, ve kterém na straně tři v poznámce 1) pod čarou ministr zemědělství **k neexistenci právní normy k zjištění legálního konopí** uvedl, **že danou níže uvedenou citovanou část** Třetího komentáře trestního zákoníku k § 285 Trestního zákoníku **zpracovali na stranách 3741–3749 „P. Šámal, M. Šámalová, T. Gřivna“** a uvedli, když ministr zemědělství uvedl, že, **cítujeme podezřelé:**

¹ Viz ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministr-zemedelstvi-stejne-jako-celnici-a-ministerstvo-zahranicnich-veci-se-domnivaji-ze-implementaci-metody-mereni-obsahu-thc-v-konopi-ma-v-gesci-ministerstvo-zdravotnictvi-to-rika-ze-nikoliv-tot/>

„Rostlina konopí (*Cannabis*) obecně patří mezi rostliny z rodu dvouděložných z čeledi konopovitých. Jde o jedovatou Jednoletou bylinu s přímou, až 4 m vysokou lodyhou, pěstovanou pro olejnatá semena a pro lýková vlákna – konopí, z nichž jsou vyráběny pytle, provazy apod. Tento druh konopí zvaný technické není veden jako omamná látka, ale slouží k běžnému užití. Pěstování těchto druhů konopí není trestněprávně postihováno. Vedle tohoto druhu konopí existují jeho další druhy, např. indické konopí (*Cannabis indica*), které je pěstováno za účelem získání omamných a psychotropních látek, jež obsahuje více než 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (z pryskyřice se produkuje hašiš, z látek THC marihuana atd.). Tyto varianty konopí jsou zakázány a jejich nakládání s nimi je trestním právem postihováno [srov. § 24 písm. a) NávL], Jde o rostlinu, z jejíž pryskyřice se získává hašiš a ze sušených květenství marihuana. Konopí (stejně jako jeho pryskyřice, konopí extrakt a tinktura) **je ve smyslu §2písm. a) NávL návykovou omamnou látkou.** Jednotná úmluva o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb. ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) v čl. 1 v písm. b), c) podává definici „konopí“, za něž označuje kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí fs výjimkou zrn a listů, které nemají vrcholíky), z něhož pryskyřice nebyla vyloučena, bez ohledu na jeho použití, přičemž za „rostlinu konopí“ označuje každou rostlinu z rodu *Cannabis*. Podle §_2 odst. 1 písm. d) NávL se konopím rozumí kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny z rodu konopí (*Cannabis*) **nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík**“

Tato výše uvedená **nepravdivá tvrzení, že konopí je jedovatá rostlina, má odrůdu technického konopí do 1% THC a indického konopí s obsahem nad 1% THC ad. účelová zavádějící tvrzení** naplňují všechny znaky trestného činu **vědomého šíření poplašné zprávy, poškozování cizích práv a zneužívání funkce** nejen s ohledem na veřejně známé odborné informace, ale také na opakované osobní odborné poučení také **prof. JUDr. Pavla Šámala Mgr. Dušanem Dvořákem** a aliancí Cannabis is The Cure,z.s. **v letech 2015 – 2020** při stížnostech a kárných podnětech a jeho následné zneužívání funkce a vědomé poškozování cizích práv!

Nadto mají tato nepravdivá tvrzení přímý dopad na vyslovení viny a trestu v trestních kauzách občanů a kriminalizované přírody **již 35 let bez zákonného předpisu, jak poznat legální konopí!**

Aliance Cannabis is The Cure, z.s. navrhla v roce 2016 omezit expředsedu nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavla Šámala (a další) na svéprávnosti, neboť Městské státní zastupitelství v Brně se domnívalo, že svým **svévolným jednáním** stejně jako JUDr. Milada Šámalová a další důvodně podezřelí soudci jako JUDr. Pavel Rychetský a státní zástupci jako nejvyšší státní zástupce JUDr. Pavel Zeman **nepáchají údajně trestnou činnost**, takže jediným vysvětlením pro nás a naše advokáty bylo a je, že je ex předseda nejvyššího soudu Šámal a ex předseda ústavního soudu Rychetský a bývalý nejvyšší státní zástupce Zeman napadeni nějakou brněnskou infekční duševní chorobou sv. Alzheimer a neměli by dělat soudce a zástupce státu (viz dále). Justice však včetně nejvyšší rozhodla, že uvedené brněnské trio Sv. Alzheimer (Šámal, Rychetský a Zeman) musí být posuzováno teprve poté, co my ukradneme jejich zdravotnickou dokumentaci

Danou výše uvedenou knihu rovněž navrhujeme okamžitě pozastavit a stáhnout prodeje, **neboť tvrzení těchto tří výše uvedených lhářů a podvodníků poškozuje občany této země a jejich lži ovlivňují rozhodovací činnost studentů, učitelů, úředníků přestupkových komisí, soudců trestních a správních senátů, státních zástupců a policie, jak vidno také ministrů různých resortů a díky takovému státem placeným zločincům jsou nevinní lidé ve vězení!**

Dovolujeme si celkově okomentovat výše **uvedenou poplašnou zprávu** důvodně podezřelých výše uvedených pachatelů s klíčovými do trestní roviny důležitými nepravdivými tvrzeními **v závěru:**

- 1) „První nesmysl je už v samotné v botanické klasifikaci. Rostlina konopí (Cannabis) patří do čeledi konopovitých (Cannabaceae) a je dvouděložná. Nicméně, označení "rod dvouděložných" není správné, protože dvouděložné rostliny nejsou taxonomickou kategorií, ale skupinou rostlin s určitými morfologickými vlastnostmi.“, napsal k těmto tvrzením přední světový vědec a znalec prof. Lumír Hanuš.
- 2) Stejným nesmyslem je účelové nepravdivé tvrzení o dvou výše uvedených údajných odrůdách konopí, neboť žádná odrůda technického konopí **neexistuje**, přičemž neexistenci botanického určení odrůdy tzv. indického konopí potvrdil také (americký) soud. Pro konopí je pouze jedno správné označení Cannabis sativa L. (konopí seté), nicméně je pravdou, že není v odborné literatuře neobvyklé uvádět některými autory také ještě Cannabis indica (indické konopí) a Cannabis ruderalis (tzv. rumištní konopí, divoce rostoucí konopí). Konopí dle uvedených tří názvů (seté,

indické, rumištní) může mít jak méně než 0,3 % THC v květu konopí, nebo naopak mnohem více % THC. Zkrátka obsah THC neurčuje, zda bude konopí možno využít k léčebným, technickým, potravinářským nebo jiným účelům. Konopí pěstované např. na vlákno klasicky označované jako tzv. technické konopí může být jak omamné, tak mít vysoce léčebné efekty. Citujme předního světového vědce k těmto nepravdivým tvrzením výše uvedených podezřelých prof. Lumíra Hanuše: „*Pěstoval jsem dlouhá léta československou odrůdu konopí na vlákno Rastislavické a dokázal jsem ho vypěstovat s koncentrací THC i vyšší nežli 1.0 %.*“

- 3) Takže není pravdou, že konopí odrůd určené primárně na vlákno není právně postihováno, neboť ve světle výše uvedené argumentace byl za něj ve vězení nejen Mgr. Dušan Dvořák (0,6 % THC!), ale mohl by za něj být ve vězení také prof. Lumír Hanuš, a to i po navýšení limitu obsahu THC v konopí novelou č. 366/2021 Sb. na 1 % THC.
- 4) Dále pak nepravdy podezřelých o tzv. indickém konopí: "(z pryskyřice se produkuje hašiš, z látek THC marihuana atd.)" = toto tvrzení je mylné a naprosto zavádějící. Žádná marihuana definičně vůbec neexistuje a jde o rasistický slangový pojem. Hlavně pak ale se sušený samičí květ konopí s vyšším obsahem THC (tzv. marihuana) rozhodně neprodukuje z kanabinoidu THC. Formulace "ze sušených květenství se získává marihuana" není rovněž pravda, neboť tzv. marihuana není produkt získaný z květenství, ale samotné sušené samičí květenství.
- 5) Nicméně to je nic proti **klíčovým nepravdám podezřelých o toxikomanii konopím a jedovatosti rostliny konopí, která neexistuje.**
 - a. Že je konopí s obsahem THC více než 1 % THC omamnou a psychotropní látkou (k páchání toxikomanie) lze na důkazech odborně vyvrátit. Citujme dál desinterpretovaný odkaz podezřelých na zákon o návykových látkách: „Konopí (stejně jako jeho pryskyřice, konopí extrakt a tinktura) je ve smyslu § 2 písm. a) Návl. návykovou omamnou látkou“, **když v daném § je ale také napsáno, citujeme: „...s výjimkou látky konopí extrakt a tinktura, která obsahuje nejvýše 1 % látek** ze skupiny tetrahydrokanabinolů a splňuje podmínku bezpečnosti podle zákona o obecné bezpečnosti výrobků.“ Zjednodušeně řečeno, limitní obsah THC v konopí je svévolné rozhodnutí nevzdělaných a zkorumpovaných zákonodárců, což důvodně podezřelí vykladači zákona zneužili **a posilují tak šíření poplašných zpráv a zneužívají své funkce.**

- b. Slovo toxikomanie znamená v odborné terminologii závislost/posedlost na užívání něčeho „jedovatého“, žargonem justice pak tzv. nelegálních drog. Problémem je nejen samotná **neexistující toxicita konopí**, ale též fakt, že návykovost tzv. **marihuany je na úrovni návykovosti na kávě**, kterou si naprostá většina dospělých dokáže odepřít bez negativních příznaků. Ostatně veřejné **výdaje** a výdaje pojišťoven na léčbu osob majících problémy s užíváním konopí, což nelze zpochybnit, neboť opravdu existují, **jsou** oproti výdajům na léčbu jinými legálními a nelegálními látkami **bagatelní**.
- c. **Jedovatost konopí je ale ten největší faul, který komentoval** prof. Lumír Hanuš následovně: „Konopí je jedním z nejbezpečnějších přírodních léčiv. Konopí **není obecně** považováno za jedovatou rostlinu. Ačkoli obsahuje psychoaktivní látky, jako je THC, které ovlivňují lidskou psychiku, nejsou tyto látky klasifikovány jako jedy.“ **Tabulka s toxicitou konopí je nejvýmluvnějším důkazem vědomých lží podezřelých pachatelů** ⁽²⁾
- d. Dle Světové zdravotnické organizace je slova droga jakákoliv látka, která nás ovlivňuje. Že se za 35 let díky mediální masáži a propagandě konzumní demokracie sametových komoušů a nácků stali z lidí úplní pitomci **ještě neznámá, že výše uvedení podezřelí pachatelé mají práva** takové lži dále šířit a nakladatelství Beck takový prohaný žvást šířící poplašné zprávy bez postihu prodávat.

K tomu pouze prof. JUDr. Pavel Šámal

Právně botanickou flexibilita, kterou lze nejlépe **ilustrovat na přesně nedefinovatelném slovu marihuana vzniklým z rasistických pohnutek analogických šejdřů v USA**, což je **nově** dle důvodně podezřelých pachatelů údajně indické konopí s obsahem **nad 1 % THC**, se ihned **projevila v rozsudcích justičních zločinců po novele č. 366/2021 Sb.** Čili že do Silvestra 2021 byla marihuana konopí s obsahem nad 0,3 % THC, od 1.ledna 2022 už je v justičních herbářích pouze indická marihuana s obsahem nad 1 % THC.

² Toxicita konopí (neexistuje smrtelná dávka!) v porovnání s toxicitou jednotlivých látek včetně alkoholu a vyjádření prof. Lumíra Hanuše ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/je-konopi-jedovate/>

Právě důvodně podezřelý **prof. JUDr. Pavel Šámal** v usnesení potvrzujícím neporušení základních práv a svobod Mgr. Dušana Dvořáka při putování do vězení na 80 měsíců za pěstování konopí na výrobu léku a zasahování do nezávislosti justičních a prokurátorských zločinců tvrdit výše a níže uvedené lži, **dne 2. února 2021, sp.zn. IV. ÚS 3353/20 v bodu 21 uvedl kromě jiných nepravd a mlčení k pošlapanému svědomí, citujme ⁽³⁾:**

„jej nemůže zbavit trestní odpovědnosti, neboť jemu za vinu kladená trestná činnost spočívala v tom, že bez příslušného oprávnění konopí zpracovával do podoby marihuany (obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol v celkovém poměru téměř 0,6 %) využitelné pro toxikomanii, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty souzeného trestného činu.“

K tomu pouze důvodně podezřelí

JUDr. Milada Šámalová a prof. JUDr. Pavel Šámal a další soudci a státní zástupci

Již 35 let v době demokratické diktatury konzumu neexistuje v rozporu s čl. 39 LZPS žádný právně závazný předpis policie, jak poznat legální konopí, přičemž rozdíly obsahu THC u téže odrůdy konopí mohou být i více než 25x rozdílné (!)

JUDr. Milada Šámalová při doložení nezákonnosti měření obsahu THC v konopí v prvním trestním řízení Mgr. Dušana Dvořáka vědomě nepravdivě uvedla dne 27. 10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, že policie postupovala podle zákona, což ústavní justice na stížnost **také v této věci** a doložení důkazu lži justice k měření obsahu THC ⁽⁴⁾ okomentovala naprostým mlčením dne 13.4. 2012, sp.zn. II. ÚS 664/12 ⁽⁵⁾ nebo v dalším období při dalších trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka okresní, krajská, vrchní, nejvyšší a ústavní justice tuto bohapustou lež JUDr. Milady Šámalové opakovala.

³ Viz usn. dne 2.2.2021 sp.zn. IV. ÚS 3353/20 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-3353-20-1>

⁴ První ústavní stížnost Mgr. Dušana Dvořáka při prvním odsouzení za výrobu konopných léčiv (úrody 2008-2009) sp. zn. II. ÚS 664/12 napadající rozhodnutí nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

⁵ Usn. dne 13. 4. 2012, sp.zn. II. ÚS 664/12 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1>

Tuto lež obecná a ústavní justice opakovala až do roku 2015, kdy přišla nejvyšší justice v řízení 11 Tdo 181/ 2015 s novou lží⁽⁶⁾, že policie má údajně závazný znalecký předpis vycházející z unijního předpisu, což je doloženo ve nepravdivém vyjádření státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství ze dne **12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015 - 14** k dovolání Mgr. Dušana Dvořáka, o kterém Nejvyšší soud vědomě nepravdivě rozhodl dne **20. 5. 2015 pod sp. zn. 11 Tdo 181/2015** a od té doby tuto lež justice šíří i přes důkazy lži a důkazy **regionálního výkladu práva** policie, justice a zastupitelství a ministerstva spravedlnosti při přezkumech lží ve stížnostech na porušení zákona.

Touto vědomou lží rozhodně nekončí důvodná podezření nejen na JUDr. Miladu Šámalovou a prof. JUDr. Pavla Šámala, **který z pozice předsedy Nejvyššího soudu tuto trestnou činnost pět let kryl v letech 2015 -2020 v účelově odkládaných kárných podnětech a stížnostech,** tak kárné podněty totožně odkládali na ministerstvu spravedlnosti důvodně podezřelí úředníci odboru přezkumu, nebo snad dokonce obeznámení ministři spravedlnosti (?), rozhodně to ale věděli všichni státní zástupci včetně nejvyššího státního zástupce **JUDr. Pavla Zemana, JUDr. Igora Stříže a nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové. Stejně tak věděli a znali níže uvedené doložené zneužívání funkce a kartelovou účast soudců a státních zástupců na organizovaném zločinu s následky smrti.**

Citujme lži JUDr. Milady Šámalové **mající přímý dopad na výrok o vině** (nejen) Mgr. Dušana Dvořáka (nejen) v prvním trestním řízení 2 T 104/2010 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU⁽⁷⁾ k neoznámeným (nevymahatelným) pravidlům k vydání povolení k nakládání s konopím a výrobě léčiv, a tedy porušení práva na spravedlivý proces všech **dalších kriminalizovaných členů aliance Cannabis is The Cure,z.s. za výrobu konopí jako léku, že prý údajně:**

⁶ Viz důkazy absence důkazů o nějaké znalecké metodice policie u všech stupňů justice a trestní a správní exekutivy na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdive-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>

⁷ Předběžné otázky svévolně zamítnuté nejvyšším a ústavním soudem v letech 2010–2025 předat Soudnímu dvoru EU k rozhodnutí ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/predbezne-otazky-soudnimu-dvoru-eu/>

- 1) Konopí je **údajně** chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), když konopí je rostlina, neboť o prekurzorech drog Soudní dvůr EU **nerozhoduje, dále že údajně**
- 2) Zákon o návykových látkách **údajně nepotřebuje být oznamován** Evropské komisi při novelizaci technických předpisů jako např. pravidel a podmínek k vydání povolení k nakládání s konopím jako lékem, **protože žádné technické předpisy údajně tento zákon neobsahuje** a vydání povolení údajně není technickým předpisem, když přitom pravdou je, že zákon byl opakovaně notifikován při novelizaci u Evropské komise a **dále že údajně**
- 3) Unijní nařízení lze **údajně transponovat do zákona**, když se transponují směrnice!

Citujme tyto tři výše uvedené lži JUDr. Milady Šámalové v jedné větě ústy **totožně prolhaných ústavních soudců** ⁽⁸⁾ dne 13.4.2012, sp.zn. II. ÚS 664/12 (a desítek dalších, kteří na tyto lži, vědomé lži, v trestních řízeních se členy aliance Cannabis is The Cure, z.s. **do roku 2025 jen odkazovali a zakazovali položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU**):

„... Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. **Učinil totiž závěr**, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou, kterou je třeba nahlásit** podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení **§ 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát. ...**“

K tomu dále pouze důvodně podezřelí z organizovaného zločinu a kartelu
JUDr. Milada Šámalová, prof. JUDr. Pavel Šámal a další soudci a státní zástupci při maskování spáchání zločinů dle § 149 odst. 3,4 a 5 trestního zákoníku prostějovskými státními zástupci a soudci

⁸ Souhrnně do roku 2017 na <https://bolsevici.blogspot.com/>

Existuje důvodné podezření, že výše uvedená vědomě nepravdivá argumentace soudkyně JUDr. Milady Šámalové, která **měla jako první soudce důkazy** lékařských vyjádření a trestních podnětů zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, z.s. (v zastoupení MUDr. Jana Budařová, Mgr. Dušan Dvořák, MUDr. Radek Matlach, Mgr. Robert Nováček a Mgr. Zbyněk Kopřiva), **že jednáním důvodně podezřelých prostějovských státních zástupců** (JUDr. Naděžda Kezňiklová a Mgr. Ivo Černík) **a prostějovských soudkyň** (JUDr. Adéla Pluskalová a Mgr. Ivona Otrubová) spojeným se zabráním výzkumnického a terapeutického materiálu na výzkumnické farmě konopí v Ospělově došlo **k těžkým ublížením na zdraví s následky smrti u členů výzkumu Konopí je lék** v dubnu 2011, a to u onkologicky nemocného Petra Kodyma ⁽⁹⁾ a onkologicky nemocné Olgy Novotné ⁽¹⁰⁾, svědčící u OS v Prostějově v řízení 2 T 104/2010 a dokládající na důkazech dramatické zlepšení svého onkologického onemocnění **v důsledku cannabisterapie!**

Zcela zbytečné a kruté umučení Olgy Novotné a Petra Kodyma nebylo dosud nikdy povoleno vyšetřovat všemi stupni státních zastupitelství, stejně jako nebylo povoleno vyšetřovat v letech 2012 – 2025 zabití onkologicky nemocného Zbyňka Kopřivy, Jarmily Honkýšové nebo Jany Dvořákové a Dagmar Dopitové, což žádáme prošetřit stejně jako sebevraždu judikátorně nejvyšším soudem osvobozené (2008) a následně opětovně trestně stíhané za léčbu konopím Márie Brodské ⁽¹¹⁾, která ale nebyla členem výzkumu Konopí je lék. Trváme na řádném prošetření porušení § 149 trestního zákoníku a organizovaného zločinu a kartel justice se státními zastupitelstvími, která tuto trestnou činnost lživou argumentací maskovaly a dosud stále maskují.

Podání vysvětlení ke všem výše uvedeným bodům podnětu osobně podá zakladatel aliance Cannabis is The Cure, z. s. **Mgr. Dušan Dvořák**, správní rada aliance nevládních organizací **Ganja For All Animals, z.s.**, IČ: 227 24 303, sp.zn. L 25871/KSBR, DS: pmgb579, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov **Přílohou dokument ke dni oslav Válečných veteránů 2024 s důkazy kartelu**

Mgr. Ivana Chalaš

a

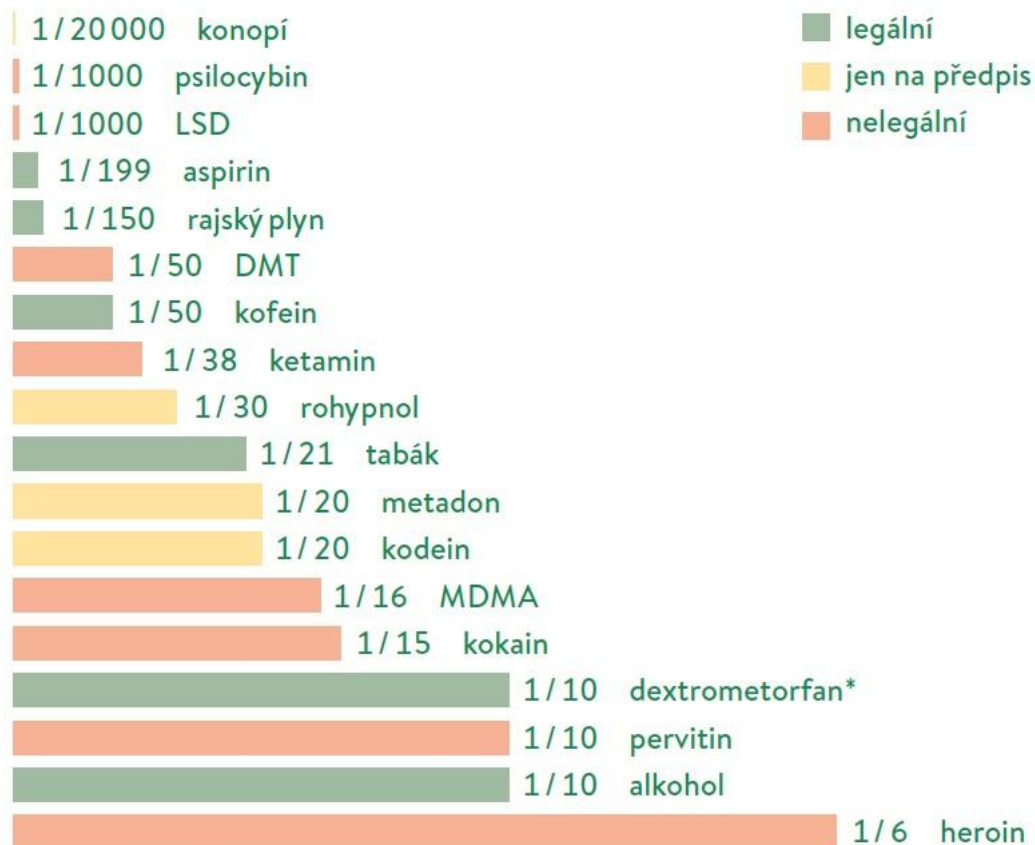
Mgr. Dušan Dvořák

⁹ Petr Kodym viz <https://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/>, viz dokumenty Konopí je lék a Konopné pašije z roku 2010 na [Art Language Factory, z.s. - YouTube](#)

¹⁰ Olga Novotná viz <https://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/>, viz dokumenty Konopí je lék a Konopné pašije z roku 2010 na [Art Language Factory, z.s. - YouTube](#)

¹¹ Kauza Márie Brodské na <https://magazin-legalizace.cz/434-osobnost-legalizace-maria-brodskaj>

Graf 2: Toxicita látek



* Stoptussin, Robitussin

Zdroj: Addictions 2004, redakčně upraveno

