

Návrh na předání spisu správních žalob rozhodnutých Městským soudem v Praze společně **dne 13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71 ⁽²⁾ s výroky**, že správní určovací žaloby k určení odpovědných státních orgánů a žaloba právnických a fyzických osob na veřejnoprávní Českou televizi **jsou ve správním soudnictví neprojednatelné**

I.

Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 4 podáváme uvedené **civilní žaloby** s níže uvedenou specifikací **a vzájemnými argumentačními souvislostmi žalob**. Soudní poplatky uhradíme **dle výzvy** soudu.

II.

Městskému soudu v Praze podávají níže uvedení žalobci **a) - f)** ze spisu **11 A 3/2025** vyplývající **dvě civilní určovací žaloby dle § 80 o.s.ř.** žádající soud rozhodnutím identifikovat (určit) věcně odpovědný nečinný státní orgán.

III.

Žaloba na Českou televizi vyplývající ze spisu **11 A 3/2025** je podána pro vědomé poškození dobrého jména a narušenou ochranu práv **v důsledku účelové nečinnosti** veřejnoprávního media v předmětné věci **od roku 2012 (=cenzura)**. Žalobci **b) - f)** podávají žalobu **Městskému soudu v Praze**, žalobce **a)** podává **žalobu** na Českou televizi **Obvodnímu soudu pro Prahu 4**.

IV.

Právo žalob **dle § 80 o.s.ř.** kromě **důkazů naléhavosti** vyplývá **z právně nadřazených ratifikovaných** Úmluv, Smluv, Nařízení a Směrnic **vůči povinnostem státních orgánů** jako jsou např. Úmluva o právech zdravotně postižených a k tomu vztázná judikatura Evropského soudu pro lidská práva k právům Evropanů nebo judikatura Soudního dvora EU k právům fyzických a právnických osob členských zemí EU jako je Lisabonská smlouva, Smlouva o fungování EU, Nařízení EU a Směrnice EU a další nadřazené ratifikované normy např. enviromentálního, sociálního a také trestněprávního charakteru jako jsou například veřejně garantovaná práva obviněných a vězněných.

V.

Žalobci

¹ Na vědomí adresátům **legislativní petice žádající propuštění politických vězňů s návrhem na legislativní zakotvení dekriminálizace rostlin a hub** předaného odpovědným dne 14. ledna 2025 na sněmovním semináři a dne 16.ledna 2025 přímo odpovědným adresátům, tzn. prezident, premiér a zákonodárné sbory s oslovenými předsedy sněmovních a senátních klubů a samostatně také nezařazeným zákonodárcům **ke stažení na <https://www.nase-vase-svoboda.info/>**

² Rozhodnutí Městského soudu v Praze dne **13. února 2025, č. j. 11 A 3/2025-71** najdete ke stažení **na webu** právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék **oceněného** veřejně „se všemi fanfárami“ na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené **dne 4. 12. 2009 vládou** s podpisem premiéra na **<https://www.konopijelek.cz/novinky/mestsky-soud-v-praze-odmtil-zaloby-aliance/>**

- a) **Mgr. Dušan Dvořák**, nar. 12.1.1962, trvale Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – spoluzakladatel Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově ⁽³⁾
- b) **Ganja For All Animals, z.s.** IČO 227 24 303 se sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6 ⁽⁴⁾ – spoluzakladatel a zřizovatel Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově
- c) **European Educational Cannabis Clinic, z.s.**, IČO 227 27 281 se sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6 ⁽⁵⁾ – spoluzakladatel a zřizovatel Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově
- d) **Edukativní konopná klinika, z.s.**, IČO 226 80 101 se sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6 ⁽⁶⁾ – spoluzakladatel a zřizovatel Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově
- e) **Cannabis is The Cure, z.s.**, IČO 266 70 232 se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět – koordinátor výzkumu sdružující ode dne 6.ledna 2014 žalobce v alianci nevládních organizací výzkumu Konopí je lék.
- f) **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.**, IČO 706 31 298 sídlem Slezská 756/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady – koordinátor filantropů, mecenášů a investorů výzkumu Konopí je lék.

VI.

Městský soud v Praze – **první určovací žaloba dle § 80 o.s.ř.** s důkazy pro další žaloby.

Městský soud je žádán identifikovat a v rozhodnutí uvést **státní orgán**, který je ve smyslu základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona dle **čl. 39 LZPS** a nařízení EU s právně závazným metodickým předpisem k zjištění legálního konopí **povinným implementovat a popř. upravit unijní nařízení a s ním spjatý metodický předpis** pro odborné posudky pro policii, celní správu a další „zákon vymáhající orgány“ **jako zákonný předpis ke zjištění legálního/nelegálního konopí.**

Dle doložených vědeckých studií mohou být rozdíly obsahu THC v konopí dle způsobu měření u jedné a téže odrůdy **více než pětadvacetinásobně odlišné** ⁽⁷⁾, přičemž tzv. „znalecká“ pracoviště policie, celní správy a ev. dalších kontrolních orgánů **žádný právně závazný předpis v dané věci nemají již více než 35 let!**

Nezbytný naléhavý právní zájem žaloby můžeme doložit v desítkách rozhodnutí justice vůči kriminalizovaným členům žalobců b) – f) odsouzených od roku 2010 dle 283 tr.

³ Žalobci jednají společně **od první společně zorganizované celorepublikové akce** – protestní performance na **Den lidských práv** dne **10. prosince 2008** pod názvem **BED IN** Ke stažení k BED IN 2008 na <https://www.konopijelek.cz/o-nas/> a k poslechu. <https://wave.rozhlas.cz/bed-co-pali-socialni-pracovniky-5300028>

⁴ Do dne 10.12.2024 pod názvem **společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s.**

⁵ Do dne 10.12.2024 pod názvem **odborná společnost Konopí je lék, z.s.**

⁶ Do dne 10.12.2024 pod názvem **otevřená bezbariérová společnost Ateliér ALF, z.s.**

⁷ **Viz světoznámí vědci a znalci konopí a léčby konopím** jako prof. Lumír Hanuš a doc. Peter Ondra nebo znalci v posudku **Znaleckého ústavu Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

zákoníku za pěstování konopí na výrobu léku pro sebe, svou rodinu a pro výzkum Konopí je lék.

Odkážme ale konstantě pouze a jen na deset ⁽⁸⁾ veřejně ověřitelných rozhodnutí nejvyššího soudu o dovolání celkem 12x kriminalizovaného žalobce a) od 28.4. 2010 do 6.4.2027⁽⁹⁾ týkající se údajného zločineckého jednání žalobce a) výrobou konopí jako léku bránícího se justiční svévoli s opakovanými neúspěšnými pokusy justice o omezení svéprávnosti žalobce (2012, 2016).

Konkrétně jde o sp.zn. **8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020** (a následné sp.zn. veřejně ověřitelných vždy odmítnutých rozhodnutí o ústavních stížnostech napadajících rozhodnutí nejvyššího soudu **od prvního svévolného rozhodnutí** sp.zn. II.ÚS 664/12).

Všem kriminalizovaným členům žalobců b-f) Nejvyšší a Ústavní soud od roku 2010 vždy **svévolně zamítly podat předběžné otázky Soudnímu dvoru EU** (viz příloha 1) níže), neboť v žalobou napadané věci jde o zákonnou povinnost ČR vyplývající také z **nadřazeného unijního nařízení a směrnice**, nejen z čl. 39 Listiny základních práv a svobod.

K doloženým důkazům ve spisu **11 A 3/2025** dokládáme dále aktuální rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství **dne 14.2.2025, čj. 1 SIN 92/2024 – 59 a dne 19.2.2025, čj. 1 SIN 95/2024-59** ⁽¹⁰⁾ **vydaná z příkazu** Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 28.ledna 2025, čj. UOOU-05657/24-6 zrušujícího nezákonné rozhodnutí NSZ dne 13.11. 2024, čj. 1 SIN 95/2024-15 a 27. ledna 2025, čj. UOOU-05516/24-5 zrušujícího nezákonné rozhodnutí NSZ dne 4.11. 2024, č j. 1 SIN 92/2024-30 ⁽¹¹⁾.

I z těchto rozhodnutí explicitně vyplývá, že **ani nejvyšší státní zastupitelství nemá a nikdy ani nemělo žádné informace (důkaz) o existenci závazného předpisu ke zjištění legálního/nelegálního konopí a nemá informace o odpovědnosti za implementaci unijního předpisu!**

Přesto ale nejvyšší státní zástupce odmítá podat žalobu ve veřejném zájmu **od roku 2012** a současně **ke všem výše uvedeným dovoláním napadajícím mj. také absenci tohoto zákonného předpisu a zcela svévolné měření THC s výsledky vycucanými**

⁸ Analogicky nejvyšší a ústavní soud **tvrdil účelové nepravdy k unijnímu právu a svévolně rozhodoval o zamítnutí předání sporu Soudnímu dvoru EU také v případech dalších kriminalizovaných členů žalobců** jako např. vůči vězněnému expředsedovi odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Miloslavu Tetouroví, dnes dozorčí rada (**viz sp. zn. I.ÚS 2431/15**) nebo vůči vězněným manželům Kočičovým (**viz sp.zn. IV.ÚS 1140/18**)

⁹ Ukončení podmíněného propuštění z vězení dne 13.11.2023 ze 70. měsíčního trestu po vykonání 52 měsíců trestu vězení **za situace**, kdy od 1.1.2022 v důsledku novely č. 366/2021 Sb. **nebyl zvláště závažný zločin žalobce a) výroby konopí jako léku ani přestupkem** neboť došlo k navýšení obsahu THC v konopí na 1% THC (odsouzen za konopí s obsahem 0,6% THC bez normy ke zjištění obsahu THC, což žalobce a) napadal od první kriminalizace v roce 2010)

¹⁰ **Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdive-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>**

¹¹ **Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi-je-prikazano-vydat-informace-jak-se-pozna-legalni-konopi/>**

z prstu ⁽¹²⁾ nejvyšší státní zastupitelství opakovaně **vědomě nepravdivě uvádí a Nejvyšší soud vědomou nepravdu Nejvyššího státního zastupitelství vždy v rozporu s důkazy opakuje**, že policie má závazný předpis vyplývající z unijního předpisu!

Právě toto Nejvyššímu státnímu zastupitelství v lednu 2025 v rozhodnutích **odvážně vytkl Úřad pro ochranu osobních údajů** a přikázal doložit údajnou právně závaznou znaleckou metodiku policie vycházející z unijního předpisu.

Takovouto závaznou znaleckou metodiku **však policie nikdy neměla a dosud stále nemá, což je justici i trestní exekutivě známo!**

To je ve spisu **11 A 3/2025** doloženo včetně **18. zcela odlišných a v průběhu let se měnících verzí účelových tvrzení policie, celní správy, ministerstva vnitra, ministrů vnitra a ministra spravedlnosti na interpelace** a také v další **aktuálně projednávané** stížnosti na porušení zákona justicí a státními orgány ministru spravedlnosti ⁽¹³⁾, jak zjistit legální/nelegální konopí.

Úřad pro ochranu osobních údajů **byl totiž** v přezkumech informačních rozhodnutí státních orgánů **od roku 2022** opakovaně **konfrontován s cynickou absencí odpovědnosti státních orgánů** a jejich (ne)vědomí o existenci tohoto předpisu (anebo implementace unijního předpisu), **a to u všech ministerstev české vlády** a také všech soudů **včetně absence této informace (=důkazu) pro rozhodování u Nejvyššího a Ústavního soudu ještě v roce 2024** ⁽¹⁴⁾

Citujme proto právní kreativitu nejvyššího státního zástupce dne 19.2.2025, čj. 1 SIN 95/2024-59 k dotazu, jaký zákonný předpis do roku 1999 a účinnosti přijetí zákona o návykových látkách (ZoNL) **jako vůbec prvního zákonného předpisu do roku 1999**, který **měl** určovat zjištění legality/nelegality konopí dle limitu 0,3%THC, přičemž nikde jinde nebyl v žádném předpise ani ve vyhlášce určen **žádný limit THC**, teprve až od roku 1999 a účinnosti ZoNL:

„K první části Vaší otázky **(„jaká zákonná norma do roku 1999 určovala, že pěstitel pěstuje a/nebo nakládá s nelegálním konopím“)** je namíste poukázat na trestný čin nedovolené výroby a držení omamných prostředků a jedů podle § 187 tehdy platného trestního zákona (zákon č. 140/1961 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Ustanovení o trestnosti těchto činností, následně vícekrát novelizované, převzal trestní zákon v zájmu splnění mezinárodních závazků Československa. Následně ve Vámi **uvedeném období** přibyl § 188a trestního zákona (šíření toxikomanie).

Je možné v těchto souvislostech **uvést** Jednotnou Úmluvu o omamných látkách sjednanou dne 31. 3. 1961 v New Yorku a vyhlášenou pod č. 47/1965 Sb., Úmluvu o

¹² Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

¹³ Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-na-poruseni-zakona/>

¹⁴ Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-soud-k-harmonizaci-prava-eu-ve-veci-zjisteni-realneho-obsahu-thc-v-konopi-u-jeho-pestitelu-vedl-ze-nezna-dat-um-a-evidencni-cislo-ceske-pravni-normy/> a na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ustavni-soud-od-roku-1993-do-roku-2025-k-neexistenci-pravniho-predpisu-ke-zjisteni-legalniho-konopi-posledni-rozhodnuti-je-ze-dne-8-ledna-2025-sp-zn-i-us-2573-2024/> a na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ustavni-soud-edukativni-konopne-klinice-v-roce-2024-jako-zakladateli-konopne-cirkve/>

psychotropních látkách sjednanou dne 21. 2. 1971 ve Vídni a vyhlášenou pod č. 62/1989 Sb. a Úmluvu Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami sjednanou dne 20. 12. 1988 ve Vídni a vyhlášenou pod č. 462/1991 Sb

V souvislosti s trestným činem podle § 187 tehdy platného trestního zákona sice zákon **nestanovil množství vyžadované ke spáchání tohoto trestného činu**, ale **z účelu** citovaného ustanovení **vyplývá**, že k trestnímu postihu **postačovalo takové množství omamného prostředku nebo jedu**, které znamenalo **nebezpečí pro život nebo zdraví**. Záleželo tedy na okolnostech případu, **zejména na druhu nebo účinnosti omamného prostředku nebo jedu**, zda jeho zjištěné množství je způsobilé ohrozit život a zdraví.

Ke druhé části Vaší otázky („**jaká zákonná norma toto určovala od roku 1999**“) si dovoluujeme konstatovat, že informaci (vyjádření státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství k podanému dovolání) jsme Vám poskytli již k Vaší žádosti vedené pod sp. zn. 1 SIN 92/2024)...“ **Tím je míněno rozhodnutí o nevydání informace, neboť ji nejvyšší státní zastupitelství neneviduje! Zopakujeme, neboť jde o důkaz absolutního selhání odpovědnosti Nejvyšších státních zástupců nejméně od nástupu Marie Benešové na tuto funkci v roce 1999:**

Rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství bylo **dne 14.2.2025, čj. 1 SIN 92/2024–59 a dne 19.2.2025, čj. 1 SIN 95/2024-59** ⁽¹⁵⁾ **vydáno z příkazu** Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 28.ledna 2025, čj. UOOU-05657/24-6 **zrušujících nezákonná rozhodnutí** dne 13.11. 2024, čj. 1 SIN 95/2024-15 a 27. ledna 2025, čj. UOOU-05516/24-5 rozhodnutí dne 4.11. 2024, č j. 1 SIN 92/2024-30 ⁽¹⁶⁾.

Zcela analogická rozhodnutí vydalo Krajského státního zastupitelství v Brně dne 12.11.2024, čj. SIN 48/2024–16 a Vrchní státní zastupitelství v Olomouci dne 13. 11. 2024, čj. SIN 36/2024–18, **kteří současně z podnětu ministerstva spravedlnosti** pod sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ pod sp.zn. 1 NZZ 105/2024 u NSZ, u VSZ v Olomouci pod sp.zn. VZZ 82/2024 a KSZ v Brně sp.zn. 1 KZZ 24/2024 právě tato státní zastupitelství opětovně šetří porušení zákona v dané věci!

Lze snad demonstrovat ilustrativnější střet zájmů?

Zopakujeme k absenci zákonného předpisu zjištění legálního/nelegálního konopí:

Do roku 1999: Viz výše uvedená „kreativní“ slovní vata nejvyššího státního zástupce

Od roku 1999–2000: Česká republika v roce 1999 přitom závazně jednala **již tři roky** ⁽¹⁷⁾ o přistoupení k EU a měla by **mít součást právního řádu unijní předpis**, jinak by **de iure nemohla být přijata do EU!** To se ale **dosud** nestalo! Nadto nikdo za takovouto zvlášť státu nechce převzít odpovědnost, ani sdělit, kdo je **odpovědným!**

¹⁵ Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdive-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijnih-predpisu/>

¹⁶ Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi-je-prikazano-vydat-informace-jak-se-pozna-legalni-konopi/>

¹⁷ Žádost o vstup do Evropské unie podala vláda České republiky **17. ledna 1996**, přitom asociační dohody ČSFR podepsala již v roce 1991, resp. opět v roce 1993 po vzniku ČR!

Od roku 2004–2010: ČR je v EU a Schengenu a **stává se současně největším exportérem marihuany v Evropě!** ⁽¹⁸⁾ V roce 2009 je schválen zcela nový trestní zákoník účinný od roku 2010, který **poprvé v dějinách zavádí trestnost pěstování konopí**, aniž by ČR měla předpis, jak zjistit nelegální konopí!

K naléhavému veřejnému zájmu žaloby závěrem k danému „pochybení“ a úvodem k dalším žalobám sdělme, že občané **jsou již 35 let kriminalizováni za konopí na základě dvou tvrzení žalobců a soudů:**

- 1) **že konopí obviněných je údajně nelegální konopí**, aniž by kdo kdy toto tvrzení doložil jediným **závazným předpisem v postupu vedoucím k onomu zjištění „kontrolních“ úřadů, že dané konopí je nelegální konopí** a s vědomím všech odpovědných, že právně závazný unijní předpis ⁽¹⁹⁾ je absolutně ignorován a rozdíly výsledného obsahu prohibovaného THC v konopí **jsou** dle způsobu měření a způsobu učení vzorku a reprezentativního vzorku k měření **diametrálně odlišné v řádek desítek, nikoliv setin či tisíc, čili výsledky jsou „vycucány z prstu“ a nikomu to nevadí!**
- 2) **že k nakládání s takovým nelegálním konopím nemají obvinění povolení/licenci**, které však žádný státní orgán **nemůže de iure vydat!** Když žalobce a) jako fyzická osoba a jako statutární orgán a/nebo obecný zmocněnec žalobců **opakovaně marně žádal vydat** dávno před prvním trestním řízením v roce 2010, toto svévolné jednání státu trestní justice zcela **formalisticky odmítala uznat** s cynickým tvrzením, že povolení/licence nebyly odsouzenému a) vydány!

Závěrem poznámka: nejde o totožný typ nepřipustné správní žaloby na legislativní nečinnost ministerstva vnitra při vytvoření právně závazného předpisu pro policii k měření obsahu THC v konopí a zamezení doloženého regionálního práva policie dle doložených odlišných výroků a postupů policie rozhodnuté **Městským soudem v Praze pod č. j. 8 A 67/2022–60 dne 6. září 2022**, když současně, jak je v žalobním spisu **11 A 3/2025** již doloženo a lze ověřit veřejně, že od března 2022 **zahájilo ministerstvo vnitra na základě z vězení doložených důkazů žalobcem a)** o absolutní svévoli policie v letech 2010 – 2020 aplikující regionální právo **přípravu právně závazného předpisu pro policii** ⁽²⁰⁾, což v roce 2024 označil ministr vnitra za omyl, **neboť prý ministerstvo vnitra nezodpovídá za předpisy policie**, což je ve spisu 11 A 3/2025 rovněž doloženo a je rovněž doloženo v dodatku stížnosti na porušení zákona ministru spravedlnosti ze

¹⁸¹⁸ Copak se stalo legislativně? Droboulínká nepatrná změna s kouřovou clonou lidovců v lednu 2004 a kampaní **Lidovci vyhlašují válku drogám** Pár dní po vstupu do EU je novelou § 29 v tichosti přesouváme oznámení o pěstování konopí **z Ministerstva zemědělství paradoxně na Celní správu** (Kalousek je předseda rozpočtového výboru, nejde v koalici do vlády a vysílá tam Cyrila Svobodu) Ivan Langer si chystá skrýt estébáka a ředitele Národní protidrogové centrály Komorouse vzít za čas na vnitra a pak z něj udělají generála pro Ochranku! Kozel zahrádníkem. Víte, co byla lihová mafie, kterou vedl pan Březina, kterého chce zkorumpovaná prokurátorská a justiční mafie nechat shnit v kriminálu? Asi tak. Vše kryto politiky a každý na každého mají svazky.

¹⁹ Ke stažení na <https://www.konopielek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

²⁰ Viz „Vnitro chystá nové posuzování konopí“ na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993> Novinky dne 8. května 2022

dne 17.listopadu 2024 obsažené rovněž ve spisu s desítkami dalších důkazů svévole státních orgánů a justice v předmětné věci!

Návrh rozhodnutí soudu

Povinným státním orgánem k implementaci právně závazného unijního předpisu ke zjištění legálního/nelegálního konopí a jeho produktů je ..

Povinným státním orgánem ve vytvoření nezbytného samostatného právně závazného metodického předpisu „kontrolních orgánů“ pro určení legality konopí u pro malopěstitele konopí ⁽²¹⁾ je(označení státního orgánu)

Soudem označený nečinný státní orgán je povinen do 3 dnů od rozhodnutí soudu uhradit žalobcům náklady, které jim se soudním řízením vznikly.

V.

Městský soud v Praze – **druhá určovací žaloba dle § 80 o.s.ř.** s důkazy pro další žaloby

Městský soud je žádán identifikovat a v rozhodnutí určit **státní orgán**, který je ve smyslu základního práva na soudní ochranu a spravedlivé projednání věci dle **čl. 36 LZPS a čl. 2 a 3 Úmluvy o základních lidských právech na život a zákazu mučení** odpovědným k příkázání vyšetření (bez odůvodnění odkládaných) trestních podnětů **od roku 2010 ⁽²²⁾ napadajících kromě šíření nepravdivých poplašných zpráv soudci a státními zástupci ve věci konopí především zvláště závažné zločiny a vědomé porušení § 149 odst. 3, 4 a 5 tr. zákoníku ⁽²³⁾ důvodně podezřelými** prostějovskými státní zástupci Mgr. Ivo Černíkem a JUDr. Naděždou Kezníkovou a prostějovskými soudkyněmi JUDr. Adélou Pluskalovou a Mgr. Ivonou Otrubovou na členech výzkumu Konopí je lék dle § 149 odst.3),4) a 5) tr.zákoníku , **což kryjí vědomě nepravdivá tvrzení nejvyšší a ústavní justice mající přímý dopad na výrok o vině a trestu žalobce a)**, viz sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 a následná veřejně ověřitelná rozhodnutí o ústavních stížnostech.

Konkrétní vědomě nepravdivé veřejně ověřitelné výroky justice mající dopady na určení toho nejpodstatnějšího, **zda jste vůbec vinen zahájené dne 27.11.2011** předsedkyní senátu nejvyššího soudu JUDr. Miladou Šámalovou rozhodnutím sp.zn. **8**

²¹ Předpisu vycházejícího v určení vzorku a reprezentativního vzorku konopí z EU předpisu a OSN předpisu a popř. také z nezávazného předpisu evropských forenzních ústavů ENFSI

²² Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-podneť-odborne-spolocnosti-konopi-je-lek-o-s-z-roku-2010> Viz justici a trestní exekutivou **roky šířené poplašné zprávy** z dílny předních justičních expertů na konopné jedy a prekurzory „JUDr. Pavel Šámal a JUDr. Milada Šámalová“ jako spoluvůrců trestního zákoníku, současně pak soudců Nejvyššího soudu (JUDr. Šámal byl předseda NS v letech 2015–2020 a od roku 2020 je ústavním soudcem), **že konopí je jedovatá rostlina, když přitom konopí nemá absolutně žádnou toxicitu, viz Trestní zákoník, 3. vydání, 2023, s. 3741–3749** a podrobněji k nepravdám JUDr. Šámala a JUDr. Šámalové na <https://www.konopijelek.cz/novinky/trestni-zakonik-konopi-je-jedovata-bylina-a-konopi-s-obsahem-06-thc-je-marihuana/>

²³ Ke stažení společně s vyjádřeními nemocných zapojenými do výzkumu Konopí je lék a soudem od roku 2010 vždy - kromě prvního tr. řízení žalobce a) v roce 2010 - zakázaných svědčit na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/trestni-podneťy-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/>

Tdo 1231/2011, které bylo v dalších rozhodnutích ústavního a nejvyššího soudu pouze **cynicky zopakováno**, totiž

- 1) že **soud není povinný projednat a vyrovnat se se způsobením fatálních následků** na životech a zdraví poškozených členů výzkumu Konopí je lék ((²⁴) způsobených důvodně podezřelými státními zástupci a soudci v důsledku exekuce konopných léčiv z Edukativní konopné kliniky a výzkumnické farmy v Ospělově v majetku rodiny žalobce a), které současně přezkumy konající brněnská krajská státní zástupkyně JUDr. Milena Hojovcová v letech 2012–2020 namísto příkázání - a poškozenými žalobci a) – f) žádaného - projednání policií **předávala účelově do dalších a dalších trestních řízení žalobce a)** jako údajnou právní obranu žalobce a) včetně předávání trestních podnětů do řízení žalobce a) u ústavního soudu (²⁵)
- 2) že **údajně není třeba předkládat spor Soudnímu dvoru EU, protože konopí je údajně prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje**, když toto nepravdivé tvrzení vylučuje nařízení unie o prekurzorech drog a také zákon o prekurzorech drog, kde konopí uvedeno není a ani nemůže být uvedeno, neboť je rostlinou
- 3) že **není třeba předkládat spor Soudnímu dvoru EU**, protože exekovaná konopná léčiva a jejich legálnost/nelegálnost byla zjišťována policií **údajně zákonným způsobem (míněn zjištěný limit THC)**, když přitom unijní právně závazný předpis byl vždy na 100 % na důkazech popřeny a absolutně ignorována povinnost měřit obsah THC v zabraném konopí z nejméně 50 rostlin konopí současně (v průměru deseti exekucí v letech 2009 – 2019 bylo na příkazy prostějovských soudkyň JUDr. Adély Pluskalové a Mgr. Ivony Otrubové a také dalších soudců OS v Prostějově každoročně zabráno cca 350 rostlin konopí a cca 20 ks. zpracovaných konopných léčiv), **kdy do roku 2025** policie a celní správa ad. „kontrolní“ orgány **neměly a nemají** v dané věci **žádný právně závazný předpis a opakovaně mění argumentaci při klíčovém rozhodnutí k určení viny a dokonce i trestu!**(²⁶)

²⁴ Což expředseda Nejvyššího soudu **JUDr. Pavel Šámal** v kárných podnětech na tyto vědomé nepravdy a svévoli soudců v letech 2015-2020 vždy odmítal řešit a **považoval za korektní právní názor soudců nejvyššího soudu**, viz scany rozhodnutí na <https://nejvyssi-soud.blogspot.com> a zejména pak na <https://bolsevici.blogspot.com/>. Viz citace žalobce a) z první ústavní stížnosti **sp.zn. II. ÚS 664/12** napadající svévolné rozhodnutí **JUDr. Milady Šámalové** sp.zn. 8 Tdo 1231/2011: „... Jak bylo OS Prostějov až Nejvyššímu soudu **doloženo lékařem soudním znalcem**, jednáním prostějovských orgánů činných v trestním řízení, které konopí na výzkumnické farmě znehodnotily nejen v roce 2009, ale i v letech 2010 a 2011, **došlo k předčasným a k bolestným úmrtím a zdravotnímu poškození osob zapojených do výzkumného programu „Konopí je lék“**. Konkrétně předčasně a bolestně zemřela například u soudu svědčící **onkologicky nemocná Olga Novotná**, která OS Prostějov doložila lékařskou zprávu s mizejícím nádorovým onemocněním po léčbě konopím, avšak díky znehodnocení konopí a nemožnosti snášet oficiální léčbu chemoterapeutiky nádorové onemocnění začalo znovu bujet a **Olga Novotná zcela zbytečně a předčasně zemřela**“ Viz Olga Novotná na <https://www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/> a další v dokumentech Konopí je lék, Rok konopí a zejména pak umučený Petr Kodým a Olga Novotná v dokumentu **Konopné pašije**, vše na kanálu <https://www.youtube.com/@ArtLanguageFactory/videos>

²⁵ Viz argumentace k první ústavní stížnosti **II. ÚS 664/12** žalobce a) navrhuující zrušení trestních a správních předpisů, předložení sporu Soudnímu dvoru EU a napadající doloženou svévoli **JUDr. Milady Šámalové** nejen k právu EU dne 27.10.2011 v rozhodnutí sp.zn. **8 Tdo 1231/2011** ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

²⁶ Viz expředseda Nejvyššího soudu **JUDr. Pavel Šámal** ve Sbírce k podaným kárným podnětům žalobců na porušení základních práv a práva EU výroky o konopí jako údajném chemickém prekurzoru drog měřeném na obsah THC v souladu se zákonem v rozhodnutích nejvyššího soudu **od výroku JUDr. Šámalové sp.zn. 8 tdo 1231/2011** do roku 2016 na https://sbirka.nsoud.cz/wp-content/uploads/2022/01/SR_NS-2016-04.pdf vs **zcela odlišné** Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018 **s výrokem a právní větou: “Léčivé přípravky humánní a léčivé**

- 4) **že není třeba předkládat spor Soudnímu dvoru EU** ve věci Evropské komisi **neoznámených** (= a dle judikatury Soudního dvora EU, ESLP a ÚS také **nevymahatelných**) **předpisů k získání povolení/licence** k nakládání s konopím s pod limitem a nad limitem THC, protože zákon o návykových látkách (ZoNL) **údajně žádné předpisy k výrobě konopí jako léku neobsahuje**, což odporuje nejen samotnému zákonu (viz §§ 4, 8 a 24 ZoNL), ale též veřejné unijní databázi TRIS s notifikacemi novel ZoNL a § 1 odst. 2 ZoNL, citujeme: „Tento zákon **byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES** ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“ Znění ZoNL ode dne 1.1.2014 vs. **explicitně např. rozhodnutí nejvyššího soudu v roce 2014, 2015 a 2016**
- 5) **že není třeba předkládat spor Soudnímu dvoru EU**, protože unijní nařízení o prekurzorech drog bylo údajně transponováno do § 1 odst. 1 ZoNL, které vymáhá členský stát EU, **když do zákona se transponují unijní směrnice**, ne nařízení, a za takovéto nesmyslné a vědomě nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího soudu JUDr. Milady Šámalové by byl vyhozen student práv od zkoušky (27)

přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat **nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin)**. Přitom není rozhodné, zda takové léčivé přípravky pochází z některého členského státu Evropské unie nebo z třetích zemí.“ Viz strany 8-10 stanov aliance Ganja For All Animals ke stažení přímo na <https://www.konopijelek.cz/novinky/ganja-for-all-animals-z-s-ic-227-24-303/> a zde uvedené prohlášení čestného člena odborné společnosti Konopí je lék, z.s. doc. RNDr. Petra Ondry, CSc, přednosty Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci k více než pětadvacetinásobným rozdílům ve výsledku měření THC v konopí dle tvrzených způsobu měření policie a **důsledkům neexistence právní normy policie** známé a zaslané **od roku 2014** také expředsedovi Nejvyššího soudu **JUDr. Pavlu Šámalovi** a desítkám dalších „soudců“ a „státních zástupců“ a „ministrů spravedlnosti“ a předsedů rady výborů Sněmovny a NCOZ, nebo také České televizi a jejím kontrolním orgánům

²⁷ Viz rozhodnutí ústavního soudce **JUDr. Pavla Šámala** dne 2.2.2021, sp.zn. IV.ÚS 3353/20 vůči žalobci a) odsouzenému v roce 2019–2020 důvodně podezřelou **JUDr. Adelou Pluskalovou** na 6 let do vězení za výrobu konopí jako léku a v roce 2020 na 8 měsíců do vězení za zasahování do nezávislosti soudu navrch (**tvrdit veřejně uvedené nepravdy k ochraně kartelu justice s exekutivou jako JUDr. Šámal a JUDr. Šámalová, nebo také důvodně podezřelá JUDr. Adéla Pluskalová**) a zde doložená pouze a jen unijní právní argumentace žalobce a) k dané ústavní stížnosti **sp.zn. IV.ÚS 3353/20** ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/nejvyssi-a-ustavni-soud/doplneni-ustavni-stiznosti-ze-dne-6-12-2020-judr-jiri-teryngel/> Citace JUDr. Šámala sp.zn. IV.ÚS 3353/20, bod 21, že nic žalobce a) : „**nemůže zbavit trestní odpovědnosti, neboť jemu za vinu kladená trestná činnost** spočívala v tom, že bez příslušného oprávnění konopí zpracovával **do podoby marihuany** (obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol v celkovém poměru **téměř 0,6 % THC**) **využitelné pro toxikomanii**, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty souzeného trestného činu.“, viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscrr/iv-us-3353-20-1> vs. k pravdě velmi flexibilní odborná citace ústavního soudce **JUDr. Pavla Šámala** a soudkyně nejvyššího soudu **JUDr. Milady Šámalové** v komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2023 **po navýšení obsahu THC z 0,3% THC na 1% THC** dle novely č. 366/2021 Sb. (viz § 2 ZoNL) : „ „.....Jde **o jedovatou Jednoletou bylinu** s přímou, až 4 m vysokou lodyhou, pěstovanou pro olejnatá semena a pro lýková vlákna – konopí, z nichž jsou vyráběny pytle, provazy apod. Tento **druh konopí zvaný technické** není veden jako omamná látka, ale slouží k běžnému užití. Pěstování těchto druhů konopí není trestněprávně postihováno. Vedle tohoto druhu konopí existují jeho **další druhy, např. indické konopí (Cannabis indica), které je pěstováno za účelem získání omamných a psychotropních látek, jež obsahuje více než 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (z pryskyřice se produkuje hašiš, z látek THC marihuana atd.)**. **Tyto varianty konopí jsou zakázány** a jejich nakládání s nimi je trestním právem postihováno [srov. § 24 písm. a) NávLř]. Jde o rostlinu, z jejíž pryskyřice **se získává hašiš a ze sušených květenství marihuana**. Konopí (stejně jako jeho pryskyřice, konopí extrakt a tinktura) je ve smyslu **§2písm. a) NávLř** návykovou omamnou látkou.“ vs. citace zákona ve znění předpisu v roce 2022 a 2023 k **poslednímu vědomě účelovému tvrzení JUDr. Šámala a JUDr. Šámalové** ke konopné pryskyřici, extraktu a tinktuře **JAKO OMAMNÉ NÁVYKOVÉ LÁTKE** v komentáři k trestnímu zákoníku v roce 2023 doložme a citujeme „ **Pojmy dle §2 zákona o návykových látkách: (1) Pro účely tohoto zákona se rozumí a) návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky přírodního nebo syntetického původu, které mají psychoaktivní účinky a současně jsou uvedeny v některé z příloh č. 1 až 7 nařízení vlády o seznamu**

Přitom současně ministerstvo spravedlnosti (28) eviduje z podnětu nejméně 300 občanů a 20. nevládních odborných organizací, škol, náboženských spolků a občanských iniciativ níže uvedené neúspěšné stížnosti pro porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka vedená ministerstvem spravedlnosti pod spisovými značkami: 212/2014-ODSPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 301/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013-11; 666/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 NT 1151/2014; 743/2014-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 0 Nt 820/2011; 418/2015-OD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 2 T 104/2010; 30/2016-OJD-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 577/2019-ODKA-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017 a 369/2022-ODKA-SPZ ve věci OS v Prostějově sp. zn. 11 T 130/2016 a **aktivní řízení 674/2024-ODKA-SPZ** ve věci OS v Prostějově sp. zn. **3 T 131/2017**

Ministerstvo spravedlnosti eviduje od roku 2010 kárné podněty žalobce a) na nepravdivě a účelově jednajících soudce a státní zástupce vedené pod sp.zn.: **aktivní řízení 898/2024-ODKA-DOH**, 821/2021-ODKA-DOH, 940/2019-ODKA-DOH, 727/2019-ODKA-DOH, 433/2019-ODKA-DOH, 100/2019-ODKA-DOH, 706/2018-OJDDOH, 646/2018-OJD-DOH, 494/2018-OJD-DOH, 1214/2017-OJD-DOH, 257/2017-OJDDOH, 1493/2016-OJD-DOH, 1386/2016-OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1419/2014-ODDOH, 1416/2014-OD-DOH, 118/2014-OD-DOH, 117/2012-OD-DOH a 2650/2010-ODDOH a **dále kárné podněty žalobců b) – e) na nepravdivě a účelově jednajících soudce a státní zástupce** vedené **od roku 2014 dosud** pod sp. zn. 1181/2018-OJD-DOH, 754/2018-OJD-DOH, 750/2018- OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1263/2014-OD-DOH, 1128/2014-OD-DOH a 1014/2014- OD-DOH od aliance **Cannabis is The Cure,z.s.** dále kárné podněty od tří zřizovatelů **Edukativní konopné kliniky od roku 2016**, konkrétně: sp.zn. 133/2016-OJD-DOH a **(aktivní řízení) 871/2024-ODKA-DOH** od otevřené bezbariérové společnosti **Ateliér ALF, z. s.;** pod sp. zn. 594/2016-OJD-DOH, 754/2018-OJDDOH a **(aktivní řízení) 898/2024-ODKA-DOH** od společnosti pro sociální ekologii **Art & Body Language Factory, z. s. a** závěrem sp.zn. 754/2018-OJD-DOH a (aktivní řízení) 898/2024-ODKA-DOH od odborné společnosti **Konopí je lék, z. s.**

Souhrnně řečeno k zdánlivě banální otázce, **není vůbec zřejmé, zda vrcholově odpovědným** k příkazu projednat výše uvedené trestní podněty na soudce a státní zástupce (přes 20 od roku 2010 dosud) za spáchané zločiny na nevinných lidech kryté ve spolupachatelství **vědomě nepravdivou argumentací odvolací, dovolací a ústavní justice** je

návykových látek, **s výjimkou látky konopí extrakt a tinktura, která obsahuje nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů a splňuje podmínku bezpečnosti podle zákona o obecné bezpečnosti výrobků**
b) přípravkem roztok nebo směs v jakémkoli fyzikálním stavu obsahující návykovou látku nebo návykovou látku a uvedenou látku kategorie 1 nebo léčivý přípravek obsahující uvedenou látku kategorie 1, s výjimkou roztoku nebo směsi s obsahem látky konopí extrakt a tinktura, který obsahuje nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů; látku konopí extrakt a tinktura musí roztok nebo směs obsahovat v takovém množství, že tuto látku nelze z roztoku nebo směsi zneužít nebo snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky extrahovat. Takovýto roztok nebo směs musí splňovat podmínku bezpečnosti podle zákona o obecné bezpečnosti výrobků“

²⁸ Ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/karne-podnehy-a-stiznosti-na-poruseni-zakona/>

- a) **Nejvyšší stání zástupce** (také) řádně obeznámený s věcí v rámci dosud vždy odložených kárných podnětů, přezkumů a návrhů na přijetí opatření k zastavení kriminalizace konopí a návrhů na podání žaloby ve veřejném zájmu a také v rozhodnutích dle InfoZákona (celkem souhrnně cca 130 rozhodnutí vůči žalobcům od roku 2011, z toho přes 20 kárných podnětů).

Nebo zde v rámci stížnosti pro porušení zákona podané nejvyššímu soudu nebo kárných podnětů podaných nejvyššímu správnímu soudu je odpovědným takto postupovat

- b) **Ministr spravedlnosti** (také) řádně obeznámený s věcí v rámci dosud vždy odložených kárných podnětů a stížností na porušení zákona, výsledků přezkumů dosud vždy odložených stížností na porušení zákona, stížností a odvolání dle InfoZákona ad.

- c) **Nebo je to jiná žalobcům neznámá osoba** jako např. Intepol nebo Europol? Nebo snad OLAF nebo snad v zastoupení nějaké civilizované země Haag?! Rozhodně nežádáme označit Evropskou komisi a Evropský soud pro lidská práva, kde bylo členy žalobců b) – f) **od roku 2012 podáno** celkem cca 30x stížnosti, které byly bez věcného projednání pochybení nejvyššího a ústavního soudu svévolně odloženy a neprojednány i po splnění všech žádaných kritérií pro přípustnost stížností a zpočátku vždy v zastoupení advokátů jak u žalobce a), který stížností na ČR podal nejméně 1/3 z celkového počtu cca 30. evropských a unijních stížností na ČR, tak u dalších členů žalobců ⁽²⁹⁾!

Návrh rozhodnutí soudu

Odpovědným státním orgánem k přikázání projednání přezkumu trestních podnětů podaných žalobci a) – f) na porušení § 149 odst. 3), 4) tr. zákoníku s doloženým plánováním další trestné činnosti od roku 2010/2011 do roku 2019 dle § 149 odst. 5 tr. zákoníku důvodně podezřelými soudkyněmi OS v Prostějově JUDr. Adélou Pluskalovou a Mgr. Ivonou Otrubovou a státními zástupci OSZ v Prostějově Mgr. Ivo Černíkem a JUDr. Naděždou Kezniklovou konaného ve spolupachatelství zneužitím veřejné funkce s dalšími soudci jako např. JUDr. Pavel Šámal a JUDr. Milada Šámalová a státními zástupci jako např. JUDr. Igor Štříž a JUDr. Pavel Zeman a ministry spravedlnosti jako byli od roku 2012 do roku 2025 např. opakovaně JUDr. Helena Válková a JUDr. Pavel Blažek, který byl s trestními a kárnými spisy nejen od žalobce a) seznámen opakovaně ⁽³⁰⁾.

²⁹ Ke stažení na <https://echr-coe-int.blogspot.com/> v angličtině a francouzštině a na <https://cannabiseuropeancourtofhumanrights.blogspot.com/> v angličtině a češtině a na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/evropska-komise/stiznost-evropske-komisi-ze-dne-20-4-2021-a-ze-dne-19-3-2021-s-predbeznymi-otazkami-soudnimu-dvoru-eu/> napsal žalobce a) z vězení v češtině (přepsáno nevězněnými členy aliance)

³⁰ Ministr spravedlnosti dne 17.srpna 2023 podal prezidentovi republiky návrh na udělení milosti vězněného žalobce a), který však nebyl prezidentem republiky dne 1.září 2023 vyslyšen ani po čtyřech letech **věznění za zvláště závažné zločiny, které ode dne 1.1. 2022 již nebyly ani přestupkem**, neboť došlo k navýšení

Soudem označený nečinný státní orgán je povinen do 3 dnů od rozhodnutí soudu uhradit žalobcům náklady, které jim se soudním řízením vznikly.

VI.

Obvodnímu soudu pro Prahu 4 žalobce a) a **Městskému soudu v Praze** žalobci b) - f) podávají z výše uvedených důkazů a ze spisu **11 A 3/2025** vyplývající **žalobu na Českou televizi** za poškození dobrého jména žalobců **od roku 2012** ⁽³¹⁾ dosud v důsledku cenzury, resp. vědomé nečinnosti veřejnoprávního média a bohužel také jeho kontrolních orgánů ⁽³²⁾ **zveřejnit ve veřejném zájmu důkazy** výše doloženého kartelu trestní justice včetně justice ústavní a jejich předsedů se státními zastupitelstvími všech stupňů včetně nejvyššího státního zastupitelství a nejvyššího státního zástupce a ministerstva spravedlnosti a ministrů spravedlnosti **od roku 2012 dosud** ⁽³³⁾ **s vědomě nepravdivou argumentací justice od roku 2010** k právní obraně kriminalizovaných žalobců **mající přímý dopad na výrok o vině odsouzených (za nakládání s konopím)** spojenou s exekucí konopných léčiv (**nejen**) na Výzkumnické farmě konopí v Ospělově a Edukativní konopné klinice v Praze **v letech 2009 – 2019** v majetku žalobců a)-f) **s následky nikdy neprojednaných a nikdy nevyšetřovaných** trestních podnětů **v letech 2009 - 2024** na způsobení majetkových škod, šíření poplašných zpráv a především **fatálních následků těžkého ublížení na zdraví, včetně následků smrti dle § 149 odst. 3), 4) a 5) tr. zákoníku** ⁽³⁴⁾ označených lékaři včetně soudního znalce ⁽³⁵⁾ **způsobených** členům žalobců b)- f) zapojených do výzkumu Konopí je lék **důvodně podezřelými** (**nejen**) **prostějovskými státními zástupci** Mgr. Ivo Černíkem a JUDr. Naděždou Pluskalovou **a soudkyněmi** JUDr. Adélou Pluskalovou a Mgr. Ivonou Otrubovou a vrcholově pak krytých vědomými veřejně ověřitelnými nepravdami (dnes dokonce) **ústavního soudce** JUDr. Pavla Šámala a **soudkyně nejvyššího soudu** JUDr. Mileny Šámalové a dalších (viz podrobněji výše), **což dvě určovací žaloby explicitně na důkazech dokazují.**

Návrh rozhodnutí obou soudů

Žalovaná Česká televize je povinna uhradit žalobci a) (dle rozhodnutí OS pro Prahu 4) a žalobcům b) -f) (dle rozhodnutí MS v Praze) do 3 dnů od rozhodnutí soudu náklady, které žalobcům se soudním řízením vznikly.

zákonného limitu THC v konopí z 0,3 THC na 1% THC, ale bez zpětné účinnosti novely č. 366/2021 Sb. **Ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/novinky/navrh-na-udeleni-milosti-prezidenta-republiky/>

³¹ **Ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/novinky/dukazy-kartelu-justice-statnich-zastupitelstvi-a-ministerstva-spravedlnosti-s-ceskou-televizi-od-roku-2012/>

³² **Ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/cenzura-ceske-televize-a-ceskeho-rozhlasu-v-letech-2010-2019/> a dále například také interpelace na <https://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/2019/03/interpelace-ministra-spravedlnosti-ze.html>

³³ **Ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/ministru-spravedlnosti-k-vydani-opatreni-proti-necinnosti-dne-16-4-2019/>

³⁴ **Viz § 149 tr. zákoníku:** Kdo mučením nebo jiným nelidským a krutým zacházením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci působí jinému tělesné nebo duševní utrpení, bude potrestán

³⁵ **Ke stažení na** <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

Žalovaná Česká televize je povinna zveřejnit do 1 týdne od rozhodnutí soudu na 1 měsíc na titulní straně webu ceskatelevize.cz a na titulní straně všech kanálů České televize (Děčka, EDU a Artu, Jedničky, Dvojky, ČT 24 a Sportu) písemnou Omluvu ČT s podpisem generálního ředitele ČT s **nepřehlédnutelným banerem OMLUVA ČESKÉ TELEVIZE** na všech titulních stranách webů žalované České televize obsahující po „kliknutí /prokliku“ na baner Omluvy ČT omluvu v tomto znění a s tímto odkazem na web Konopí je lék:

„Česká televize se omlouvá za poškození dobrého jména výzkumu Konopí je lék nečinností České televize k opakovaně od roku 2012 doloženým důkazům systémového justičně exekutivního kartelu státních orgánů při kriminalizaci členů výzkumu Konopí je lék.

Česká televize se rovněž omlouvá, že od roku 2012 nikdy nezveřejnila opakovaně doložené neprojednání trestních podnětů poškozených členů výzkumu Konopí je lék s důkazy od roku 2010 důvodných podezření na spáchaní zločinů mučení včetně umučení a utýrání k smrti státními orgány na členech výzkumu Konopí je lék v důsledku doloženého kartelu justice s exekutivou.

Proto v omluvě s aktivními odkazy uvádíme:

- a) [Na webu Konopí je lék, oceněném cenou vlády na návrh Rady pro zdravotně postižené s podpisem premiéra Jana Fischera dne 4. prosince 2009 je nejprve uveden filmový dokument ČT se sestřihem zpravodajství o konopí ala marihuaně od roku 1990 do roku 2005.](#)
- b) [Dále pak je na dané stránce v dalších odkazech samostatně uvedena stížnost ministru spravedlnosti z roku 2012 a stížnosti na cenzuru ČT z roku 2012 s příslibem odpovědi ředitele ČT](#)
- c) [Dále je zde uvedena předžalobní výzva řediteli ČT ze dne 1.prosince a souhrnně dne 10.prosince 2024](#)
- d) [Dále je zde uveden trestní podnět ze dne 11. února 2025 na neznámé osoby na ministerstvu zdravotnictví a expremiéra Petra Nečase zaslaný s důkazy paralelně policii a České televizi \(Reportérům ČT\)](#)
- e) [Dále je zde doložena pozvánka ze dne 17.ledna 2025 řediteli ČT na malou nedělní procházku dne 19.ledna 2025 k zakončení Palachova týdne 2025 a zahájení řetězové protestní hladovky na podporu petičního návrhu legislativních změn ze dne 16.ledna 2015 s důkazy řediteli ČT, že prezident i premiér se procházky z třídy Politických vězňů k památníku Jana Palacha a Jana Zajíce nezúčastní a omlouvají se.](#)
- f) [Závěrem je doložena žaloba na Českou televizi ze dne 1.března 2025 a dvě určovací žaloby členů výzkumu Konopí je lék.](#)

Tímto Česká televize splnila písemnou část omluvy z rozhodnutí soudu.

Dne ředitel ČT, podpis“

Žalovaná Česká televize je dále povinna uvést omluvu nejpozději do 3 let **od data rozhodnutí soudu** dle rozhodnutí a vůle žalobce o dataci omluvy nejdříve však měsíc

od data přijatého pravomocného rozhodnutí. Hodnota omluvy vyjádřená v penězích je 77 milionů Kč, pokud by rozhodnutí soudu žalovaná zcela nebo zčásti nesplnila a byla vymáhána exekučně.

Žalovaná Česká televize je povinna v Událostech v 19.00 hod. na Jedničce a ČT 24 a všech Zpravodajstvích včetně regionálních v 18.00 hod. vysílacích kanálů ČT uvést **jako první zprávu s avízem** v obou Událostech na Jedničce a ČT24 a Zpravodajstvích na Události a komentáře vysílané druhý den. Tzn. že následující den bude v Událostech a komentářích omluva diskutována s moderátory ČT nejméně po dobu 20 minut ve věci omluvy samé (tzn. cenzury veřejnoprávního média ke kartelu justice s exekutivou) se zástupci žalobců a hosty ČT dle zásady rovnosti zbraní a vzájemného respektu.

Vlastní vysílací zpráva o omluvě a avízo České televize na Události komentáře bude v Událostech (19 hod.) a Zpravodajstvích (18.00 hod.) citováno **takto**:

„Soud přikázal dne ... České televizi zveřejnit písemnou omluvu České televize za poškození dobrého jména výzkumu Konopí je lék způsobeného nečinností České televize. Písemná omluva České televize s podpisem generálního ředitele ČT je zveřejněna od dnešního dne po dobu jednoho měsíce na webových stránkách všech programových vysílání České televize. Se zástupci žalobců a dalšími hosty bude meritum omluvy věcně rozebráno a dvacet minut diskutováno v zítřejším úvodním speciálu Událostí a komentářů ve 22.hodin.“

Dále pak soud žalované České televizi **potvrzuje následující právo žalobce, dané v odůvodnění následujícím žalobci uvedeným textem.**

Analogická žaloba na Českou televizi byla podána u dvou věcně a místně příslušných soudů (pro fyzickou a právnickou osobu). **Dle žalobců budou žaloby na Českou televizi po zavedení sp.zn. žalob a výzvě soudu drobně skutkově a věcně doplněny k řádnému projednání s ohledem na odlišný žalobní vztah a roli** danou nejen občanským soudním řádem a občanským zákoníkem. Doplnění žalob žalobci zveřejní do 30 dnů po obdržení repliky žalované.

- a) Česká televize je povinna řídit se ve věci datace zveřejnění omluvy k odlišným rozhodnutím obvodního a městského soudu o omluvě vůli a přáním žalobce, bude-li ta která žaloba pouze z části úspěšná. (36)**

³⁶ **Žalobci preferují rozhodnutí soudu, které bude ve veřejné diskusi označeno za významově hodnotnější pro provedení změn v zákoně o sudech a soudcích, zákoně o státních zastupitelstvích a policii promítnutých následně do všech trestních předpisů dle veřejné diskuse a následného veřejného hlasování řádně registrovaných občanů a občanů s trvalým, krátkodobým a dlouhodobým pobytem v naší zemi, zejména pak těch, kteří by byli ve vlastní zemi za léčbu konopím zabiti, umučeni a nebo veřejně popraveni, kriminalizování a jakkoliv diskriminování včetně omezení na svobodě pohybu dle Schengenských dohod a Lisabonské smlouvy. Takovéto zcela zásadní změny má nejen žalobce a) v plánu ve spolupráci s žalovanou Českou televizi maximálně podporovat pro úspěšné rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady s maximálně krátkou lhůtou implementace prohibičním zemím Schengenského prostoru.**

Jménem svým a jménem žalobců

Mgr. Dušan Dvořák

Příloha 1) Předběžné otázky SDEU svévolně odmítnuté v letech 2010–2025 nejvyšším a ústavním soudem předat SDEU k rozhodnutí

a) Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci nevyhnutelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (*viz sp.zn. 8 Tdo 1231/2011*), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES o prekurzorech drog, **které se ovšem transponovat nesmí, přičemž navíc, konopí není žádný prekurzor!**

b) Představuje § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy nebylo možné pěstovat cannabis bez hlášení úřadům, na režim, kdy toto možné je až do velikosti pěstební plochy do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

c) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd cannabis „**Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis**“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách cannabis ke zjištění omamnosti odrůdy, nežli metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

d) Představuje § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizaci zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s cannabis k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) nový limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to nově s limitem do 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevyhnutelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

e) Představuje § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona

č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

f) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem cannabis pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného cannabis?

g) Představuje § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že požaduje, aby veškerý vypěstovaný cannabis pro léčebné použití byl předán Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

h) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného cannabis, které je *de facto* třeba dovážet z Nizozemska, kde je pěstované k omamným účelům, a které je prokazatelně méně vhodné pro léčebné použití než jiné (vnitrostátní či dovezené) odrůdy cannabis včetně zcela neomamných odrůd cannabis a neomamných metod aplikací omamného cannabis, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

ch) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 *Josemans* explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je cannabis, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje pouze použití nevhodného léčebného cannabis (dovezeného z Nizozemska) sloužícího primárně k omámení a pod hrozbou trestní sankce zakazuje veškeré pěstování, výzkum a užívání jiných (vnitrostátních či dovezených) odrůd cannabis vhodnějších k léčebnému použití?

i) Představuje § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z cannabis k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 8 a 9 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 *CIA Security International*, bod 55?

j) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní

předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného cannabis, které je prokazatelně méně aplikovatelné pro léčebné použití řady nemocí včetně zcela neomamných odrůd cannabis a neomamných metod aplikací omamného cannabis, které jsou naopak de iure zakázány vyrábět?