

Dne 17.listopadu 2024

Via DS: 4ex7c9p

Stížnost ministru spravedlnosti dle § 266 odst. 1 tr. ř. na porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962 v Olomouci, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: r8u3nhx rozhodnutím Krajského soudu v Brně dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a Okresního soudu v Prostějově dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944¹

Stěžovatelé²

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky společně sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6.

- Otevřená bezbariérová společnost **Ateliér ALF, z.s.**, IČ: 226 80 101, L 22953/KSBR, DS: dxleepmd
- Odborná společnost **Konopí je lék, z.s.**, IČ: 227 27 281, sp.zn. L 22019/KSBR, DS: 6ufexs6
- Společnost sociální ekologie **Art & Body Language Factory, z.s.**, IČ:227 24 303, sp.zn. L 25871/KSBR, DS: pmgb579

Společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu Konopí je lék

- **European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.**, IČ: 706 31 298, sp.zn. L 4845 adresa: JINE KAFE – Cannabis Social Club, Stará 51/4, 708 00 Ostrava, DS: wztbjmm

Asociace nevládních organizací výzkumu Konopí je lék zmocněná k podání stížnosti

- **Cannabis is The Cure, z. s.**, IČ: 266 70 232, sp. zn. L 6401/KSO, web: konopijelek.cz, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: 4ex7c9p

I.

- 1) Stěžovatelé podali prostřednictvím asociace Cannabis is The Cure, z.s. dne 14.8.2024 stížnost ministru spravedlnosti na porušení zákona v neprospěch stěžovatele (dále též „stížnost“), jež směřuje proti výše označeným rozhodnutím.
- 2) S ohledem na dále doložený kartel justice s exekutivou jsme žádali a žádáme opětovně, aby byla stížnost posouzena osobně nejvyšším státním zástupcem a ministrem spravedlnosti, kteří prozatím spolu s dalšími doložený kartel kryjí.
- 3) Dne 13.11.2024, č.j. MSP-735/2024-OSV-OSV/4 ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že stížnost neeviduje. Stížnost jsme přepracovali (aktualizovali) a zasíláme ji opětovně.

¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/skutecne-stat-zlikviduje-lecebne-konopi-charlottina-pavucina/>

² Přestože stěžovatelé v deseti domovních prohlídkách (2009–2019) ospělovské výzkumnické farmy konopí, resp. následných deseti trestních řízeních s Mgr. Dušanem Dvořákem (2010–2024) a deseti odvoláních, dovoláních a stížnostech na porušení zákona opakovaně dokladovali, že konopí je majetku nevládních organizací spolupracujících na výzkumu Konopí je lék, nikdy nebyli vyslyšeni. Viz přílohy závěrem a též na <https://www.konopijelek.cz/o-nas/>

Ve stížnosti namítáme porušení těchto Ústavou a Listinou garantovaných základních práv a svobod:

- právo na spravedlivý proces, konkrétně „není trestu bez zákona“
- právo na spravedlivý proces, konkrétně „práva na zákonného soudce“
- právo vlastnit majetek, „konkrétně léčivého konopí a jeho produktů“
- právo na ochranu života a zdraví, „konkrétně při nevyslyšení žádostí o policejní ochranu žádanou od roku 2009 nejméně 10x a nešetření trestných podnětů od roku 2009 (možná až 20x) a nepřijetí opatření nejvyšším státním zástupcem, které by zabránilo dalším zločinům na členech výzkumu Konopí je lék a zneužívání policie proti občanům justici, státními zastupitelstvími a vládou
- právo na zdraví a ochranu vzdělání a vědomostí a především svědomí „konkrétně je stěžovatel od čtvrtého tr. řízení v roce 2012 ve 3. st. invalidity“
- právo na ochranu rodinného života

II.

Máme za to, že existuje a soudům bylo doloženo nejméně 18 zcela odlišných metod měření obsahu THC v konopí a konopných léčivech orgány činnými v trestním řízení, když ani jedna není v souladu se zákonem či mezinárodními smlouvami. Policie nepoužila a ani jednu z právně závazných metod (EU pro zemědělce, EU pro lékárníky) a nezávazných metod (OSN a ENFSI) nejen u stěžovatele v dotčeném případě, ale všech kriminalizovaných členů asociace Cannabis is The Cure, z.s.

III.

1. Orgány činné v trestním řízení, počínaje policejními orgány, státním zastupitelstvím i soudy, to na území celé České republiky, nepostupují při měření obsahu THC v konopí v souladu **s jakýmkoliv** závazným (EU metoda) a nezávazným předpisem (OSN, ENFSI), přičemž, aby bylo možno kohokoliv odsoudit za trestný čin (či přečin) spočívající v pěstování konopí a nakládání s ním, nelze připustit, aby měření obsahu THC podléhalo de facto **libovůli** orgánů činných v trestním řízení (dále též „**OČTŘ**“).
2. Měření obsahu THC OČTŘ vykazuje markantní, zásadní rozdílnosti, přičemž existuje nejméně 18 (!) způsobů měření obsahu THC v konopí a zpracovaných konopných léčivech dle výroků státních orgánů, když však jednotlivé způsoby se ve svých závěrech – výsledcích – liší nikoliv o jednotky procent, jak by logicky mělo být, ale o řádově vyšší obsahy THC; jinak řečeno, necháme-li zkoumat vzorky obsahu THC v jednotlivých laboratořích OČTŘ, nedojdeme ke stejnému výsledku (či výsledku obdobnému), ale k výsledkům diametrálně odlišným, což však má dalekosáhlé následky v rovině trestního práva.

5. Stěžovatelé mají za to, že na důkazech³ opakovaně doložili mylný závěr nejvyššího a ústavního soudu (**od rozhodnutí ve věci 11 Tdo 181/2015 dne 20.5.2015 dosud**), že **policie vychází při měření obsahu THC z unijní metody**, když, citujme tvrzení nejvyššího soudu po letech zarytého mlčení k námitkám stěžovatelů: „Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“
6. První znalecká metodika ředitele Kriminalistického ústavu pro krajská policejní znalecká pracoviště OKTE byla vydána až v listopadu 2021 pod č. 54/2021. Protože ani tato metoda vycházející z metody ENFSI, nikoliv EU, není závazná, a protože ministerstvo vnitra znalo od stěžovatele důkazy zcela odlišných tvrzení a protokolů s měření THC policií v jednotlivých krajích spolu se stížnostmi na legislativní nečinnost, zahájilo ministerstvo vnitra v březnu 2022 přípravu právně závazné normy po policii, aby svévolným postupům policie zabránilo⁴. V roce 2024 pak ministr vnitra i spravedlnost dle INFZ v rozhodnutích o odvolání na rozhodnutí Policejního prezidia a Krajského soudu v Brně uvedli, že o těchto závazných předpisech **nemají nikdo žádnou informaci** a ministr vnitra uvedl, že vnitro nemá s předpisy a postupy policie (celní správy) nic společného, naopak ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že tato věc je záležitostí ministerstva vnitra.
7. Již jen z tohoto úhlu pohledu není možné a ústavně souladné, aby de facto o vině či nevině obviněných rozhodovaly svévolné postupy policie a laboratoří OČTŘ, jinak řečeno, je porušeno právo na spravedlivý proces.
8. Je na zvážení, zda by za této situace neměla být okamžitě pozastavena všechna trestní řízení týkající se kriminalizace pěstitelů konopí⁵, dokud nebude přijat právně závazný předpis, jak u pěstitelů konopí **zákonným způsobem** zjistit, zda je konopí legální, či nikoliv, jak ostatně čl. 39 LZPS občanům garantuje.

Důkazy samostatnou přílohou a zde s komentářem:

- sdělení **Kriminalistického ústavu** ze dne **31.12.2013**, č.j. KUP-18031/ČJ-2013- 2303MR, ve kterém je uvedeno, že policie vychází při měření THC ze zákona o návykových látkách, nikoliv vládních nařízeních ke konopí a jiným rostlinám č. 455/2009 Sb. novelizovaného nařízením č.3/2012 Sb., jak to v obviněních tvrdila prostějovská policie a okresní soud, přičemž zákon o návykových látkách nemá žádný prováděcí

³ V dále odkazu je **souhrnný příspěvek** s odlišnými a protiřečícími si tvrzeními policie, kriminalistického ústavu, ministrů vnitra a celní správy **od roku 2010 dosud** jak zjistit legální/nelegální konopí, kterou závaznou a schválenou metodu policie používá a jak je postup v ní definován, dále zde najdete metody EU, OSN a ENFSI, odpovědi ministrů vnitra na interpelace poslanců, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/metody-zjisteni-legalniho-a-nelegalniho-konopi-od-roku-1990-do-roku-2024/>

⁴ Novinky dne 8.5.2022: „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“, viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993> – perex článku zní: „Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí. Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na vyhodnocení případného protiprávního jednání a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“

⁵ Viz výzva k 17.listopadu 2024 „**Propusťte politické vězně**“ zaslaná ke dni válečných veteránů všem ústavním činitelům, odpovědným ministrům a dvanáct let cenzurujícím veřejnoprávním médiím se souhlasem všech kontrolních orgánů na <https://www.konopijelek.cz/novinky/propustte-politicke-vezne/>

předpis k měření THC⁶ a dále o měsíc později ze dne **28.2.2013**, čj. KUP-15853-3/ČJ-2012-23010, ve kterém je nově poprvé uvedeno, že policie **vychází z unijního předpisu** a měří obsah THC z celé rostliny konopí a nepřekatovatelnou část rostliny konopí s nulovým obsahem THC dopočítává do celkového obsahu THC v konopí. Takový postup ale unijní normě **byťostně odporuje** (dle unijního předpisu je vzorek definován vrcholíky, reprezentativní vzorek k měření je definován počtem nejméně 50 ks. rostlin konopí ze středu pole a sbíraný dvacet dní před nakvetnutím a max. deset dní po odkvětu, což není uvedeno a s unijním předpisem nemá nic společného).

- analogické sdělení **Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje** dne **19.3.2013** č.j. KRPB-62944/ČJ-20130600PI tvrdící, že tento postup měření THC z celé rostliny konopí je souladný s unijním předpisem, rovněž zveřejněné na webu policie v anonymizované podobě⁷

- výše uvedeným tvrzením policie k postupu měření THC dle výše „upravené“ unijní normy Kriminálnístickým ústavem a Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje oponující tvrzení **Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje** k žádosti stěžovatele dne **3.6.2011** dle informačního zákona doložené též rozsudkem **Krajského soudu v Ostravě** – pobočka v Olomouci ze dne **28.3.2024**, čj. 65 A7/2023-47 zveřejněné v neanonymizované podobě na policejním webu⁸

- sdělení **Kriminálního ústavu** dne **25.7. 2024**, čj. KU-6427-2/ČJ-20242305KM a dne **12.8.2024**, č.j. KU-627-4/ČJ- 2024 -2305KM k metodice ředitele Kriminálního ústavu č. 54/2021 a používání **metodiky ENFSI**, údajně od roku 1987⁹

- Rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti** dne **13. 11. 2024**, č. j. MSP-747/2024-OSV-OSV/2 na odvolání Krajského soudu v Brně a ve věci totožného rozhodnutí **Ministerstva vnitra**¹⁰ dne **7.11.2024**, č.j. MV-162668-2/TP-2024 při odvolání na rozhodnutí Policejního prezidia PČR a totožné rozhodnutí **Nejvyššího soudu** dne **22.10.2024**, sp. zn. Zin 182/2024, **že nemají žádné informace o existenci jakékoliv právně závazné normy k zjištění legálního/nelegálního konopí v letech 1990–2024**

- sdělení **Státního ústavu pro kontrolu léčiv** ze dne **15.10.2024**, č.j. sukl280216/2024 k unijní normě pro lékárníky (sdělení a příloha sdělení) s odchylkou laboratoře až +/- 10% THC s ohledem na rostlinný materiál a standardní odchylky laboratoří

⁶ Že zákon o návykových látkách nemá žádné prováděcí předpisy ke zjištění obsahu THC v konopí potvrdovalo opakovaně ministerstvo zdravotnictví, naposledy dne 29.10.2024, čj: MZDR 27508/2024-3/MIN/KAN

⁷ Viz <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>

⁸ Viz <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx>

⁹ Viz souhrnně na <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

¹⁰ K tomu viz rozhodnutí ministerstva vnitra dne 24.10.2024, č.j. MV-154955-2/TP-2024 a ministra vnitra dne 8.10.2024, čj. MV -135340-7/TP-2024, která uvádí, **že ministerstvo vnitra nemá s předpisy policie nic společného** přičemž samostatnou přílohou doložené rozhodnutí ministerstva spravedlnosti v závěru uvádí, že **odpovědné je právě vnitra**, viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministr-vnitra-sdeluje-ze-neni-odpovedny-za-policii-a-jej-i-pravni-normy-na-mereni-thc-v-konopi/>

- sdělení **Ministerstva vnitra** dne **6.2.2012**, č. j. MV- 15440-2/OBP-2012, že police žádnou **metodiku nepotřebuje**, protože musí respektovat unijní nařízení, které je od vstupu do EU součástí právního řádu a naopak zcela odlišné vyjádření **ministra vnitra Milana Chovance** dne **22.7.2015**, č.j. MV-106071-/KM-2015 na interpelaci olomouckého poslance Martina Novotného, kde uvádí, že policie používá (nezávaznou, doporučenou) metodiku OSN, kterou však policie nikdy nepoužívala (musela by totiž měřit tři kanabinoidy CBD, THC a CBN, což se nestalo)
- usnesení **Městského soudu v Praze** ze dne 6.9.2022, č.j. 8 A 67/2022-60, kterým byla zamítnuta žaloba na Ministerstvo vnitra za jeho legislativní nečinnost pro nevytvoření žádného závazného předpisu a ignorování unijního předpisu, kterou – jak soud uvedl – nelze žalovat, totožně jako nelze žalovat ve správním právu cenzuru veřejnoprávních médií ČT a ČRo a jejich kontrolních orgánů a tragickými důsledky v této věci, viz usnesení Nejvyššího správního soudu dne 11.3.2020, čj. 1 As 395/2019–181¹¹

IV.

1. Metody zjištění legálního/nelegálního konopí de iure existují pouze čtyři, a to dle OSN (UNODC Guidelines on Representative Drug Sampling), dle EU pro zemědělce, tj. Nařízení Komise (ES) č. 2860/2000, resp. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 639/2014, resp. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/1155 a unijní norma Evropské lékové agentury (jediná s korektními odchylkami laboratoře +/-10% THC), dále metodika evropských forenzních ústavů ENFSI, kterou údajně Policie ČR (avšak v rozporu s předchozími tvrzeními) používá od roku 1987, přičemž limit THC v konopí žádná právní norma neurčovala až do roku 1999 a přijetí zákona o návykových látkách, dále **ZoNL**.
2. Protože Česká republika je členem Evropské unie a nařízení komise (ES) jsou přímo aplikovatelná, je dle názoru stěžovatelů právně závazná **pouze unijní norma**, a to metodická norma pro zemědělce, neboť metodická norma pro lékárníky je pro pěstování konopí v uzavřeném prostoru s jednodušší metodou měření THC dle odmocniny, neboť jak pro pěstitele, tak pro kontrolní orgán dochází k časovým a finančním úsporám z důvodu menšího počtu rostlin k analýzám díky stabilizovanému prostředí v pěstírnách.
3. Podle unijní metody pro zemědělce musí orgán zkoumající obsah THC v konopí splnit pro validitu zkoumání (a tedy i použitelnost v trestním řízení!) jasná pravidla: měřit THC z 50. rostlin konopí, a to všech vrcholůků současně (nejméně pak ze 30 rostlin dle sdělení celní správy), měřit je nutno ze středu pole, nikoliv z jeho okraje, měřit je nutné nejpozději 10. dne po odkvětu atd. (v podrobnostech viz Nařízení komise). K metodě Evropské lékové agentury mají stěžovatelé od Státního ústavu pro kontrolu léčiv potvrzeno, že je v ní uvedena přípustná odchylka výsledků měření

¹¹ Usnesení NSS dne 11.3.2020, čj. 1 As 395/2019–181 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-395-2019-181>

od akreditované laboratoře vzhledem k rostlinnému materiálu **až +/- 10 % THC**. Policie uvádí, že ji metodika ENFSI žádnou přípustnou odchylku +/- nenařizuje.

4. Jak je však patrné ze spisu (dokonce z příslušných napadených rozhodnutí), měření prováděly orgány OČTŘ na obsah THC **pouze z jedné z celkem 98. zabraných rostlin unikátní odrůdy Charlottina pavučina** (ve zkratce Charlotta), jejíž genofond jsme kromě prostějovských OČTŘ žádali dne **21.7.2016** zachovat také nejvyšší státní zastupitelství, nejvyšší a ústavní soud (ražítka podatelny¹²) navíc výsledná hodnota 1,4% THC byla zjištěna pouze ze 3 gramů, čímž evidentně **vědomě porušili** nejen závaznou metodiku EU (viz výše), navíc rostliny oproti metodice EU zabrali až dne 17.10.2016 (po tříměsíčním monitoringu růstu rostlin prostějovskou policií - viz spis) a navíc (vždy) **uměle navyšovali obsah THC**¹³ dekarboxylací – zahřátím, což je totéž, jako by odpařili z vodního roztoku 50% objemu vody a byli překvapeni, že se koncentrace ve vodě rozpuštěné látky zdvojnásobila(!). Na tomto místě je vhodné poukázat, že navyšování THC před zjištěním hodnoty THC v konopí rovněž žádná zákonná norma nepřipouští a výzkumy potvrzují terapeutický efekt kanabinoidních kyselin i bez dekarboxylace. -
4. Stěžovatel taktéž poukazuje na skutečnost, že policie zabavila 98 rostlin odrůdy Charlotta, jak uvádí 13.6.2024 OS Prostějov, ovšem, **nepoužila reprezentativní vzorek k vypracování odborného vyjádření, čímž porušili metodiku EU**.
5. Nelze si nevšimnout, že policie porušila i jinou metodiku, na základě níž by mohli provádět zkoušky obsahu THC, a to metodiku dle odborného orgánu Organizace spojených národů (OSN), jenž měří poměry tří kanabinoidů, nikoliv však pouhý limit THC, ale sleduje omamnost konopí v souladu s Úmluvou z roku 1961) a současně i metodiku evropských forenzních ústavů ENFSI měřící limit THC a vycházející u tzv. reprezentativního vzorku jak z normy EU pro zemědělce (reprezentativní vzorek je nejméně 50, výjimečně 30 rostlin konopí společně zhomogenizovaných), tak z metody druhé odmocniny, kdy ze sta rostlin konopí měříme obsah THC nejméně z deseti, ze dvaceti pěti rostlin měříme z pěti, ze čtyř rostlin ze dvou atd., rovněž mají být dle ENFSI rostliny ze středu pole, ale doba sběru není na rozdíl od EU určena.
6. Kromě unijní metody jsou všechny další mezinárodní metody měření THC **v rozporu s judikaturou SDEU**, neboť nejsou zveřejněny v jazyce dané země.

¹² Včetně videa z předání na podatelny nejvyššího státního zastupitelství, nejvyššího a ústavního soudu dne 21.7.2016 při cyklo pouti z Olomouce do Říma za papežem Františkem nazvané Tour de Franz s konopnou mastičkou pomáhající také velmi těžce postiženým jako byla Lucinka, pro kterou a totožně postižené děti a rodiče jsme celou akci pořádali <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/tour-de-franz-2016-a-odroda-konopi-charlottina-pavucina-dne-21-7-2016-u-ustavniho-a-nejvyssiho-soudu-a-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/>

¹³ Viz <https://www.policie.cz/clanek/zkoumani-thc-a-thca.aspx>

7. Kriminalistický ústav dne 25.7.2024, čj. KU-6427-2/ČJ-20242305KM¹⁴ a dne 12.8.2024, č.j. KU-627-4/ČJ-2024-2305KM¹⁵ uvedl, že nezávaznou metodiku ENFSI používá již od roku 1987, tudíž měla měřit reálný obsah THC buď z 50. nebo 30. rostlin konopí současně, popř. dle metody odmocniny z nejméně deseti rostlin a vlastní vzorek k měření po homogenizaci měl být nejméně 10 gramů zhomogenizovaného vzorku, **avšak ani to se nestalo, policie měřila v námi zkoumaném případě obsah THC pouze z jedné rostliny, ještě ke všemu z pouhých 3 gramů.**
8. Jinak řečeno, **OČTŘ si provádí zkoumání obsahu THC rostlin „dle svého uvážení“**, což je však evidentně v hlubokém rozporu se zásadou, že nikdo nesmí být odsouzen bez spravedlivého procesu, přičemž domnívat se, že kterýkoliv orgán činný **v trestním řízení si vlastně může výsledky lidově řečeno vycucat z prstu, jistě nelze subsumovat pod spravedlivý proces**, ale proces nahodilý, neboť výsledek se může vychylovat na kteroukoliv stranu o řády %.

K důkazu: - Citace sdělení celní správy dne 7.8.2024, č.j. 33625-4-2024-900000-202 k metodě ENFSI¹⁶: "...Podle výše uvedeného postupu vzorkování se má na jedno kontrolované pole odebrat **celkem 50 ks rostlin** jako laboratorní vzorek. Toto množství může být po dohodě s kontrolovaným subjektem sníženo, **ale nesmí být, s ohledem na reprezentativnost vzorkovaného celku, nižší než 30 ks rostlin**. V případě polí a pěstíren s malým množstvím rostlin se použije **pravidlo druhé odmocniny** celkového počtu rostlin tj. např. z počtu 50 rostlin se odebere alespoň 7 rostlin, z počtu 100 rostlin se odebere alespoň 10 rostlin a např. z počtu 400 rostlin se odebere alespoň 20 rostlin. Pravidlo druhé mocniny je široce přijímaný přístup při vzorkování uvedený v metodice UNODC Guidelines on Representative Drug Sampling"

9. Toto tvrzení je pravdivé **jen částečně**, neboť pravidlo druhé odmocniny se dá používat s garancí hodnověrného výsledku pouze a jen v uzavřených (indorových) pěstírnách, kde je stabilizované prostředí (půda, zálaha, hnojení, osvit, frekvence osvit), nikoliv při venkovním pěstování jako bylo vždy u stěžovatelů. **Proto unijní předpis žádá měřit k hodnověrnému výsledku alespoň 50 rostlin konopí současně** (metoda A), a když je zjištěn nad limit THC, kontrola při překročení musí probíhat na 200 rostlinách současně změřených, resp. zhomogenizovaných (metoda B).

10. Při venkovním pěstování vědci doložili, jak bylo do spisu 3 T 131/2017 doloženo již do přípravného řízení s ozdrojovaným prohlášením znalce doc. RNDr. Lumíra Hanuše¹⁷, DrSc. z roku 2015 a dalších vědců, **až 28.násobný rozdíl obsahu THC u téže odrůdy na jiné části pole**, tzn. od 0,3 % THC do 8,4 % THC! Tvrzení o pravidlu počtu reprezentativního vzorku dle druhé odmocniny použitelné pouze v uzavřených prostorách podporuje vyjádření Státního ústavu pro kontrolu léčiv dne 15.10.2024, č.j. suk1280216/2024 k unijní normě Evropské lékové agentury k měření THC, kde je použita

¹⁴ Viz <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-282820.aspx>

¹⁵ Viz <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-232243.aspx>

¹⁶ Do vyhledávače na webu <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhledavky/Stranky/default.aspx> zadej THC, web nabízí velmi přehledně všechny (10) odpovědi dle INFZ od roku 2011

¹⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-mdr-ondrej-lumir-hanus-drsc/>

metoda druhé odmocniny. Konopí do lékáren je pěstitel povinen pěstovat v uzavřených pěstírnách.

11. Stejně jako policie, tak také celní správa teprve v roce 2024 nově v rozporu s předchozím tvrzením uvedla, že vždy používala metodiku ENFSI.

K důkazu: - Sdělení celní správy dne **2.8.2021**¹⁸, č.j.38048-2021-900000-202: „Pro stanovení delta-9-THC **neexistuje žádný závazný právní předpis**, který by vymezoval postup provedení analýzy. Existují doporučené harmonizované postupy např. Úřadu OSN proti drogám a zločinu (UNODC), viz ISBN 978-92-1-148242-3 a dále Příloze prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014 je uvedena metoda pro stanovení obsahu delta-9-THC pro zemědělské účely“

12. Kriminalistický ústav vyloučil výše uvedené pro odsouzení stěžovatele klíčové nepravdivé tvrzení nejvyššího soudu dne 20.5.2015 sp.zn. 11 Tdo 181/2015, že ředitel Kriminalistického ústavu údajně vydal pro policii závaznou znaleckou metodiku, neboť dosud vydal pouze a jen znaleckou metodiku č. 54/2021 v listopadu 2021, která jak uvedla v citovaném odkazu, z metody ENFSI vychází, je v českém jazyce, je však neveřejná a nezávazná.

13. Tvrzení nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 181/2015 vyloučili v interpelacích také všichni ministři vnitra od roku 2015 do roku 2020, kdy uváděli, že policie měří obsah THC dle normy OSN, která však limit THC neurčuje, ale měří omamnost konopí v souladu s Úmluvou z roku 1961, kde žádný limit THC není uveden. Neomamnost konopí dle normy OSN je vypočtena vzorcem poměru tří kanabinoidů THC + CBD/CBN, výsledek musí být méně než 1. Takový postup ale policie nikdy nedeklarovala a tři standardy kanabinoidů (THC, CBD, CBN) ani v laboratořích nikdy neměla. A to na rozdíl od znaleckých výsledků měření konopí stěžovatelů v Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci, kde s podpisem přednosty ústavu a kulatým razítkem znalce doc. RNDr. Petera Ondry, CSc. a jeho opakovanými písemnými výhradami k postupům policie a doložením protokolů o měření (rovněž ve spisu¹⁹, kde asociace **Cannabis is The Cure, z.s., majitel Charlotty** z úrody 2016) deklaroval výsledky měření všech OSN sledovaných kanabinoidů CBD, THC a CBN.

K důkazu: - odpověď ministra vnitra Milana Chovance dne 22.7.2015, č.j. MV - 106071-1/KM -2015²⁰, které ale **vylučuje vyjádření ministerstva vnitra** dne 6.2.2012, č.j. MV-15440-2/OBP-2012: citujme: „Nařízení EC č. 2316/1999 je jako zdroj primárního práva EU **právně závazné v celém svém rozsahu a přímo použitelné v českém právním řádu**. Je tak **přímo součástí českého právního řádu**. Nijak se dále neupravuje ani netransponuje a platí v celém svém znění v ČR, tak jak bylo přijato.

¹⁸ Viz <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhlasaky/Stranky/%C5%BD%C3%A1dost-ze-dne-20.-7.-2021-pod-%C4%8D.i.-38048-2021-900000-202-odpov%C4%9B%C4%8F-2.-8.-2021.aspx>

¹⁹ Viz: Vyjádření znalců k výzkumu Konopí je lék doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., přednosty Ústavu soudního lékařství FN v Olomouci ze dne 29.4.2013, dne 9.4.2014 a dne 24.9.2014, obsáhlé a ozdrojované vyjádření doc. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc. dne 13.3.2015 a vyjádření Znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého dne 10.8.2015 (prof. RNDr. Zdeněk Dvořák, DrSc., PhD. et prof. RNDr. Ivo Fréboř, CSc., Ph.D.), viz jejich vyjádření na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vyjadreni-znalcu-a-lekaru/>

²⁰ Viz titulní strana <https://ministr-vnitra.blogspot.com/>

*Nařízení tedy není pouhou metodikou, jak uvádíte. Nařízení stanoví nejen povinnost dosáhnout určitého výsledku, ale může také ukládat nanejvýš konkrétní povinnosti. To je případ i výše zmiňovaného nařízení. **Žádná česká legislativa, závazný pokyn policejního prezidenta nebo vyhláška na analýzu THC tudíž neexistuje, neboť by byla zjevně duplicitní.***

14. **Nelze proto přijmout jako pravdivé předchozí tvrzení nejvyššího a ústavního soudu** také v tomto řízení 3 T 131/2017 (viz IV. ÚS 1153/19), že postup policie vychází z unijní normy pro zemědělce, přičemž, citujme nejvyšší soud dne 20.5.2015, sp.zn. 11 Tdo 181/2015, na které pak už jen bylo vždy bez dalšího odkazováno i přes důkazy nepravdivosti tohoto tvrzení nejvyššího soudu: **„Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriministického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“**
15. **Toto tvrzení vyvrací** jak letošní výše označené a v argumentaci zcela odlišné **tvrzení** ředitele Kriministického ústavu, že vždy postupovali podle právně nezávazné metody ENFSI, ale také všechna dřívější výrazně odlišná předchozí vyjádření ředitele Kriministického ústavu, např. dne **31.12.2013**, č.j. KUP-18031/ČJ-2013-2303MR, **kde uvedl**, že tvrzení prostějovské policie (KŘP Olomouckého kraje), že měří THC v konopí podle nařízení č. 455/2009 Sb., což tvrdila u stěžovatele, ale **nekonala tak** (tzn. z nejméně pěti celých rostlin současně), novelizované nařízením č. 3/2012 (tzn. z nejméně pěti rostlin současně, ale jen z vrcholíků), což stěžovateli k závaznosti měření policie dle nařízení č. 3/2012 Sb. **tvrdil také soud právě v rozsudku sp.zn. 3T 131/2017 ve věci Charlottiny pavučiny (Charlotty)**, tak k tomu ředitel Kriministického ústavu ve výše označeném sdělení uvedl, že měří THC podle ZoNL, protože jak nařízení č. 455/2009 Sb., tak nařízení č. 3/2012 Sb. **jsou pouhé podzákonné normy**. Nadto byla vládní nařízení **zrušena nálezem** Ústavního soudu ze dne 27.4.2021 sp. zn. PS ÚS 98/20.
16. Problémem však je, že ZoNL nemá žádný prováděcí předpis²¹ k měření THC v konopí a že již za necelý měsíc dne **28.2.2013**, č.j. KUP-15853-3/ČJ-2012-23010 ředitel Kriministického ústavu uvedl **něco zcela jiného**, a totiž, že při měření obsahu THC v konopí vychází z normy EU a měří THC z celé rostliny konopí, **což obě normy EU vylučují**. To stejné vyjádření uvedla k žádosti ze dne 7.3.2013 také jihomoravská policie a je veřejně ověřitelné, viz přílohy a důkazy.
17. K tomuto vyjádření ředitele Kriministického ústavu a jihomoravské policie ale prostějovská policie, která u stěžovatelů v letech 2009-2019 na výzkumnické farmě v Ospělově vykonala 10 domovních prohlídek a zabrala v průměru každý rok cca 350 rostlin konopí a cca 20 ks konopných léčiv (masti, čípky, tobolky, tinktury, extrakt) **a od roku 2009 do roku 2016 konopí nikdy ani nezvážila**, uvedla, že výše uvedené veřejné tvrzení policie **je jejich nezávazný názor**²², ale že by údajně to

²¹ Potvrzeno opětovně ve sdělení ministerstva zdravotnictví dne 29.10.2024, č.j. MZDR 27508/2024-3/MIN/KAN

²² Viz <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx> viz citace: „Odpověď na tento dotaz nelze považovat **za garanci postupu všech článků Policie ČR**, ačkoli se tento postup zkoumání konopí s postupem OKTE zásadně neliší.“

jejich měření vyšlo stejně, **když by bylo nejméně dvojnásobně odlišné, neboť poměr hmoty konopí, která neprojde sítím** (stonek, větvě, větvičky a semena) **je cca 1: 1,5 – 2,5 dle odrůdy**. Dodejme, že se nám nikdy nepodařilo prosadit prošetření záhadného úbytku většiny zabraného konopí z prvních tří domovních prohlídek, což bylo marně stěžováno také ústavnímu soudu.

18. V příloze a doložených veřejných odkazech policie celní správy najdeme **tři zcela odlišná tvrzení policie ke konopným léčivům**. Zatímco prostějovská policie nejen v roce 2021 tvrdila ²³, že konopná léčiva neuvádí v obvinění, protože nemá metodiku, jak je změřit, celní správa výše v roce 2024 uvádí, že metodou ENFSI se změří vše, naopak jediný Kriministický ústav je a byl **v tomto jediném konzistentní** od roku 2010 dosud (viz příloha) a vždy uváděl, že **neměří pouze a jen masti**, které však prostějovská policie vždy stěžovateli zlikvidovala, resp. soud nebo údajně zplesnivěly ve skladech a byly vyhozeny (nebo naopak v některých letech vůbec nezabrala), **ale tinktury, tobolky, extrakty apod. na THC musí policie měřit**, neboť to nijak nekoliduje s metodickým standardem. Paradoxně předsedkyně senátu 3T, která v tomto řízení a všech předchozích a dalších **vědomě nepravdivě a v rozporu s důkazy uváděla** (a další články justice to v rozporu s důkazy opakovaly včetně ústavního soudu i v tomto řízení 3 T 131/2017, které bylo ústavním soudem již 4x projednáváno²⁴, musela právě konopné tinktury (díky medializaci) stěžovateli vrátet, resp. rozhodnout o jejich navrácení, když nejsou změřeny na THC. A to v době, kdy v tomto řízení 3 T 131/2017 na podzim v roce 2020 soudkyně přeměnila podmínku v trest tří let vězení a **opětovně uvedla nepravdu** a všechny následné soudy ji opakovaly, že v Ospělově policie nikdy žádná konopná léčiva nenašla a že stěžovatel nikdy žádnou výzkumnou a léčebnou praxi neprovozoval.

V.

1. Rozhodnutí ve věci 11 Tdo 181/2015 bylo **prvním vyjádření soudů** k měření THC v konopí po 6. letech každoročních trestních řízení stěžovatele v této věci a naprosto **zásadovém mlčení soudů k námitkám stěžovatele** také Nejvyšším (8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014) a Ústavním soudem (II.ÚS 664/12, IV. 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II.ÚS 3196/15,) **tvrdících dosud také současně vědomě mylně k porušení práva EU,** že

1) konopí je prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog, což pochopitelně není), o kterých Soudní dvůr EU (dále jen SDEU) nerozhoduje, že

2) zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) není třeba Komisi oznamovat²⁵, protože unijní nařízení o prekurzorech drog (**neobsahující ale**

²³ Viz <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx>, viz citace dotazu a odpovědi:

„Vysvětlíte, proč zabraná konopná léčiva nikdy neměříte na obsah THC“ Odpověď: „Pracoviště OKTE nedisponuje metodikou vhodnou pro stanovení obsahu THC v konopné masti, resp. tinktuře“.

²⁴ Viz IV. ÚS 1153/19, IV. ÚS 2456/19, III. ÚS 2005/21 a I. ÚS 2121/21

²⁵ Dne 20.5.2012 po prvním rozhodnutí II.ÚS 664/12 dne 13.4.2012 byla **podána první notifikace ZoNL**, a to novely ZoNL č. 273/2013Sb., která však zhojila pouze neoznámenou novelu č. 141/2009 Sb. v § 8 ZoNL (povolení k nakládání s OPL), ale nezhojila předchozí neoznámenou, a přitom **zcela zásadní novelu § 24 ZoNL č. 50/2013Sb.** (změna prohibičního modelu na regulovaný a licence k pěstování) známou také jako zákon „konopí do lékáren“. Tuto neoznámenou

konopí), bylo transponováno do tohoto zákona (když se ale transponují směrnice, nikoliv nařízení),

3) A to pouze a jen z důvodu, aby spor o neoznámený (nevymahatelný) předpis týkající se neoznámených novel ZoNL č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. umožňujících nově vydání povolení k nakládání s OPL a licence k pěstování konopí s nad limitem THC (§§ 8 a 24 ZoNL) v rozporu s právem na zákonného soudce **nemohl soudit SDEU**.

2. V rozhodnutí III. ÚS 3354/16 došlo k jurisprudenčnímu zvratu²⁶ při současném přitakání předchozí výše uvedené a nově uvedené vědomě mylné unijní argumentaci²⁷. **ZoNL již dle nového náhledu soudu bylo třeba oznamovat, protože obsahuje technické předpisy dle práva EU (bod 34), ale údajně má členská země oznamovací proceduru zahájit jen při změně ZoNL týkající se změny obsahu THC v konopí, což stěžovatel hodnotí jako nepřípustné převzetí role SDEU, neboť předběžné otázky SDEU, které žádal stěžovatel a kriminalizovaní členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. položit SDEU od roku 2010 kontinuálně, SDEU dosud nikdy neřešil.**
3. Změna limitu THC nastala novelou č. 366/2021 Sb., která sice byla oznámena, ale Komisi nebyla oznámena **právě a jen změna obsahu THC** v konopí a nově i extraktech z konopí z 0,3 % THC na 1 % THC (§ 2 ZoNL).
4. S touto argumentací se krajský soud vůbec nevyrovnal a pouze odkazoval na mylné, leč opakovaně marně kvalifikovaně napadané rozhodnutí III. ÚS 3354/16, ve kterém Ústavní soud změnil argumentaci. **V rozhodnutí bylo mylně uvedeno, že konopí nad 0,3 % THC je vyřazeno z rozhodování SDEU. Konopí přitom žádný prekurzor není.** Dále nebylo nikdy (2009-2020) postaveno najisto, zda stěžovatel vůbec kdy překročil limit THC. Dále rozsudek SDEU ze dne 16. 12. 2010 č. C-137/09 Josemans²⁸ dával (bod 41) stěžovateli vždy za pravdu, že **i omamné konopí k léčbě a výzkumu je pod ochranou práva EU**.

novelu – přes doporučení notifikovat od Parlamentního institutu – zhojila až notifikace novely č. 366/2021Sb, která ale nebyla oznámena u § 2 ZoNL, který nově uvedl limit 1 % THC v konopí a extraktech.

²⁶ Bod 34: „Ústavní soud zpřesňuje jinak správný závěr obecných soudů, že notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu ve stěžovatelově případě nijak nebrání použitelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, k němuž obecné soudy dospěly proto, že tento zákon není podle jejich názoru technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu. **O technický předpis v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje **i v trestním řízení** (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu **kvalifikovat lze.**“

²⁷ Bod 35: „Jelikož se znění § 2 písm. d) a **§ 24 písm. a)** zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období tak, jak na stěžovatele dopadalo, **nijak nezměnilo**, žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovateli na základě směrnice Evropského parlamentu nelze dovodit.“ **Komentář:** § 24 písm. a) ZoNL byl zcela zásadně změněn neoznámenou novelou zákona konopí do lékáren č. 50/2013 Sb., která nebyla oznámena Komisi. **Taktéž účelově a vědomě nepravdivě postupoval v následujících letech nejvyšší soud a ústavní soud také v trestních řízeních za úrodu 2015, 2016, 2017, 2018 a za úrodu 2019 stěžovatel poprvé u krajského soudu uspěl, byl však již ve vězení. Toto nepravdivé, vědomě nepravdivé tvrzení, že nedošlo ke změně § 24 ZoNL nejvyšší soud a ústavní soud opakovali také vůči dalším členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. např. vůči manželům Kočířovým za úrodu v roce 2016, viz IV. ÚS 1140/18 (bod 37).**

²⁸ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/rozsudek-soudniho-dvora-eu-dne-16-12-2010-vec-c-137-09-marc-michel-josemans/>

5. Pokud soud u stěžovatele opakovaně používá k neomamnému konopí pojem marihuana, aniž by vůbec věděl, o co jde, pak výraz *marihuana* je zákonem nikde neuvedený slang bez definičního ukotvení a lze jím označit jen samičí neopylený květ konopí měřený metodou OSN. Pokud jde limit THC, omamnost konopí začíná zhruba od 3-5 % THC. **Herba stěžovatele (vrcholíky) se semeny s cca 1 % THC zjištěných bez zákonné opory nemůže být nikdy nazývána marihuana²⁹.**
6. Pokud jde technické předpisy týkající se tzv. jiných požadavků na výrobek dle práva EU jako jsou pravidla a podmínky k získání licence, **a tyto nebyly oznámeny Komisi, jsou nevymahatelné. Stěžovateli tak nemůže být vytýkáno, že neměl povolení**, které, jak bylo soudu doloženo již v prvním řízení II. ÚS 664/12, stěžovatel na ministerstvu zdravotnictví od roku 2004 do roku 2014 opakovaně marně vymáhal vydat, aby nebyl kriminalizován, nešlo však de iure vydat³⁰. Mylnost tvrzení ústavního soudu do třetice vyvrací sama praxe, neboť 95% konopí v lékárnách je (bohužel) z dovozu.
7. Teprve v rozhodnutí III. ÚS 3354/16 se soud poprvé od první stížnosti II.ÚS 664/12 vyjádřil ke stěžovatelem opakovaně odkazovanému rozsudku SDEU Josemans. **Soud jej však otočil proti stěžovateli a sdělil (byť nepřímě), že stěžovatel je prodejce marihuany jako pan Josemans s coffee shopem, což nelze nazvat ničím jiným než cílenou nepravdou a vědomou urážkou stěžovatele odporující všem důkazům ve spisech od prvního řízení II.ÚS 664/12**, a to včetně faktu, že od druhého řízení 2 T 65/2011 již okresní soud nikdy nepovolil stěžovateli navržené svědky (znalci, lékaři, nemocní). Totožně „nepřiléhavý“ byl návrh soudu, aby stěžovatel založil politickou stranu a změnil zákony, i když, jak ústavní soud cynicky uvedl, s nejistým výsledkem v politické soutěži.

VI.

1. Pokud jde o zásah do zdraví a sociálního postavení stěžovatele a jeho rodiny, právě do řízení III. ÚS 3354/16 uvedla v roce 2016 soudem k ochranné léčbě stěžovatele ustanovená lékařka, která 3x marně žádala soud o ukončení nedůvodné ochranné léčby stěžovatele, že tento zásah je trvalý a má destruktivní vliv na zdraví stěžovatele a celé rodiny. Nejprve se justice v roce 2012 neúspěšně (a v roce 2016 opět) pokusila stěžovatele omezit na svéprávnosti. V roce 2013 stěžovateli v novém rozsudku z prvního řízení 2T104/2010 soud změnil podmínku v trest ochranné léčby s tvrzením, že stěžovatel byl od roku 2008 do roku 2012 vždy od jara do podzimu, kdy roste konopí, nepřičetný (stažena celkem 4 obvinění za první čtyři zabrané úrody 2008–2012 (resp. pět, protože v roce 2009 byla zabrána i část úrody 2008).
2. **Duševní choroba pětileté nepřičetnosti s „letními prázdninami“ ale neexistuje.**

²⁹ Viz sp. zn. IV ÚS 3353/20 (bod 21), že má jít stěžovatel na tři roky do vězení, protože měl marihuanu k toxikomanii s obsahem téměř 0,6 % THC, takže stěžovatel byl roky ve vězení za situace, kdy jeho zločin již nebyl ani přestupek.

³⁰ Licenci lze vydat až od roku 2023 díky novele č. 366/2021Sb., ale jen k obchodní činnosti

3. Přestože stěžovatel doložil dva posudky dvou znaleckých ústavů a jednoho znalce, sdělující mj. že pěstování konopí není chorobné a že pokusy omezovat stěžovatele na svéprávnosti a ustanovovat mu ochranou léčbu nebyly důvodné a jednání stěžovatele vychází z jeho přesvědčení, nebo, jak Znalecký ústav PN Bohnice uvedl, jde možná o recesi, přestože Znalecký institut a soudem ustanovení lékařka uvedli, že nepřičetnost má omezený časový rámec, intenzitu a projevy, ani ústavní soud neseznal porušení základních práv nepovolením obnovy prvního řízení 2 T104/2010³¹
4. Stěžovatele osobně zasáhly fatální následky na život a zdraví členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s. včetně dvou rodinných příslušníků (matky a tety). Více než 10 marných žádostí o policejní ochranu od roku 2009, interpelace poslanců od roku 2012, trestní podněty od roku 2009 (cca 20), které podávaly spolky asociace nebo její členové včetně stěžovatele, ale nebyly nikdy vyšetřovány³².
5. Podněty byly bez věcného odůvodnění odloženy s tvrzením, že – ve stručnosti – se nic nestalo, že to kvalifikovaně posoudili, nebo že tomu policie nerozumí (naposledy dne 4.11.2024, čj. NCOZ-6795-7/ČJ-2024-410090-E), nebo že věc již přece vyřešil soud (odsouzením stěžovatele?!), kam trestní podněty při přezkumu policie a OSZ v Prostějově KSZ v Brně (od roku 2012 **vždy** st. zástupkyně JUDr. Milena Hojovcová) **vždy** vložila jako obhajobu do dalšího trestního řízení stěžovatele, soud se k tomu však **nikdy** nevyjádřil, byť tyto námitky v souhrnu odůvodnění i explicitně uvedl.
6. Trestní podněty adresované NCOZ od členů asociace a náboženského sboru byly dokonce odloženy s tvrzením, ať se stěžovatelé obrátí na Evropský soud pro lidská práva nebo Komisi, kde byli členové asociace a sboru od roku 2012 již snad cca 20x, u Komise 5x, což NCOZ věděl.
7. NCOZ od roku 2012 vždy odmítlo řešit trestní podněty na prostějovské soudce a státní zástupce, kteří byli podle všech členů asociace důvodně podezřelí ze spáchání zločinu na konkrétně vyjmenovaných a s identifikačními znaky uvedených onkologicky a jinak vážně nemocných členech výzkumu Konopí je lék, které i dle názoru lékařů a soudního znalce utýrali k smrti a **způsobili vážné ublížení na zdraví zabráním konopí, jenž jim pomáhalo nejen paliativně, ale i kauzálně**, což prostějovský soud i státní zastupitelství věděli již z prvního řízení 2 T 104/2010 ze svědecké výpovědi a lékařské zprávy Olgy Novotné³³ dne 16.9.2010 . Ve všech následných tr. řízeních soud už nikdy nepovolil předvolat svědky a mj. uvedl, že tu není od toho, aby posuzoval, jestli konopí léčí rakovinu, nebo nebudou muset cukrovkářům sekat nohy, což stěžovatel s lékaři doložil v roce 2011 zřejmě jako první na světě i s fotodokumentací³⁴ a věda dnes umí zastavení metabolického rozvratu u diabetiků pomocí kanabinoidů vysvětlit (cca 10.000 amputací ročně dle ÚZIS).

³¹ Viz usnesení dne 11.2.2020, opraveno dne 12.5.2020, opraveno dne 17.6.2020 sp.zn. I. ÚS 3432/19

³² Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/trestni-podne-ty-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/>

³³ Dne 31.7.2019.č.j. NCOZ-7322/ČJ-2019-410090-E a čj.. NCOZ-7170/ČJ2019-410090-E

³⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/konopi-a-diabetes/>

VII.

1. Stěžovatel ve stížnosti logickými úvahami, ve spojení s důkazními návrhy nezpochybnitelně dovedl, že OČTŘ, počínaje policejními orgány, státním zastupitelstvím i soudy, to na území celé České republiky, **nepostupují při měření obsahu THC v konopí v souladu s jakýmkoliv (závazným) předpisem**, přičemž, aby bylo možno kohokoliv odsoudit za trestný čin (či přečin) spočívající v pěstování konopí a nakládání s ním, nelze připustit, aby měření obsahu THC podléhalo de facto libovůli orgánů činných v trestním řízení.
2. **Měření obsahu THC OČTŘ vykazuje markantní, zásadní rozdílnosti**, přičemž existuje nejméně 18 (!) způsobů měření obsahu THC v konopí a zpracovaných konopných léčivech, když však **jednotlivé způsoby se ve svých závěrech – výsledcích – liší nikoliv o jednotky procent, jak by logicky mělo být, ale o řádově vyšší obsahy THC**; jinak řečeno, necháme-li zkoumat vzorky obsahu THC v jednotlivých laboratořích OČTŘ, nedojdeme ke stejnému výsledku (či výsledku obdobnému), **ale k výsledkům diametrálně odlišným, což však bezesporu má dalekosáhlé následky v rovině trestního práva.**
3. Již jen z tohoto úhlu pohledu není možné a ústavně souladné, aby de facto o vině či nevině obviněných rozhodovaly de facto svévolné postupy policie a laboratoří OČTŘ, jinak řečeno, je porušeno právo na spravedlivý proces.

VIII.

Návrh rozhodnutí

Stěžovatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupce společně (ev. samostatně) a ministr spravedlnosti po prozkoumání této stížnosti rozhodli tak, že navrhnou/-ne nejvyššímu soudu zrušit usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26.6.2024 č.j. 5 To 152/2024-2970 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13.6.2024 č.j. 3 T 131/2017-2944 a vrátí věc k dalšímu řízení.

Mgr. Dušan Dvořák

Is

Mgr. Ivan Chalaš

MUDr. Aleš Skřivánek, PhD.

Mgr. Vanda Prokešová

Ing. František Dvořák

Ing. Martin Dindoš

Poznámky v následujících stranách stížnosti:

1. Důkaz, že nevládní organizace asociace byly již od prvního tr. řízení poškozeny
2. První z řady neúspěšných stížností ministru spravedlnosti (poslední strana)
3. Jedna z mnoha interpelací ministra spravedlnosti

Kopie souhlasí s originálem

ověřil: *16/11*

425



Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u Krajského soudu Brno, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009
- ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňuje ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a masti) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

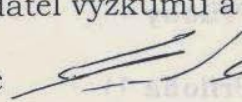
1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na návsi v Ospělově besedu Konopí je lék. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a příchozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.
- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno 77 rostlin léčivého konopí (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeno do konce srpna 2008 celkem 33

Vážený pane ministře, žádáme Vás laskavě o obnovu trestního procesu a podání stížnosti pro porušení zákona vůči Dušanu Dvořákovi Nejvyššímu soudu ČR. Uvedené přílohy včetně žádosti jsou uvedeny souhrnně na <http://zadame.blogspot.com/>
Děkujeme.

V Olomouci dne 18.května 2012

Se souhlasem níže uvedených občanů Olomouce a olomouckých nevládních neziskových organizací podává

Mgr. Lubomír Smékal, psycholog, signatář, spoluzakladatel výzkumu a www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz
Narozen 7. února 1952, Litovelská 14, 779 00 Olomouc 

K žádosti ministru spravedlnosti se připojili tito olomoučtí signatáři dekriminalizační občanské iniciativy "Konopí je lék": Prof. MUDr. PhDr. Jana Mačáková, CSc., proděkanka pro lékařské obory LF OU, Jilová 25, 779 00 Olomouc, MUDr. Aleš Skřivánek, lékař, Tylova 2, 779 00 Olomouc, Mgr. Milan Langer, soudní překladatel, Handkeho 1, 772 00 Olomouc, Mgr. Pavel Hekela, ředitel Českého rozhlasu Olomouc, Resslerova 18, 772 00 Olomouc, Mgr. Ivana Herzogová, ředitelka InternetPoradna.cz, Brněnská 50, 779 00 Olomouc, Jan Koráb, grafik, Komenského 10, 779 00 Olomouc, Mgr. Robert Nováček, speciální pedagog, Moravičany 81, 789 82 Moravičany, Mgr. Dita Palaščíková a Mgr. Radek Palaščík, občanské sdružení Zeměkoule, Hálkova 151/9, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Brumar, středoškolský učitel, Rožňavská 13, 779 00 Olomouc, Božena Buková, Karafiátova 2, 779 00 Olomouc, Jan a Zuzana Majerovi, Tylova 1, 779 00 Olomouc, Jiřina Hušeková, U Kovárny 30, 779 00 Olomouc, Ludvík a Zdeňka Balekovi, Mošnerova 26, 779 00 Olomouc, PaedDr. Lubomír a Libuše Dvořákové, Neředínská 7, 779 00 Olomouc, Pavel Otava, I.P.Pavlova 65, 779 00 Olomouc, Ing. Radomír a Anna Sontágozí, Smetanova 24, 779 00 Olomouc, Vladimír a Dagmar Dopitovi, Petra Přichystala 14, 779 00 Olomouc, Ing. Oto Kaděrka, Zedníkova 113/12, 772 00 Olomouc - Radíkov, Ing. Pavel Němeček, ředitel Sdružení D, tř.17.listopadu 43, 779 00 Olomouc, MUDr. Romana Nyklová Skřivánková, lékařka, Rybníční 26, 772 00 Olomouc - Nedvězí

Dále se k žádosti ministru spravedlnosti připojily tyto olomoucké nevládní organizace:

CARITAS - Vyšší odborná škola sociální Olomouc, Nám. Republiky 3, 779 00 Olomouc, Martin Bednář, Ph.D., ředitel

Spolek Trend vozičkářů, Lužická 7, 770 Olomouc, Mgr. Milan Langer, předseda

Klub Evropanů Olomouckého kraje, o.s., 17. listopadu 43, 772 00 Olomouc, Martin Štainer, Ph.D., předseda správní rady

Unie pro řeku Moravu, Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc, Mgr. Michal Krejčí, předseda



**PIRÁTSKÁ
STRANA**

Poslanecký klub Pirátů

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum:	07-03-2019
Č.:	Prilohy:

Interpelovaný:

Vážený pan
JUDr. Jan Kněžínek, Ph. D.
ministr spravedlnosti

prostřednictvím
Mgr. Radka Vondráčka,
předsedy Poslanecké sněmovny PČR

Vyřizuje: Zuzana Kudláčková
asistentka poslance
Lukáše Kolářika
email: KudlackovaZ@psp.cz
tel. 727 853 151
Doručovat: písemně
Datum: 22. 2. 2019

Interpelace poslance Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti ve věci stížnosti asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018 - občanská interpelace

Vážený pane předsedo,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Piráty obracím s touto interpelací:

Vážený pane ministře,

Obracím se na Vás s žádostí o vysvětlení nečinnosti a nezákonných rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, která Vám byla formou stížnosti zaslána dne 5.12.2018 asociací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc a je uvedena přílohou.

Žádám Vás zaslat mi kopii Vašeho rozhodnutí na uvedenou stížnost ze dne 5.12.2018 a k tomu sdělit následující.

Ke kapitole I.

Vysvětlíte mi prosím, jak mohou soudci v rozsudcích nepravdivě uvádět, že konopí je prekurzor, lidé pak jsou kriminalizováni na základě tohoto vědomě nepravdivého, leč pro odsuzující rozhodnutí zásadního sdělení, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr a Váš úřad v tomto jednání od první stížnosti desítek Olomoučanů dne 18.5.2012 dosud stále nespátřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Číslo jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti uvedena.

Vysvětlíte mi prosím, jak mohou státní zástupci nespátřovat v tomto jednání nezneužití funkce, zvláště pak, když je doloženo také lékaři, že jednáním justice a státního zastupitelství proti členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. došlo k vážným poškození zdraví včetně smrtelných následků v důsledku exekucí výzkumnického materiálu a Váš úřad v tomto jednání nespátřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Čísla jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti rovněž uvedena. Vysvětlíte mi nečinnost ministerstva šetřit řádně porušení zákona v neprospěch v příloze uvedených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a odmítání vydat jakékoliv informace k předmětným řízením.

Ke kapitole II.

Vysvětlíte, jak může ministerstvo a ministři více než rok absolutně ignorovat stížnosti na vadně vydanou evidenci rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, za kterou asociace Cannabis is The Cure, z.s. uhradila 4.700,- Kč, tato evidence pak neodpovídala slíbenému počtu a struktuře evidence, kterou v uvedené ceně ministerstvo avizovalo, ale k odpovědnosti se Váš úřad nehlásí.

Ke kapitole III.

Vysvětlíte mi zákonost jednání spolkových rejstříků a vrchních soudů, kam členové asociace podali desítky stížnosti, které ve svých rozhodnutích jednají v naprostém rozporu s usneseními schválenými nejvyšším orgánem právníkové osoby, když spolkové rejstříky ignorují řádně zapsat sídla a názvy a statutární zástupce spolků a těm pak vznikají škody.

Vysvětlíte mi zákonost jednání soudů neoznačujících řádně sp.zn. žalobní řízení a účastníky řízení a předmět sporu a nevydávajících poškozeným informace o č.j./sp.zn. žalob, jak je ministerstvu spravedlnosti od roku 2012 údajně opakovaně dokládáno v trestních, civilních a správních sporech a je explicitně doloženo v uvedené příloze.

Současně Vás v odkazu na návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019 laskavě žádám o sdělení, zda jste byl pověřen rozhodnutím rozkladu napadající rozhodnutí předsedy vlády a ministra vnitra. Uvedený návrh ze dne 19.2.2019 zasílám rovněž přílohou.

Děkuji za Vaši odpověď

V úctě
Lukáš Kolářík
poslanec PSP ČR



Přílohy: 1) Stížnost asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018
2) Návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019