

Stěžovatel dokládá rešerše označení a klíčových výroků rozhodnutí o ústavních stížnostech v řízeních stěžovatele, jeho rodiny a členů náboženské společnosti Konopná církev, kterou stěžovatel zastupoval také u ústavního soudu v roce 2019, viz dále. Klíčové pro náhled pochybení ČR je zde:

<https://sbirka.nsoud.cz/sbirka/21388/>

U obecné justice byl stěžovatel obžalován celkem 10x ode dne 13.7.2010 (vše vyplývající z 10. tr. trestních řízení za výrobu konopí jako léku v OS v Prostějově **od roku 2008**, resp. od sp. zn.2 T 104/2010, celkem 5 rozhodnutí ÚS v letech 2012-2022). Ústavní justice se stěžovatel domáhal práv ode dne 25.2.2012 (II.ÚS 664/12) s důkazy doloženým **kartelem justice a exekutivy již v prvním řízení stěžovatele a nešetřených zločinů**.

Vědomě nepravdivá tvrzení ČR v soudních řízeních stěžovatele, jeho rodiny a členů sboru KC, které stěžovatel zastoupoval (cca 400 občanů), vyloučil nejen **Soudní dvůr EU**, ale tuto zcela vědomě vadnou mylku porušení práva EU ze strany ČR, že konopí je prekuezorem chemických drog, nikoli léčivým přípravkem zapracovalo Kolegium trestního senátu NS jako **Stanovisko trestního kolegia NS sp. zn. Tpjn 301/2018, ECLI:CZ:NS:2022:TPJN.301.2018**.

1. První stížnost

1. První exekuce ospělovské úrody léčebného konopí a produktů z něj v majetku odborné společnosti Konopí je lék, z.s. (IČ: 22727281) z let 2008-2009 dne 18.8.2009 na Příkaz Okresního soudu v Prostějově

Příkaz vydala předsedkyně senátu 3T: JUDr. Adéla Pluskalová
Okresní státní zástupci: Mgr. Ivo Černík a JUDr. Naděžda Kezniklová
Soudila předsedkyně senátu 2T: Mgr. Ivona Otrubová 13.7.2010 - 27.10.2010 - dosud nevyjasněno

II. ÚS 664/12 ze dne 13. 4. 2012

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1>

Ústavní soud rozhodl dne 13. dubna 2012 mimo ústní jednání a bez přítomnosti účastníků v senátě složeném z předsedy Jiřího Nykodýma, soudců Pavla Holländera a Dagmar Lastovecké o ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou se sídlem v Olomouci, Riegrova 14, proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010 ze dne 27. října 2010, rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 3 To 25/2011 ze dne 9. března 2011 a usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 ze

dne 27. října 2011 (<https://kraken.slv.cz/8Tdo1231/2011>) a o spojeném návrhu na zrušení ustanovení § 283, § 284, § 285 a § 286 trestního zákoníku a § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., takto: **Ústavní stížnost a návrh na zrušení zákonných ustanovení se odmítají, protože nedošlo k porušení napadených čl. 1, čl. 4 odst. 4, čl. 15 odst. 2, čl. 31, čl. 36, čl. 38 odst. 1, čl. 39 a čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a spolu s ústavní stížností se odmítají taktéž návrhy na zrušení shora označených zákonných ustanovení.**

*S touto stížností souvisí také ústavní stížnost sp. zn. **III. ÚS 396/16**, ve které bylo napadáno porušení základních práv a svobod nepovolením obnovy řízení s tvrzením justice, že stěžovatel byl pět let nepřičetný, když tvrdil, že konopí není prekurzor a že policie nedisponuje právním předpisem k měření obsahu THC v konopí.*

III. ÚS 396/16 ze dne 3. 5. 2016

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-396-16-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Josefa Fialy a soudců Jana Filipa a Radovana Suchánka (soudce zpravodaje), ve věci ústavní stížnosti stěžovatelů Mgr. Dušana Dvořáka a Mgr. Radky Dvořákové, zastoupených Mgr. Pavlem Andřem, advokátem, sídlem Kratochvílova 624/43, 750 02 Přerov, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. září 2015 sp. zn. 4 To 273/2015, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. června 2015 č. j. **2 T 104/2010-1238**, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. září 2015 sp. zn. 4 To 271/2015, a proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. června 2015 č. j. 2 T 104/2010-1239, spojené s návrhem na zrušení 1) § 283 až 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, 2) nařízení vlády č. 3/2012 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, 3) § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1 písm. a), § 24a, § 24b a § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, 4) zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, 5) vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, a 6) vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově jako vedlejších účastníků, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, protože nedošlo k porušení ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 1 až 5, čl. 6 odst. 1 a 2, čl. 7, čl. 8 odst. 1 a 2, čl. 9 odst. 1, čl. 10, čl. 11 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 15 odst. 1 a 2, čl. 17, čl. 20 odst. 1, čl. 23, čl. 26 odst. 1, čl. 27 odst. 1, čl. 31, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 37 odst. 3, čl. 38, čl. 39 a čl. 40 odst. 1 a 2 Listiny**

základních práv a svobod a tímto se odmítá i zrušení v záhlaví uvedených právních předpisů, resp. jejich jednotlivých ustanovení.

S touto stížností souvisí 16. stížnost I. ÚS 3432/19 č.1 - č.3, kdy nebyl povolen návrh na obnovu řízení.

2. Druhá stížnost

2. Druhá exekuce ospělovské úrody léčebného konopí a produktů z něj v majetku zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (IČ: 22680101, IČ: 22727281, IČ: 22724303) z roku 2010 dne 2.9.2010 na Příkaz Okresního soudu v Prostějově

Okresní státní zástupci: Mgr. Ivo Černík a JUDr. Naděžda Kezňiklová
Soudila předsedkyně senátu 2T: Mgr. Ivona Otrubová - **dosud nevyjasněno**

IV. ÚS 4859/12 ze dne 29. 5. 2013
<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-4859-12-1>

Ústavní soud České republiky rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Židlické a soudců Vlasty Formánkové a Miloslava Výborného mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků ve věci ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou se sídlem v Olomouci, Horní náměstí 365/7, proti usnesením Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 21. října 2012 č.j. 5 KZT 46/2012-19, a Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 27. září 2012, č.j. 1 ZT 244/2010-214, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, protože nedošlo k porušení ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces, zakotveného v čl. 36 odstavec 1 a v čl. 38 odstavci 2 Listiny základních práv a svobod.**

Ke sp. zn. **IV. ÚS 4859/12** se váže: NS sp.zn. **3 Tz 1/2012**, rozhodnutí ze dne **23.2.2012**
<https://kraken.slv.cz/3Tz1/2012> Dotčené předpisy: § 146a odst. 2 tr. ř.

Nejvyšší soud České republiky projednal ve veřejném zasedání konaném dne 23. února 2012 v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Šabaty a soudců JUDr. Vladimíra Jurky a JUDr. Eduarda Teschlera stížnost pro porušení zákona, kterou podal ministr spravedlnosti České republiky ve prospěch obviněného Mgr. Dušana Dvořáka, proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 10. 3. 2011, sp. zn. 1 ZT 244/2010, a podle

§ 268 odst. 2, § 269 odst. 2 a § 270 odst. 1 tr. ř. rozhodl takto: **Pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 10. 3. 2011, sp. zn. 1 ZT 244/2010, byl porušen zákon v ustanovení § 146a odst. 2 tr. ř. v neprospěch obviněného Mgr. Dušana Dvořáka. Napadené usnesení se zrušuje a podle § 270 odst. 1 tr. ř. bylo přikázáno Okresnímu soudu v Prostějově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, přičemž při svém rozhodování bude podle § 270 odst. 4 tr. ř. vázán právním názorem, který vyslovil ve věci Nejvyšší soud. Okresní soud se pak při svém rozhodování bude zabývat věcnou správností napadeného usnesení. Nejvyšší soud v této souvislosti zdůrazňuje, že v novém řízení nemůže dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obviněného, neboť Nejvyšší soud vyslovil, že zákon byl porušen v jeho neprospěch (viz § 273 tr. ř.).**

3. Třetí stížnost

3. Třetí exekuce ospělovské úrody léčebného konopí a produktů z něj v majetku asociace Cannabis is the cure (IČ: 26670232) z roku 2011 na Příkaz Okresního soudu v Prostějově

Soudila předsedkyně senátu 3T: JUDr. Adéla Pluskalová - **dosud nevyjasněno**

II. ÚS 1311/13 ze dne 30. 5. 2013

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-1311-13-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jiřího Nykodýma a soudců Stanislava Balíka a Dagmar Lastovecké o ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou, se sídlem v Olomouci, proti usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně č. j. 5 KZT 9/2013-23 ze dne 22. února 2013, a usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prostějově č. j. 1 ZT 55/2012-79 ze dne 25. ledna 2013, za účasti 1) Krajského státního zastupitelství v Brně a 2) Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena základní práva stěžovatele podle čl. 1, čl. 5, čl. 10 odst. 2, čl. 15, čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.**

Ke sp. zn. **II. ÚS 1311/13** se váže: NS sp.zn. **6 Tdo 1493/2014**, rozhodnutí ze dne **10.12.2014**

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-1493-2014>

Nejvyšší soud rozhodl v neveřejném zasedání dne 10. prosince 2014 o dovolání, které podal obviněný Mgr. Dušan Dvořák proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 6. 2014, č. j. 5 To 174/2014-87, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 Nt

1151/2014, takto: **Podle § 265k odst. 1, 2 tr.ř. se zrušují usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 6. 2014, č. j. 5 To 174/2014-87, a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 17. 4. 2014, č. j. 3 Nt 1151/2014-73.** Současně se zrušují všechna další rozhodnutí na uvedená usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265l odst. 1 tr. ř. se Okresnímu soudu v Prostějově přikazuje, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

4. Čtvrtá stížnost

4. Čtvrtá exekuce ospělovské úrody léčebného konopí a produktů z něj v majetku asociace Cannabis is the cure (IČ: 26670232) z roku 2012 na Příkaz Okresního soudu v Prostějově

Soudila předsedkyně senátu 2T: Mgr. Ivona Otrubová - **dosud nevyjasněno**

[II. ÚS 289/14 ze dne 19. 2. 2014](#)

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-289-14-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Stanislava Balíka a soudců Radovana Suchánka a Jiřího Zemánka o ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Klimešem, advokátem, se sídlem Wellnerova 1215/1, Olomouc, proti usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně č. j. 5 KZT 70/2013-16 ze dne 25. 11. 2013, a usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově č. j. ZT 108/2013-90 ze dne 25. 10. 2013, spojené s návrhem na zrušení ustanovení § 283, § 284, § 285 a § 286 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, takto: **Ústavní stížnost a návrh s ní spojený se odmítají, protože nedošlo k porušení napadených čl. 1, čl. 2 odst. 1 - 3, čl. 3 odst. 1 a 3, čl. 4 odst. 1 - 4, čl. 5, čl. 10 odst. 1 - 3, čl. 11 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 15 odst. 1 a 2, čl. 20 odst. 1, čl. 23, čl. 26 odst. 1, čl. 27 odst. 1, čl. 31, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 37 odst. 3, čl. 38 odst. 1 a 2, čl. 39 a čl. 40 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen "Listina") a stejný osud tak stíhá návrh na zrušení ustanovení § 283, § 284, § 285 a § 286 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "tr. zákoník"), a to z důvodu nepřípustného, krutého a letitého omezování základních práv a svobod státními orgány České republiky.**

Ke sp. zn. **II. ÚS 289/14 ze dne 19. 2. 2014** se váže: **II. ÚS 3196/15 ze dne 14. 4. 2016**

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-3196-15-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Josefa Fialy a soudců Jana Filipa a Radovana Suchánka (soudce zpravodaje), ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana

Dvořáka, zastoupeného Mgr. Pavlem Andrlem, advokátem, sídlem Kratochvílova 624/43, Přerov, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne **4. května 2012 sp. zn. 0 Nt 820/2011**, proti **usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. dubna 2014 sp. zn. 2 Nt 1151/2014**, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. května 2014 sp. zn. 8 To 198/2014, a proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. května 2015 sp. zn. 11 Tdo 181/2015, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015>, spojené s návrhem na zrušení 1) § 283 až 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, 2) nařízení vlády č. 3/2012 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, 3) § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1 písm. a), § 24a, § 24b a § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, 4) zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, 5) vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, a 6) vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Nejvyššího státního zastupitelství, Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově jako vedlejších účastníků, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena jeho ústavně zaručená práva, zakotvená v čl. 1 až 5, čl. 6 odst. 1 a 2, čl. 7, čl. 8 odst. 1 a 2, čl. 9 odst. 1, čl. 10, čl. 11 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 15 odst. 1 a 2, čl. 17, čl. 20 odst. 1, čl. 23, čl. 26 odst. 1, čl. 27 odst. 1, čl. 31, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 37 odst. 3, čl. 38, čl. 39 a čl. 40 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod. Spolu se stížností se odmítají i všechny spolu s ní podané návrhy.**

Ke sp. zn. **II. ÚS 289/14 ze dne 19. 2. 2014** se dále váže: NS sp.zn. **11 Tdo 61/2018**, rozhodnutí ze dne **25.1.2018**

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-61-2018>

Nejvyšší soud rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. 1. 2018 o dovolání Mgr. Dušana Dvořáka proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2017, sp. zn. 5 To 297/2017, jako soudu druhého stupně v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 Nt

1151/2014, takto: Podle § 265i odst. 1 písm. a) tr. ř. se dovolání Mgr. Dušana Dvořáka odmítá, jelikož bylo shledáno nepřipustným.

5. Pátá stížnost

5. Pátá

II. ÚS 1091/16 ze dne 24. 5. 2016

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-1091-16-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jiřího Zemánka, soudce Ludvíka Davida a soudce zpravodaje Pavla Rychetského ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Matějem Skalickým, advokátem se sídlem Praha 10, Počernická 988/8, proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 16. února 2016 č. j. 11 C 54/2015-107, spojený s návrhem na zrušení § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za účasti Okresního soudu v Olomouci jako účastníka řízení a příspěvkové organizace Vojenská nemocnice Olomouc, IČ: 60800691, se sídlem Olomouc - Klášterní Hradisko, Sušilovo nám. 1/5, zastoupené JUDr. Lubomírem Minaříkem, advokátem se sídlem Olomouc, Vídeňská 635/8, jako vedlejší účastnice řízení, takto: **Ústavní stížnost a návrh s ní spojený se odmítají, neboť nebylo porušeno stěžovatelovo právo na spravedlivý proces. Ustanovení § 17 odst. 1 a 2 zákona č. 379/2005 Sb., na jejichž základě byl stěžovatel omezen na osobní svobodě, nejsou v rozporu s čl. 4 odst. 3, čl. 7 odst. 2 a čl. 11 odst. 5 Listiny.**

6. Šestá stížnost

6. Šestá

III. ÚS 3354/16 #1 ze dne 5. 10. 2017

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1>

Ústavní soud rozhodl mimo ústní jednání a v nepřítomnosti účastníků v senátu složeném z předsedy Jana Filipa, soudce Radovana Suchánka a soudce zpravodaje Jaroslava Fenyka o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Pavlem Andrlem,

advokátem se sídlem Kratochvílova 624/43, Přerov, směřující proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. května 2015, sp. zn. 3 Nt 1151/2014, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. října 2015, sp. zn. 5 To 317/2015, a proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016>, za účasti Okresního soudu v Prostějově, Krajského soudu v Brně a Nejvyššího soudu jako účastníků řízení a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, Krajského státního zastupitelství v Brně a Nejvyššího státního zastupitelství jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, protože nedošlo k porušení čl. 90 Ústavy České republiky a jeho ústavně zaručených základních práv na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, ani právo vlastnit majetek a domáhat se ochrany tohoto vlastnictví dle čl. 11 odst. 1 Listiny.**

III. ÚS 3354/16 #2 ze dne 25. 10. 2017

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2>

Ústavní soud rozhodl mimo ústní jednání a v nepřítomnosti účastníků v senátu složeném z předsedy Jana Filipa, soudce Radovana Suchánka a soudce zpravodaje Jaroslava Fenyka o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Pavlem Andřem, advokátem se sídlem Kratochvílova 624/43, Přerov, směřující proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. května 2015, sp. zn. 3 Nt 1151/2014, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. října 2015, sp. zn. 5 To 317/2015, a proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016>, za účasti Okresního soudu v Prostějově, Krajského soudu v Brně a Nejvyššího soudu jako účastníků řízení a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, Krajského státního zastupitelství v Brně a Nejvyššího státního zastupitelství jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Usnesení Ústavního soudu ze dne 5. října 2017 sp. zn. III. ÚS 3354/16, se opravuje tak, že v odstavci 56. odůvodnění se namísto nesprávně uvedeného počtu patnácti obálek uvádí správný počet šestnácti obálek.**

7. Sedmá stížnost

7. Sedmá

II. ÚS 198/18 ze dne 6. 3. 2018

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-198-18-1>

Ústavní soud rozhodl soudkyní zpravodajkou Kateřinou Šimáčkovou o návrzích a) Dušana Dvořáka a b) Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem v Olomouci, Přichystalova 180/14, obou bez právního zastoupení, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2017 č. j. 17 Co 195/2017- 886 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. 7. 2017 č. j. 0 Nc 7044/2016-505, takto: **Návrh se z důvodu procesních chyb odmítá.**

8. Osmá stížnost

8. Osmá

IV. ÚS 2771/18 ze dne 11. 9. 2018

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2771-18-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jana Musíla, soudce zpravodaje Jaromíra Jirsy a soudce Jana Filipa o ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem v Kladně, T. G. Masaryka 108, proti usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 18. května 2018, č. j. 17 Co 62/2018-999, a Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. března 2018, č. j. 0 Nc 7044/2016-913, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově jako účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena stěžovatelova práva [čl. 7 odst. 2 a 10 Listiny základních práv a svobod, ani právo zakotvené v čl. 36 odst. 1 Listiny.**

9. Devátá stížnost

9. Devátá

II. ÚS 2804/18 ze dne 16. 10. 2018

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2804-18-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ludvíka Davida a soudce Vojtěcha Šimíčka (zpravodaj) a soudkyně Kateřiny Šimáčkové ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, směřující proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017, č. j. 11 T 130/2016-1644, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2017, č. j. 7 To 362/2017-1976,

a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-426-2018>, spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 283 až 287, § 289 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1 písm. a), § 24a, § 24b a § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, za účasti Okresního soudu v Prostějově, Krajského soudu v Brně a Nejvyššího soudu, jako účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost a návrh s ní spojený se odmítají, neboť obecné soudy svým postupem neporušily čl. 1, čl. 3 odst. 1 a 3, čl. 4, čl. 5, čl. 6 odst. 1 a 2, čl. 7 odst. 1 a 2, čl. 8 odst. 1 a 2, čl. 10 odst. 1 až 3, čl. 11 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 15 odst. 1 a 2, čl. 17, čl. 20 odst. 1, čl. 23, čl. 26 odst. 1, čl. 27 odst. 1, čl. 31, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 37 odst. 3, čl. 38 odst. 1 a čl. 39 Listiny základních práv a svobod, ani práva, která jsou zaručena Listinou základních práv Evropské unie a Úmluvy o lidských právech a biomedicíně.**

10. Desátá stížnost

10. Desátá

I. ÚS 3995/18 ze dne 12. 3. 2019, ke které se váže druhá kasační stížnost Konopné církve a opověně nejvyšší a ústavní justice nepředložila předběžné otázky SDEU <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3995-18-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Uhlíře, soudců JUDr. Tomáše Lichovníka a JUDr. Vladimíra Sládečka (soudce zpravodaj) o ústavní stížnosti Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2018 č. j. 1 As 204/2018-204, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-204-2018-204>, rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2018 č. j. 22 A 70/2016-557 a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 21. 9. 2016 č. j. KUOK 93502/2016, sp. zn. KÚOK/83452/2016/ODSH-SD/7471, takto:

Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení ústavně zaručených práv podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

11. Jedenáctá stížnost

11. Jedenáctá

II. ÚS 503/19 ze dne 26. 3. 2019

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-503-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Kateřiny Šimáčkové a soudce Ludvíka Davida (soudce zpravodaj) o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2018 č. j. 7 As 188/2018-386, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/7-as-188-2018-386>, rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2018 č. j. 11 A 1/2017- 388 a rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 22. 12. 2016 č. j. MK 78898/2016 OLP, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení základních práv a svobod stěžovatele, garantovaných čl. 15 odst. I, čl. 16 odst. I, čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

<https://www.konopijelek.cz/novinky/doplneni-kasacni-stiznosti-v-zalezitosti-konopne-cirkve-nejvyssimu-soudu-8-12-2022/>

12. Dvanáctá stížnost

8. Exekuce ospělovské úrody léčebného konopí odrůdy Charlotta (Charlottina pavučina) v majetku asociace Cannabis is the cure (IČ: 26670232) z roku 2016 na Příkaz Okresního soudu v Prostějově

Soudila předsedkyně senátu 3T: JUDr. Adéla Pluskalová - **dosud nevyjasněno**
Odvolání soudil předseda senátu 8TO: JUDr. Vlastimír Čech

IV. ÚS 1153/19 ze dne 14. 6. 2019

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-1153-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jaromíra Jirsy jako soudce zpravodaje a soudců Jana Filipa a Jaroslava Fenyka o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem v Kladně, T. G. Masaryka 108, proti usnesením Nejvyššího soudu ze dne 13. prosince 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-1455-2018>, Krajského soudu v Brně ze dne 22. května 2018, č. j. 8 To 102/2018-998, a č. j. 8 To 102/2018-1014, a rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. února 2018, č. j. 3 T 131/2017-627, ve spojení s návrhem na předností projednání věci, s návrhem na přiznání práva na náhradu nákladů řízení před Ústavním soudem, s návrhem na obnovu řízení o některých ústavních stížnostech, a s návrhem na zrušení § 283 - 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití; a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově jako účastníků řízení a Nejvyššího státního zastupitelství, Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově jako vedlejších účastníků takto: **Ústavní stížnost a návrhy k ní připojené se odmítají, neboť nebyla porušena stěžovatelova práva, zakotvená v čl. 1, čl. 3 odst. 1, čl. 4, čl. 5, čl. 6 odst. 1 a 2, čl. 7, čl. 8 odst. 1 a 2, čl. 10, čl. 11 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 15 odst. 1 a 2, čl. 17, čl. 20 odst. 1, čl. 23, čl. 26 odst. 1, čl. 27 odst. 1, čl. 31, čl. 36 odst. 1 a 2, čl. 37 odst. 3, čl. 38 odst. 1 a čl. 39 Listiny základních práv a svobod.**

Ke sp. zn. **IV. ÚS 1153/19 ze dne 14. 6. 2019** se váže: **IV. ÚS 2456/19**

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2456-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Jaromíra Jirsy a soudců Josefa Fialy a Jana Filipa (soudce zpravodaje) o ústavní stížnosti stěžovatele D. D., zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. května 2019 č. j. 8 To 192/2019-558 a usnesení Okresního

soudu v Prostějově ze dne 18. dubna 2019 č. j. 3 T 131/2017-2151, spojené s návrhy na zrušení § 283 až 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost a návrhy s ní spojené se odmítají, neboť § 2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb., o uvolnění výroby a obchodu s konopím a konopnými výrobky, podle nějž se uvolňuje výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí, jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými není v rozporu s nařízením vlády č. 455/2009 Sb., na základě kterého došlo k odsouzení stěžovatele, a zároveň postup policejního orgánu při zjišťování celkové váhy rostlin a zjištění obsahu množství látky (tetrahydrokanabinol) není v rozporu se zákony.**

Ke sp. zn. **IV. ÚS 1153/19 ze dne 14. 6. 2019** se dále váže: **III. ÚS 2005/21**
<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2005-21-1>

Ústavní soud rozhodl soudcem zpravodajem Radovanem Suchánkem o ústavní stížnosti stěžovatele D. D., t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. května 2021 č. j. 8 To 357/2020-2752 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. září 2020 č. j. 3 T 131/2017-2497, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena práva stěžovatele na spravedlivý proces a ani trestní senát, ani odvolací trestní senát nebyl podjatý.**

Ke sp. zn. **IV. ÚS 1153/19 ze dne 14. 6. 2019** se dále váže: **I. ÚS 2121/21**
<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-2121-21-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vladimíra Sládečka, soudce Jaromíra Jirsy a soudce zpravodaje Jaroslava Fenyka ve věci ústavní stížnosti stěžovatele D. D., t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 24.

9. 2020, č. j. 3 T 131/2017-2499, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 5. 2021, č. j. 8 To 356/2020-2746, za účasti Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, takto: **Ústavní stížnost se odmítá a všechny body stěžovatelovy argumentace se zamítají, neboť nebyla porušena žádná jeho práva, a to ani presumpce nevinu u Okresního soudu v Prostějově.**

Balada o Charlottě - Prolog

Milí přátelé,

od svaté Bastily dne 14.7.2024 se to se mnou sere z kopce zu grunt. Napsal jsem vám, lidem, co mi za to stojí moc, dvě balady o Charlottě a třetí mám rozepsanou. Tato budiž pro vás pro všechny stručným prologem. Druhá, pro právně vzdělané, pro pana advokáta a pro novináře, a také do archivu na web, je tělem. Třetí je pro členy asociace a pro všechny, kteří chtějí pomoci s akcí BED IN na Den lidských práv 10.12.2024 a bude epilogem. S třetí Baladou pro Charlottu tuhle první uzavřu. Pokud máte sami moc práce, raději to vůbec nečtěte - píšete to právě kvůli třetí baladě - epilogu pro start BED IN 2024. Odměnou pro čtenáře a zájemce o třetí Baladu bude báseň „JZD Konopná tíseň vychovalo hanáckého tygra“.

Charlotte a sv. Bastila 2024: V pátek 12.7. jsem se po měsíci vrátil z rehabilitací v Darkově a mazal z vlaku za umírající tetou a starým otcem (oba 88) na Novém světě a nesl krabici s 24 předpěstovanými sazenicemi konopí. Jenže tetu odvezli v pátek dopoledne do nemocnice již téměř nereagující, tak tak jsme se s ní stihli rozloučit. Avšak v pátek večer slyšel pláč mého zdrceného otce každý člen naší rodiny ze zcela jiných důvodů.

Zoufalý plačící otec obvolal celou rodinu, aby jim oznámil, že to nepřežije, pokud v neděli na sv. Bastilu vysadím na naší rodinné zahradě na Novém světě v Olomouci (k 70. výročí konference Konopí jako lék na Den lidských práv v roce 1954 v Olomouci) s kolegy z asociace řádně u EU registrovanou autostartovou odrůdu firmy CBD Europe v podobě 24 přenádherných sazenic. Hazardovat s (ještě 30 měsíců) podmínkou za Charlottu z úrody 2016 a dělat machra, to bych si nedovolil. Zkrátka legální konopí se všemi papíry, což jsem sice dříve taky měl (2012), ale bylo mi to v Ospělově prd platný a vyšetřovací pokus nikdy nepovolili. Právě tím otec argumentoval, že u mne žádné právo neplatí. Odvolal jsem tedy sobotní a nedělní zahradnické práce s kamarády z asociace Cannabis is The Cure, z.s. na roky neudržované divoké zahradě na Novém světě (máma zemřela 10.12.2020), otec si v neděli večer na sv. Bastilu již v klidu prohlížel papíry a souhlasil s novým argumentem, že by policajti museli dělat genetické testy odrůdy (což jsem dříve nevěděl) a já je sice následně částečně (většina předpěstovaných sazenic posla, zatímco já jsem regeneroval v Darkově) vysázel, znova s otcem v míru, ale....

Od té doby jsem jako jaderná elektrárna. Slyším mámu řvát bolestí, když nevyslyšena umírala s

puknutým srdcem právě na Den lidských práv. Možná, že právě ona na sv. Bastilu uklidnila z nebe plačícího otce - odešel jsem v pátek na celý víkend pryč, neměl jsem sílu utišit otce sám a krásné sazenice jsem nechal osudu. Toto byl můj pramen síly pro otevřený dopis předsedovi pirátů Ivanu Bartošovi, že jestli bude na vládě prosazovat 3 kytky, zákaz konopných klubů a civilizovaného prodeje konopí, zveřejním jeho smlouvu z roku 2010 na 5 kytek pro otce jeho tehdejší partnerky, umírajícího na rakovinu a obrátím na podzim Prahu vzhůru nohama. Ale že naopak může počítat s podporou, pokud se tomu fialovému hnusu prolhaných černoprdelníků postaví.

Jenže přišel další týden a já jsem dostal další a další hodně bolavá K.O. V pondělí jsem začal tušit, že slíbená ČT a Právo do Znojma na soud s Lukášem Chudým (odsouzeným na 8 let za devět kytek) o podmíněném propuštění z vězení nepřijedou (viz. odkaz na tu úterní znojemskou justiční hrůzu na webu Magazínu Konopí), a lidé zase neuvidí, čeho je justice schopna, jak sama vyrábí zločin.

Odjel jsem odpoledne zdrcen do Brna a v uších mi stále zněl pláč paní Chudé, která ze všech trpěla nejvíc. Ve středu jsem měl v Brně u ústavního soudu nachystáno 16 spisů mých klíčových ústavních stížností ve věci konopí. Mám k dnešku 30 ústavních stížností, z toho 22 trestních za konopí. Byl tam taky přichystán naprosto klíčový spis, když po pěti letech lhaní (od prvního trestního řízení v roce 2010, že konopí je prekurzor atd., aby spor nesoudil Soudní dvůr EU) dne 5.10. 2017 ústavák zcela změnil právní argumentaci, což sice nesmí, ale u mne bylo možné vše. Celý spis má přes metr do výšky a je plný důkazů, které neviděli, neslyšeli, aby mohli změnit argumentaci a ze mne udělali prodejce marihuany, ač jsem byl do této doby u ústaváku adiktolog a léčitel, žádající marně o povolení k nakládání s konopím, vždy potrestaný pouze podmínkou, protože pomáhám lidem... a najednou jsem byl dealer drog, aby mohli změnit argumentaci k právu EU a opět nepředložit Soudnímu dvoru žádané právní otázky, které by je usvědčily ze lži a kartelu nejméně od roku 2010. Kromě spisu cca 40 cm vysokého a plného důkazů měla ta stížnost ještě 48 samostatných svazků, které na vozíku do spisovny ani nepřivezli a kontrolovali jsme je proto elektronicky.

Prameny pro změnu argumentace ústavního soudu mi došly ve čtvrtek ve spisovně prostějovského soudu u svazku 3 T 131/2017 s odrůdou Charlotty z úrody 2016, která se znovu letos 13.6.2024 vrátila do trestního řízení, kdy mne nejprve pojal děs a propadla se mi kolena, protože jsem pochopil, že odmítnutí prostudování spisu na konci roku 2017 před podáním obžaloby za Charlottinu pavučinu byla z mé strany fatální osudová chyba a bianco šek justici ke změně argumentace, že jsem dealer drog. Zrovna jsem měl totiž odvolací soud v Brně za úrody 2014–2015 a měl toho všeho fakt plný brejle.

Metrový spis Charlotty má v době hlavního líčení dne 6.2.2018 celkem 291 stran prvního svazku, plných důkazů státního teroru na nemocných, vyjádření lékařů a řady z vás. Dokonce krajská státní zástupkyně JUDr. Hojovcová tam do spisu dává trestní podněty za spáchání zločinů prostějovskými OČTŘ dle § 149 ve 4 odstavci tr. zákoníku na bezbranných a utiskovaných. Prý si myslí, že je to součást mé obhajoby a tak to dává, tak jako od roku 2015, vždy soudu k projednání.

Státní zástupce Mgr. Ivo Černík, který od roku 2009 navrhoval soudu domovní prohlídky ospělovské farmy a následně podával obžaloby, je dnes je šéfem OSZ spolu se soudkyní JUDr. Pluskalovou (3T), se kterou se sešli již při první domovní prohlídce Ospělova (s 800 kytkami z

úrody 2008 a 2009), znajíc před první exekucí web konopijelek.cz a žádosti o spolupráci, tam díky pečlivému policajtovi Strouhalovi dokonce ve spisu 3 T 131/2017 cca na straně 200 v přepisu předchozího trestního řízení (za úrody 20014-2015) u hlavního líčení tvrdí, že vůbec nevědí o tom, že by soudci včetně ústavních lhali, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr EU. Přitom tam ten policista Strouhal sám vložil moji obsáhlou výpověď na policii s cca třiceti důkazními listinami, kde jsou všechny ty justiční fake a zločiny zaznamenány a citovány. Ve spisu Charlotty jsou před podáním obžaloby všechny trestní podněty zřizovatelů Edukativní konopné kliniky od roku 2010, žádosti lékařů o policejní ochranu a žádajících ESLP o aplikaci naléhavého projednání všech stížností na ČR v roce 2016 dle čl. 39. No a pak následuje text obžaloby Černíka na Charlottu, jako by do strany 291 ve spisu nic nebylo... ...včetně paradoxů, že cca na 70. straně spisu jsou s úředními razítky Ústavního a Nejvyššího soudu a Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 21.7.2016 žádosti zachovat genofond Charlotty a totožně bylo toto prostějovské policii, prokuratuře a soudu doručeno 20.7.2016. Když jsem jel z Olomouce na kole za papežem do Říma, tak jsem ty instituce v Brně objel a do Prostějova to šlo datovkou před startem cyklopouti. Měl jsem jet ještě dostudovat zbývajících 2.700 stran spisu, ale to už jsem vážně nedal.

Proč to taky píšu? Protože prvních cca 20 stran spisu o Charlottě jsou operativní záznamy policie, že ode dne 3.8.2016 sledují v Ospělově Charlottin růst, že na to zase náhodou přišli, a že jsou důslední policajti s nulovou tolerancí. Ale ta žádost o zachování genofondu Charlotty je usvědčuje spíš z toho, že jsou Brigáda socialistické práce, zvyšující si odměny, nebo cyničtí kati Kafkova světa, kterým je jedno, co je ve spise, protože je prokurátor a soud podrží. Neumím to posoudit, přijde mi to jako scénář na absurdní drama, jak to tam ten komisař Strouhal ve spise uspořádal zcela mimo čísla jednacích a jejich posloupnost jak ve spisech, tak času. Ale tématicky. Jako spisovatel, který soudu a prokurátorovi napovídá, že už by to měl někdo brát vážně. Napřed operativa a sledování růstu Charlotty až do 17.10. 2016 a v ten den i mé zatčení před domem na Novém světě a šup se mnou na CPZ do 18.10. Současně v mé nepřítomnosti 17.10. domovní prohlídka s likvidací Charlotty, které musela asistovat má přivolaná žena. Pak vytištění listin (ze zabaveného a více než rok zadrženého notebooku), usvědčujících je z kartelu a zločinů od roku 2010.

Pak šodborné vyjádření policieš z 18.10, že na jedné z 98 Charlott naměřili ze 3 gramů (hmoty nebo bůhví čeho) celkem 1,4 % THC, pak listiny dokazující že nemají žádnou normu na měření THC podepsané samotnými policajty, zcela ignorující reprezentativní vzorek k měření THC. Pak vyjádření znalců, že jejich policejní měření je fake, pak již zesnulý Tomáš Zábranský dokládá, že jde o neomamné konopí, pak výpovědi nemocných a lékařů, pak žádost asociace o zachování genofondu Charlotty, pak výpověď policejního chemika soudu k úrodě 2014-2015 (kdy soudkyni rok předtím u soudu říká, že to teda změní stejně jak uvádí policejní web), pak říká prokurátor Černík, že je to zbytečné, protože to, co z celé rostliny neprojde sítím je tak gram a zbylých třicet gramů je marihuana. Pak je ve spisu také kopie obálky Velké knihy o léčbě konopím pro 21. století, kterou jsme s Radkou Káňovou v roce 2018 editovali. Pak můj doslov ke knize, pak opět žádost o zachování genofondu pro prostějovské policajty (Nepředali jim to? Je to celé divná hra?). Pak teprve obžaloba a přepis hlavního líčení ze dne 6.2.2018 a pak už jen vystřelený rozsudek JUDr. Pluskalové zničit Chalottu a mě - tři roky basy s podmínkou na 4 roky, protože jsem dealer drog a konopná léčiva se u mne nikdy nenašla. Jenže předtím ve spise je policejní zpráva, že konopná

léčiva neměří, protože nemají metodiku, a tak je nedávají do obvinění, stejně jako tam nedávají konopí s podlimitem THC!
Dostal jsem k druhému svazku spisu od strany 291 a přepisu hlavního líčení 6.2.2018, následný rozsudek ve spise jsem nečetl, na soudě už zavírali. Zbývalo 2.700 stran spisu... Všechny ty důkazy bych vám mohl dát jako aktivní linky k ověření, ale to by bylo na rok. Proto uvádím jen něco: Vzpomínkový odkaz na kolegu Tomáše Zábranského ze vzájemného duelu z roku 2010 o léčbě konopím: <https://magazin-legalizace.cz/30-na-ostri-listu-konopi-je-lek-vs-centrum-adiktologie> a odkaz na video s prokurátorem Ivo Černíkem se sekvencí z jeho závěrečné řeči z roku 2010, kde navrhuje mou ženu Radku zprostit obžaloby, protože už si prý beztak dost vytrpěla životem se mnou: [Konopi není lék na lidskou blbost](#). A přitom si v té době sám kupoval u teenagerů marihuanu, což jsem mu taky vmetl do tváře a on poté veřejně říkal, že mě dostane do vězení. Dnes vede hanácké prokurátory.

Za Charlottu (poslední tříletý trest) jsem ještě cca 30 měsíců v podmínce z vězení a nesmím zlobit a já cítím jak ten jadernej papiňák ve mě řve a trubky praskají tlakem a do toho hrůzy s mámou jako od Bosche. Charlotta má u ústaváku 4 stížnosti od 2019 do 2022 a její spisy jen u ústavního soudu měří hodně přes metr a svědčí o strašidelné lhostejnosti a lžích ústavních soudců, lžích co nejsou právní názor, byť zásadně ovlivňují vinu a trest.

Protože je Charlotta díky chybě policajtů znovu ve hře (což mi bylo doručeno 17.6.2024 do Darkova), bude holka popáté odeslána ústaváku a dostane ji i ministr spravedlnosti se stížností a kárným podnětem na prostějovského prokurátora Černíka a soudkyni Pluskalovou. Kdo se pak ke stížnosti budete chtít připojit, bude na webu <https://www.konopijelek.cz> se všemi mašličkami. Jsem sice z toho sametově-bolševického hnusu již dnes hodně vyčerpaný, ale na Den lidských práv 2024 bude mít máma s tátou klidné spaní. Udělám pro to vše, abych neslyšel tátou plakat a mámu rvát bolestí.

Děkuji, že jsem Vám to mohl sdělit! Musel jsem vám to říct...

Děkuji moc! Dušan, sobota dne 3.8.2024, 15.30 hod.

Charlotta byla již čtyřikrát u ústavního soudu a bude po páté

Uvádím rozhodnutí ústavního soudu od posledního po první meritorní řízení. Po prvním meritorním přišla obnova, pak přeměna tříleté podmínky v trest a pak čtvrtá - stížnost na podjatost kvůli tomu, že mě soudili stejní soudci, za které jsem byl odsouzen v říjnu 2020 za zasahování do jejich nezávislosti tvrdit vědomé lži a bludy o prekurzorech (mající přímý dopad na vinu a trest) a pro absolutně svévolné zneprůstřednění cesty k Soudnímu dvoru EU. Za Charlottu mám ještě 30 měsíců podmínky z vězení.

I. ÚS 2121/21 Prekurzor Rychetský: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-2121-21-1>

III. ÚS 2005/21 Prekurzor Suchánek: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2005-21-1>

IV. ÚS 2456/19 Prekurzor Filip: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2456-19-1>

IV. ÚS 1153/19 Prekurzor Jirsa? <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-u+s-1153-19-1>

Odkazují v meritu na novou verzi prekuzorové povídačky k zapření cesty k Soudnímu dvoru EU, od první stížnosti rozhodnuté v dubnu 2012 - **II. ÚS 664/12**, až po sedmou ústavní stížnost za konopí, rozhodnutou v říjnu 2017 - **III. ÚS 3354/16** s novou verzí augmentace k unijnímu právu a tvrzením, že jsem prodejce marihuany v coffee shopu Josemans, k jehož rozsudku u Soudního dvora Evropské Unie (body 36-41 rozsudku na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX%3A62009CJ0137>) se od první ústavní stížnosti odmítají JUDr.

Prekurzoři pokaždé vyjádřit.

Stačí srovnat změnu české a unijní argumentace justice poprvé vypuštěné 5.10.2017 pod **III. ÚS 3354/16** Prekurzorem Fenykem, Filipem a Suchánkem <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1> dělajících po roce a půl posuzování (jindy max tři měsíce) ze sebe mentálně postižené, když o tři týdny později (viz. <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2>) Prekurzor Fenyk, Filip a Suchánek nejprve 5.10.2017 nechápou (viz. poslední bod prvního rozhodnutí), proč jsem všem soudcům a generálnímu sekretáři poslal do tohoto řízení semena odrůdy Santika, ale Fenyk to do 25.10.2017 špatně spočítal na poštu a zpět do Ospělova posílá všech 16, ne původně uvedených 15 obálek se jmény soudců a generálního sekretáře. Semena Santiky byla mj. praktickým důkazem, že konopí není prekuzor a toto bylo také uvedeno v průvodním dopise, včetně certifikace a dobrozdání o vysokém obsahu kanabigerolu (CBG), vynikajícího na léčbu rakoviny střev. Tenhleten spis má u ústaváku 40 cm výšky a možná metr příloh v 48 svazcích.

Chabé počty Prekurzora Fenyka se semeny Santiky jsou ale nic proti třetímu ústavnímu řízení o obnově mého prvního odsouzení **II. ÚS 664/12** z dubna 2012 <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1>, resp. to není nic proti následnému tvrzení prekuzorů v talárech, kdy od 6.8. 2013 říkají, že jsem byl od prvního trestního po čtvrté trestní řízení (tzn. od roku 2008 do roku 2012) pět let nepřičetný, a to vždy od dubna do září, kdy roste konopí a nemám tedy právo bránit se lžím, že konopí je prekuzor, atd. (viz. první obnova prvního řízení **III. ÚS 396/16** <https://kraken.slv.cz/III.US396/16>) a dále znovu a naposledy druhý pokus o obnovu řízení s Ex-superprekuzory Uhlířem, Sládečkem a Lichovníkem **I. ÚS 3432/19**, kterým má pětiletá konopná prekuzorová nepřičetnost od 11.2.2020 do 17.6.2020 třikrát zaskočila v krku.

Důkaz:

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-1>

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-2>

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-3>

Lži a bludy k unijnímu právu z první akce v Ospělově citujme z **II. ÚS 664/12** (úroda 2008 – 2009): „.....příčemž pokud jde o tu část jeho činnosti, v níž sloužil nemocným lidem a pomáhal jim, odrazila se tato skutečnost ve stanovení mírného trestu. Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti

stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát. v.....“

Na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1> rozhodně lepší špek nenajdete

Sobota 3.8.2024, 16.30 hod. Srdečně Dušan

1 Viz první prekurzorové rozhodnutí nejvyššího soudu k výročí republiky v roce 2011 soudružkou Prekurzor Šámalovou <https://kraken.slv.cz/8Tdo1231/2011>

2 Viz moje písnička dle infozákona č.106/1999 Sb. o nákladech za zločiny zaslaná Prekurzorovi Šámalovi k odchodu z nejvyššího na ústavní soud https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/f069f297c2422c1bc12576ac0045940f/8502f732c3af4c6bc1258418003b6b98?OpenDocument

13. Třináctá stížnost

13.

II. ÚS 1524/19 ze dne 2. 7. 2019

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-1524-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudce Ludvíka Davida (soudce zpravodaj) a soudkyně Kateřiny Šimáčkové ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti sdělení Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 19. 6. 2019 č. j. 3 SPR 19/2019-62, sdělení Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 3. 5. 2019 č. j. 1 SPR 47/2019-188, sdělení Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 19. 3. 2019 č. j. 1 SPR 132/2019-20, sdělení Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 8. 3. 2019 sp. zn. SPR 120/2019, usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 3. 2019 č. j. 11 T 130/2016-3639, usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 16. 4. 2019 č. j. 2 T 104/2010-2992, usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18. 4. 2019 č. j. 3 T 131/2017-2151, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 5. 2019 č. j. 8 To 192/2019-558, ve spojení s návrhem na přednostní projednání věci, návrhem na zrušení § 283-287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, §

15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití; a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, takto: **Ústavní stížnost a návrhy s ní spojené se odmítají, neboť nebylo porušeno stěžovatelovo právo na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod a jeho právo na zákonného soudce.**

14. Čtrnáctá stížnost

14.

IV. ÚS 2456/19 ze dne 3. 9. 2019

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2456-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Jaromíra Jirsy a soudců Josefa Fialy a Jana Filipa (soudce zpravodaje) o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. května 2019 č. j. 8 To 192/2019-558 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18. dubna 2019 č. j. 3 T 131/2017-2151, spojené s návrhy na zrušení § 283 až 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné

použití, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost a návrhy s ní spojené se odmítají, neboť nebyla porušena stěžovatelova práva, zejména vyplývající z čl. 2, 3, 5 a 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.**

15. Patnáctá stížnost

15.

II. ÚS 2836/19 ze dne 24. 9. 2019

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2836-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudce Ludvíka Davida a soudkyně Kateřiny Šimáčkové ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, kterou se domáhá zrušení příkazu k domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků Okresního soudu v Prostějově ze dne 14. 8. 2019, č. j. 0 Nt 1357/2019-3, za účasti Okresního soudu v Prostějově, jako účastníka řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení jeho práva na spravedlivý proces zaručeného čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, k porušení práva na soukromí dle čl. 7 Listiny a práva na nedotknutelnost obydlí podle čl. 12 Listiny.**

16. Šestnáctá stížnost

16.

I.ÚS 3432/19 č.1 - č.3

I. ÚS 3432/19 ze dne 11. 2. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vladimíra Sládečka a soudce Tomáše Lichovníka a soudce zpravodaje Davida Uhlíře o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, směřující proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 16. dubna 2019, sp. zn. 2 T 104/2010, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. června 2019, č. j. 3 To 185/2019-3210, a o návrhu na zrušení § 283 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, takto: **Ústavní stížnost a návrh se odmítají, protože nedošlo k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

I. ÚS 3432/19 #2 ze dne 12. 5. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-2>

POZOR - ZRUŠENO usnesením I.ÚS 3432/19 ze dne 17. 6. 2020

Ústavní soud rozhodl ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, směřující proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 16. dubna 2019, sp. zn. 23 T 104/2010, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. června 2019, č. j. 3 To 185/2019-3210, a o návrhu na zrušení § 283 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, takto: **V odůvodnění usnesení Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2020 sp. zn. I. ÚS 3432/19 se na prvním řádku druhé strany opravuje nesprávně označený Krajský soud v Brně, pobočka v Olomouci, opravuje na správné označení Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci.**

I. ÚS 3432/19 #3 ze dne 17. 6. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-3>

Ústavní soud rozhodl ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, směřující proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 16. dubna 2019, č. j. 2 T 104/2010-2992, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. června 2019, č. j. 3 To 185/2019-3210, a o návrhu na zrušení § 283 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, takto: **I. V odůvodnění usnesení Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2020, č. j. I. ÚS 3432/19-35, se na prvním řádku druhé strany text "Krajského soudu v Brně, pobočky v Olomouci, ze dne 20. 2. 2017, č. j. 5 Nt 111/2016-305," opravuje na text "Okresního soudu v Olomouci ze dne 20. 2. 2017, č. j. 5 Nt 111/2016-305, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci, ze dne 30. 3. 2017, č. j. 68 To 89/2017-543,".**

II. Usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2020, č. j. I. ÚS 3432/19-41, se ruší.

17. Sedmnáctá stížnost

17.

III. ÚS 3967/19 ze dne 7. 5. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3967-19-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Jiřího Zemánka, soudce Radovana Suchánka a soudkyně zpravodajky Milady Tomkové o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem kanceláře T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 12. září 2019 č. j. 7 To 163/2019-4087 a proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. března 2019 č. j. 11 T 130/2016-3639, a návrhu na zrušení § 283 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků, takto: **Ústavní stížnost a návrhy s ní spojené se odmítají, neboť nebylo dotčeno jeho ústavně zaručeného základní právo na soudní ochranu, garantované čl. 36 Listiny základních práv a svobod.**

18. Osmnáctá stížnost

18.

III. ÚS 1914/20 ze dne 19. 1. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-1914-20-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Radovana Suchánka (soudce zpravodaje) a soudců Vojtěcha Šimíčka a Jiřího Zemánka o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. Věznice Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. dubna 2020 č. j. 4 Cmo 60/2020-2284 a Krajského soudu v Brně ze dne 10. března 2020 č. j. 18 Cm 236/2016-2257, za účasti Vrchního soudu v Olomouci a Krajského soudu v Brně, jako účastníků řízení, a Univerzity Palackého v Olomouci, sídlem Křížkovského 511/8, Olomouc, jako vedlejší účastnice řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

19. Devatenáctá stížnost

19.

II. ÚS 2145/20 ze dne 31. 8. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2145-20-1>

Ústavní soud rozhodl soudcem zpravodajem Ludvíkem Davidem ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. ve Věznici Břeclav, P. O. Box 74, Břeclav, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 6. 2020 č. j. 9 Nt 3/2020-1020, takto: **Ústavní stížnost se odmítá z důvodu procesních závad.**

20. Dvacátá stížnost

20.

II. ÚS 2855/20 ze dne 19. 10. 2020

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2855-20-1>

Ústavní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Kateřiny Šimáčkové (soudkyně zpravodajky) a soudců Ludvíka Davida a Davida Uhlíře o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t.č. ve VTOS Věznice Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 2020 č. j. 11 Tdo 1478/2019-3016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-1478-2019>, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2019 č. j. 3 To 124/2019-2717 a proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 2. 2019 č. j. 2 T 63/2018-1274, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyly porušeny články 3, 4, 36 a 40 Listiny základních práv a svobod.**

21. Dvacátá první stížnost

21.

IV. ÚS 3353/20 ze dne 2. 2. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-3353-20-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Šámala (soudce zpravodaje) a soudců Josefa Fialy a Jana Filipa o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. ve Věznici Břeclav, zastoupeného JUDr. Jiřím Teryngelem, advokátem, sídlem Ke Klimentce 2186/15, Praha 5 - Smíchov, proti usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. srpna 2020 č. j. 11 Tdo 674/2020-1909, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-674-2020>, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. února 2020 č. j. 3 To 15/2020-1560 a rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 3. prosince 2019 č. j. 3 T 70/2019-1411, za účasti Nejvyššího soudu, Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Nejvyššího státního zastupitelství, Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení ústavně zaručených základních práv a svobod zakotvených v čl. 36 odst. 1, čl. 38 odst. 1 a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 a čl. 9 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.**

22. Dvacátá druhá stížnost

22.

III. ÚS 2005/21 ze dne 7. 9. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2005-21-1>

Ústavní soud rozhodl soudcem zpravodajem Radovanem Suchánkem o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. května 2021 č. j. 8 To 357/2020-2752 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. září 2020 č. j. 3 T 131/2017-2497, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, a Krajského státního zastupitelství v Brně a Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jako vedlejších účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nedošlo k porušení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

23. Dvacátá třetí stížnost

23.

III. ÚS 2084/21 ze dne 2. 11. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2084-21-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Jiřího Zemánka, soudce zpravodaje Pavla Rychetského a soudce Vojtěcha Šimíčka o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. Věznice Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. května 2021 č. j. 8 To 370/2020-2112 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 29. září 2020 č. j. 3 T 70/2019-1988, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebylo porušeno právo na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a právo na ochranu vlastnictví majetku zaručené čl. 11 Listiny.**

24. Dvacátá čtvrtá stížnost

24.

III. ÚS 2105/21 ze dne 16. 11. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2105-21-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Radovana Suchánka a soudců Vojtěcha Šimíčka a Jiřího Zemánka (soudce zpravodaje) o ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. ve Věznici Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem, sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. května 2021 č. j. 8 To 358/2020-4359 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 29. září 2020 č. j. 11 T 130/2016-4254, za účasti Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Prostějově, jako účastníků řízení, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena stěžovatelova ústavně zaručená práva, a to právo na soudní ochranu zakotvené v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a právo na ochranu vlastnictví zakotvené v čl. 11 Listiny.**

25. Dvacátá pátá stížnost

25.

I. ÚS 2121/21 ze dne 16. 9. 2021

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-2121-21-1>

Ústavní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vladimíra Sládečka, soudce Jaromíra Jirsy a soudce zpravodaje Jaroslava Fenyka ve věci ústavní stížnosti stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Břeclav, zastoupeného Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. 9. 2020, č. j. 3 T 131/2017-2499, a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 5. 2021, č. j. 8 To 356/2020-2746, za účasti Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, takto: **Ústavní stížnost se odmítá, neboť nebyla porušena stěžovatelova ústavně zaručená základní práva garantovaná čl. 36 Listiny základních práv a svobod a čl. 37 Listiny.**

26. stížnost

26.

[EUR-Lex - 62016CB0497 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#)