



Ministr zemědělství

Sp. zn.: MZE-74950/2024
Č. j.: MZE-76552/2024-11155

MZE-76552/2024-11155



mzedms028506071

ROZHODNUTÍ

Ministr zemědělství jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) Ministerstva zemědělství (dále jen „povinný subjekt“) podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o stížnosti podané Mgr. Radomírou Dvořákovou, nar. 18. května 1963, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc (dále jen „stěžovatelka“), dne 22. října 2024 proti sdělení ze dne 21. října 2024, sp. zn. MZE-73342/2024, č. j. MZE-74394/2024-10041, o odložení žádosti o informace podané dne 15. října 2024 takto

rozhodl:

Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti stěžovatelky ze dne 15. října 2024 se podle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona potvrzuje.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Mgr. Radomíra Dvořáková, nar. 18.5.1963, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 15. října 2024, doručenou téhož dne do datové schránky povinného subjektu (dále jen „žádost“), se žadatelka obrátila na povinný subjekt s dotazem ve smyslu informačního zákona, a to:

„1. která z odlišných argumentací „jak měřit obsah THC v konopí pro stanovení trestnosti skutku“ je dána zákonem,

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: podatelna@mze.gov.cz, ID datové schránky: yphaax8, www.eagri.cz

2. kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu učení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN),
3. dále sdělte, jak je definován v dané zákonné normě tzv. reprezentativní vzorek, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno, aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC,
4. jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu,
5. kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané.“

Povinný subjekt sdělením ze dne 21. října 2024, sp. zn. MZE-73342/2024, č. j. MZE-74394/2024-10041, doručeným téhož dne žadatelku informoval, že výše uvedené žádosti nemůže vyhovět, neboť podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat pouze informace vztahující se k jejich působnosti, avšak požadované informace se působností povinného subjektu netýkají, proto byla žádost v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona odložena. Současně byla žadatelka poučena o možnosti podat podle § 16a odst. 3 písm. a) informačního zákona stížnost na postup při vyřizování žádostí o informace.

Žadatelka tedy dne 22. října 2024 podala stížnost na postup při vyřizování žádosti, která byla téhož dne doručena do datové schránky povinného subjektu. Ve stížnosti argumentovala následovně:

„Odmítnutí žádosti „Jak se má měřit obsah THC v konopí a který zákonný předpis to určuje“, když i na webu zemědělců i celní správy je uvedeno, že teprve od 1. 1. 2005 díky novele zákona o návykových látkách v § 29 po vstupu do EU je hlášení pěstování konopí na ploše větší než 100m² v gesci celníků, jinak bylo od komunistů až do ledna 2005 vždy v gesci zemědělců, takže z LISTINY je nutné, aby znali předpis k měření THC v konopí, když je legální ho pěstovat a pro pěstitele do 100m² není regulační orgán.

Tvrdit, že lze předem poznat, a to i u odrůd registrovaných EU (s obsahem do 0,2% THC- neomamné konopí) kolik mají THC a že to lze zjistit nějakým hokus pokusem, když je na to složitá metodika, je jako říkat, že hlemýžď chápe integrály. Nadto, až do účinnosti zákona o návykových látkách v roce 1999 nebyl nikdy limit THC v českém právním řádu zaveden a úmluva OSN z roku 1961 ho též neobsahuje, totožně také metodika OSN neurčuje limit THC, ale omamnost konopí zjištěnou z reprezentativního vzorku ze tří kanabinoidů (THC + CBD/ CBN) a pokud je poměr menší než 1, tak je to konopí legální a nad 1 je to konopí omamné pod nezbytnou kontrolou regulátora (viz úmluva). Celní správa přiznala, že žádný právně závazný předpis nemá a že používá od roku 2010 metodiku evropských forenzních laboratoří ENFSI, kterou ale u nás policie nikdy v deseti exekucích farmy v letech 2009 -2019 nepoužila.“

Nadřízený orgán si vyžádal od povinného subjektu spisovou dokumentaci, z níž bylo zjištěno, že se jedná o stížnost přípustnou, neboť byla podána v souladu s § 16a odst. 3 informačního zákona osobou stěžovatelky v zákonné lhůtě a u povinného subjektu.

Nadřízený orgán tedy přistoupil k posouzení postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti, včetně argumentů stěžovatelky, a dospěl k následujícím závěrům:

Podstatou stížnosti stěžovatelky je skutečnost, že povinný subjekt odložil žádost, když konstatoval, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.

Napadený postup povinného subjektu je správný, neboť obecně vzato lze rozlišit dva způsoby užití konopí, a to jednak užití pro léčebné účely, a jednak pěstování technického konopí.

K této skutečnosti je třeba upozornit, že v gesci povinného subjektu a jeho podřízených organizací je pouze pěstování technického konopí a jeho využití pro potravinářské a krmivářské účely. Hlavní úloha povinného subjektu není kontrola reálného obsahu THC v rostlinách technického konopí, tato role přísluší Ministerstvu zdravotnictví, které má v gesci zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o návykových látkách). Problematika konopí pro léčebné účely podle § 24a a § 24b zákona o návykových látkách je zcela v gesci Ministerstva zdravotnictví České republiky (MZ ČR) a Státní agentury pro konopí pro léčebné účely (SAKL) pod Státním ústavem pro kontrolu léčiv (SÚKL).

Dle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (zákon o zemědělství), není pěstování konopí pro léčebné použití zemědělskou výrobou.

Pro záležitosti týkající se pěstování technického konopí a jeho využití pro potravinářské a krmivářské účely Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (dále jen „ÚKZÚZ“) jako podřízená organizace povinného subjektu ve své směrnici NRL ÚKZÚZ č. 17 stanovila jednotný pracovní postup pro úpravu vzorků konopí pro stanovení THC, a to pod číslem 60080.1 dle číselníku jednotných pracovních postupů ÚKZÚZ v rámci Národní referenční laboratoře, nicméně účelem není měření obsahu THC pro stanovení trestnosti skutku, neboť tato působnost není v gesci povinného subjektu.

Nad rámec shora uvedeného k Vašemu dotazu doporučujeme nahlédnout na zveřejněnou problematiku na internetových stránkách Policie České republiky, viz: <<https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>>, kde je postup podrobně osvětlen. Dále lze odkázat na komentářovou literaturu¹, judikaturu a důvodovou zprávu k § 289 odst. 5 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

¹ *Trestní zákoník, 3. vydání, 2023, s. 3741 - 3749: P. Šámal, M. Šámalová, T. Gřivna. K § 285 cit. předpisu: „Rostlina konopí (Cannabis) obecně patří mezi rostliny z rodu dvouděložných z čeledi konopovitých. Jde o jedovatou jednoletou bylinu s přímou, až 4 m vysokou lodyhou, pěstovanou pro olejnatá semena a pro lýková vlákna – konopí, z nichž jsou vyráběny pytle, provazy apod. Tento druh konopí zvaný technické není veden jako omamná látka, ale slouží k běžnému užití. Pěstování těchto druhů konopí není trestněprávně postihováno.*

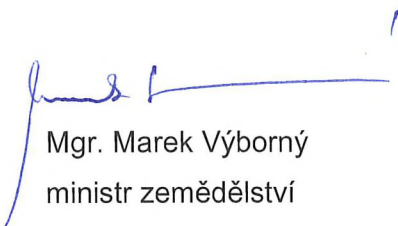
Vedle tohoto druhu konopí existují jeho další druhy, např. indické konopí (Cannabis indica), které je pěstováno za účelem získání omamných a psychotropních látek, jež obsahuje více než 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (z pryskyřice se produkuje hašiš, z látek THC marihuana atd.). Tyto varianty konopí jsou zakázány a jejich nakládání s nimi je trestním právem postihováno [srov. § 24 písm. a) NávLč]. Jde o rostlinu, z jejíž pryskyřice se získává hašiš a ze sušených květenství marihuana. Konopí (stejně jako jeho pryskyřice, konopí extrakt a tinktura) je ve smyslu § 2 písm. a) NávLč návykovou omamnou látkou. Jednotná úmluva o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) v čl. 1 v písm. b), c) podává definici „konopí“, za něž označuje kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (s výjimkou zrn a listů, které nemají vrcholíky), z něhož pryskyřice nebyla vyloučena, bez ohledu na jeho použití, přičemž za „rostlinu konopí“ označuje každou rostlinu z rodu Cannabis. Podle § 2 odst. 1 písm. d) NávLč se konopím rozumí kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny z rodu konopí (Cannabis) nebo nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík.“

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné podle § 16a odst. 9 informačního zákona.

Praha 5. listopadu 2024


Mgr. Marek Výborný
ministr zemědělství



Obdrží:

Ing. Radomíra Dvořáková, Balbínova 371/7, Hejčín, 779 00 Olomouc – prostřednictvím
DS g8becxh

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument mzedms028506071 vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **6263223-000-241106140655**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **4**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo zemědělství, IČ: 00020478

Datum vyhotovení: **06.11.2024**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



6263223-000-241106140655