



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2

Praha (datum uvedeno v podpisové doložce)

Č. j.: MZDR 27508/2024-7/MIN/KAN



MZDRX01U0T22

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jako vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „SŘ“ nebo „správní řád“), ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“, „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. InfZ takto:

Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. přikazují, aby žádost Mgr. Radomíry Dvořákové, nar. 18. 5. 1963, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 10. 2024 podanou podle zákona č. 106/1999 Sb. a evidovanou pod č. j. MZDR 27508/2024-1/MIN/KAN

ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo

Odůvodnění:

Dne 15. 10. 2024 byla ministerstvu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), evidovaná pod č. j.: MZDR 27508/2024-1/MIN/KAN formulovaná následovně:

"Sdělte mi dle informačního zákona jako povinný, a to na základě důkazů (informací) doložených v příloze pro ústavní soud, která z 18. zcela odlišných argumentací "jak měřit obsah THC v konopí pro stanovení trestnosti skutku" je dána zákonem, dále kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu učení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN), jak určuje metodika OSN, která limit THC vůbec neuvádí, stejně jako Úmluvy OSN a nařízení vlády č. 192/1988 Sb., které předcházelo zákonu o návykových látkách, který limit THC zavedl), dále sdělte, jak je definován v dané zákonné normě tzv. reprezentativní vzorek, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno,

aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC, neboť jedna a tatáž odrůda může mít na různých částech pěstební plochy až 28. násobně odlišný obsah THC (dle studií vědců) a v tomto ohledu žádá např. metodika forezních laboratoří ENFSI konopí překatrovat a zhomogenizovat ze sta pěstovaných rostlin nejméně z 11 rostlin a do počtu 10 pěstovaných rostli je žádá překatrovat a zhomogenizovat všechny, ale unijní zemědělská norma žádá jako reprezentativní vzorek ze sta rostlin překatrovat a zhomogenizovat nejméně padesát rostlin konopí (vrcholky, cannabis herba), jaký počet rostlin žádá norma WHO pro léčebné konopí nevíme, rozhodně ale tato norma jako jediná uvádí rozptyl naměřených hodnot THC akreditovanou laboratoří +/- 5% THC (viz recepty na konopí do lékárny, odpovědný je zřejmě SUKL nebo MZ), totéž musí být garantováno a hodnoty hodnověrné pro export a import (MOP?), zkrátka nejen řekněte, jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu, byť se domnívám, že zjištěná hodnota musí mít vždy stejný postup zjištění. Za tuto neurčitost práva a legislativy musí být někdo odpovědný. Napište proto, kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané (...)."

Předmětnou žádosti bylo tedy (slovy žadatele) požadováno,

- *"která z 18. zcela odlišných argumentací "jak měřit obsah THC v konopí pro stanovení trestnosti skutku" je dána zákonem",*

- *"kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu učení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN)",*

- *"jak je definován v dané zákonné normě tzv. reprezentativní vzorek, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno, aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC"*

- *"jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu",*

- *"kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané".*

Ministerstvo reagovalo dopisem č. j.: MZDR 27508/2024-3/MIN/KAN ze dne 29. 10. 2024, v němž konstatovalo, že *"Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů nestanovuje zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu či normy pro stanovení postupu měření obsahu THC v rostlině konopí či konopí."*

Dne 31. 10. 2024 podal žadatel stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., když argumentoval, že mu požadované informace nebyly poskytnuty.

Stížnost považuji za důvodnou.

Pokud se žadatel dotazoval na zákonnou úpravu způsobu měření obsahu THC v konopí, včetně definice tzv. reprezentativního vzorku v zákoně, na což ministerstvo reagovalo sdělením, že zákon č. 167/1998 Sb., neobsahuje zmocňovací ustanovení k vydání prováděcího právního předpisu upravujícího problematiku stanovení postupu měření obsahu THC, považuji takové sdělení ministerstva z hlediska předmětu žádosti přinejmenším

za neúplné a kusé.

Informace tak nebyla v celém rozsahu poskytnuta, když se ministerstvo ve své odpovědi soustředilo jen na problematiku existence zmocňovacího ustanovení k vydání podzákoného právního předpisu.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. mi tak nezbyvá, než ministerstvu přikázat, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídilo a informaci buď výslovně poskytlo (např. sdělením, že problematika měření obsahu THC v konopí pro účely stanovení trestnosti skutku, potažmo že hodnota tzv. reprezentativního vzorku, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno, aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC, zákonem upravena není /pokud k takovému skutkovému zjištění dospěje/) či vydáním rozhodnutím o (částečném) odmítnutí žádosti (viz ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, přičemž za dotazy na názory se považuje též dotaz na názor právní).

Pokud jde o dotazy, *"kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu učení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN), jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu" a "kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané"*, musím konstatovat, že na ně ministerstvo nereagovalo vůbec.

I ve zbývajícím rozsahu žádosti, tak podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. musím ministerstvu přikázat, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídilo.

Nelze si nicméně nepovšimnout, že se žádost ve výše citovaném rozsahu může jevit jako ne zcela srozumitelná a nemusí být jednoznačně zřejmé, jaká informace je ze strany žadatele požadována.

Pokud ministerstvo v dalším řízení o žádosti k takovému závěru dospěje, je však v takovém zákonem předvídaném případě třeba, aby ministerstvo rovněž zákonem presumovaným způsobem reagovalo a vyzvalo žadatele o upřesnění žádosti (viz ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.: povinný subjekt v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádost).

Pokud jde o stížní námitku žadatele, že se ministerstvo *"absolutně nevyjádřilo k situaci od roku 1989 do roku 1999"*, uvádím, že námitka je irelevantní, neboť všechny žadatelem zmíněné dotazy směřovaly k aktuální právní úpravě, nikoli k právnímu stavu mezi lety 1989 a 1999.

Současně uvádím, že žadatel ve stížnosti formuluje několik dalších dotazů, a tudíž je třeba podání v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu posoudit dle jeho obsahu dílem též jako novou žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., a jako takovou ji vyřídít (viz např. *"dle dosud zjištěných informací se do roku 1999 žádný limit THC v konopí nikde neuváděl, pokud ano, doložte kde (...) pokud nebylo MZ odpovědným, určete (...) kdo je*

povinným do roku 1999 (...) Kdo, kdy takovýto předpis vydal, kde najdu jeho internetovou podobu (nebo jej zašlete), hlavně ale, jakým předpisem se tato metodická norma stala právně (zákonně) závaznou normou apod. související otázky zákonného/nezákonného jednání státních orgánů").

I zde přirozeně platí, že pokud bude ministerstvo považovat žádost v tomto rozsahu za nesrozumitelnou či neurčitou, požádá žadatele o upřesnění žádosti (viz již citované ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.).

Konstatování žadatele, že *"Pokud za této situace nemá SUKL, SAKL, SZU a ani MZ ČR žádný zákonný předpis, jakým způsobem bylo konopí změřeno na obsah účinných látek uváděných na krabičkách s konopím v lékárně, pak je taková situace na pováženou",* není ani stížní námitkou, ani novou žádostí, ale toliko subjektivním hodnocení stavu ze strany žadatele.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 5.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto správního rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ podat odvolání.

Obdrží do vlastních rukou:

Vážená paní
Mgr. Radomíra Dvořáková
nar. 18. 5. 1963
bytem Balbínova 7
779 00 Olomouc