



**Mgr. Bc. Vít Rakušan**  
**1. místopředseda vlády a ministr vnitra**

Praha 8. října 2024  
Č. j. MV-135340-7/TP-2024  
Počet listů: 5

## **ROZHODNUTÍ**

Ministr vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

rozhodl

o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 14. 7. 2024 a doplněné podáním ze dne 17. 7. 2024, kterou podal Cannabis is The Cure z. s., IČ 26670 232, Přichystalova 180/14, 119 00 Olomouc, (dále jen „stěžovatel“), proti postupu Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 6. 2024,

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu při vyřizování žádosti stěžovatele ze dne 25. 6. 2024 potvrzuje.

## Odůvodnění

### I.

Z doložených podkladů povinného subjektu vyplývají tyto skutečnosti.

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 25. 6. 2024. Požádal o tyto informace:

*„Pro nám za 1) sdělte, zda vaše ministerstvo či úřad vlády byly či nebyly po vstupu do EU odpovědné za danou oblast a vznik dané normy pro zemědělské, celní nebo policejní inspektory a znalce, nebo za*

*2) zda naopak vaše úřady odpovídající za harmonizaci unijního práva žádaly konkrétní státní orgán o vytvoření takové normy.*

*Za 3) pokud jste orgánem, který jiný státní orgán upozornil na nutnost vzniku této normy zakládající důkaz pro správní a trestní delikt, sdělte datum, komu a pod jakým č./sp. zn. jste tuto skutečnost uvedli a na nezbytnost vzniku normy upozornili.*

*Za 4) pokud jste za danou normu odpovědným orgánem, sdělte datum vydání a řádné označení dané normy a tuto nám zašlete.“*

Povinný subjekt na žádost stěžovatele reagoval přípisem ze dne 16. července 2024 pod č. j. MV-106595-2/OBP-2024, jímž poskytl k jednotlivým bodům žádosti tyto informace:

#### **Ad 1)**

*Ministerstvo vnitra si není vědomo žádné své odpovědnosti za vznik takové normy.*

#### **Ad 2)**

*Ministerstvo vnitra žádný státní orgán o vytvoření takové normy nežádalo.*

#### **Ad 3)**

*Vizte odpověď na otázku 2).*

#### **Ad 4)**

*Vizte odpověď na otázku 1).*

Sdělení povinného subjektu č. j. MV-106695-2/OBP-2024 bylo zasláno stěžovateli 16. 7. 2024 do jeho datové schránky, téhož dne mu bylo doručeno.

## II.

Povinný subjekt obdržel podání stěžovatele ze dne 14. 7. 2024, ve kterém si stěžovatel mimo jiné stěžuje na nečinnost povinného subjektu při vyřizování svého dotazu ze dne 25. 6. 2024.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) zaslal povinnému subjektu 9. 8. 2024 pod č. j. UOO-03335/24-7 žádost o vyjádření ke stížnosti Cannabis is The Cure v příloze. Ve stížnosti datované 17. 7. 2024 stěžovatel namítá nečinnost povinného subjektu a rovněž polemizuje s poskytnutými informacemi. Napadá „vědomou nepravdivost sdělení odboru bezpečnostní politiky“ v jeho přípisu ze dne 16. 7. 2024. Ze stížnosti je zcela zřejmé, že stěžovatel od povinného subjektu odpověď na žádost o informace obdržel.

Následně pod č. j. MV-122735-2/OBP-2024 povinný subjekt sdělil Úřadu: „z důvodu vyřízení žádosti považujeme podnět žadatele o tvrzené nečinnosti za nerelevantní a doporučujeme jej odložit“. Povinný subjekt na stížnost více nijak nereagoval, zejména nepostupoval dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a nepostoupil ji nadřízenému orgánu.

## III.

Dne 6. 9. 2024 obdržel povinný subjekt rozhodnutí Úřadu č. j. UOOU-03335/24-14, kterým se mu ukládá rozhodnout v řízení o stížnosti stěžovatele ve věci stížnosti spolku Cannabis is The Cure ze dne 17. 7. 2024. Dne 11. 9. 2024 jej předal věcně příslušnému útvaru ministerstva.

Ministr vnitra si vyžádal podklady od povinného subjektu, opatřil si i další písemnosti ze systému spisové služby Ginis. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel, a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána v zákonné lhůtě sice u věcně nepřislušného subjektu, který však o ní v zákonné lhůtě 30 dní povinný subjekt informoval.

Nadřízený orgán posoudil postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, včetně argumentů stěžovatele, a dospěl k následujícímu.

Podstatou stěžovatelovy stížnosti je tvrzení, že mu povinný subjekt ve sdělení ze dne 16. července 2024 pod č. j. MV-106595-2/OBP-2024 v souvislosti s povinností vzniku právní normy k měření obsahu THC v konopí poskytl vědomě nepravdivé informace. Nesouhlasí s poskytnou informací, že ministerstvo necítí odpovědnost za

vydání závazné normy pro policii k měření obsahu TBC v konopí a že nebylo žádným státním orgánem o takový předpis žádáno, nebylo upozorněno na nutnost vzniku takového předpisu, předpis nevydalo a tudíž mu nelze zaslat jeho označení.

Stěžovatel argumentuje (odkazy ve stížnosti uvedené pod čarou <sup>1)</sup> – <sup>8)</sup>) dokumenty, které dle jeho mínění dokazují nepravdivost sdělení povinného subjektu, Ministr vnitra konstatuje, že uváděné argumenty stěžovatele sdělení povinného subjektu nijak nevyvrací. V žádném z nich Ministerstvo vnitra neuvádí, že se cítí být ku zpracování zmiňovaného předpisu věcně příslušné. Odkazované rozhodnutí Ministerstva vnitra bod odkazem <sup>3)</sup> č. j. MV-50027-2/KM-2012 se vydání předpisu k měření THC v konopí či konopných produktech nijak netýká a ostatní odkazované dokumenty se netýkají působnosti ministerstva.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž dle odst. 4) se informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z poskytnutých informací stěžovateli je stanovisko Ministerstva vnitra k možnosti vydání předpisu upravujícímu postup měření THC v konopí a produktech z něj zřejmé.

Ministr vnitra závěrem konstatuje, že předmět žádosti stěžovatele ze dne 25. 6. 2024 byl odpovědí povinného subjektu ze dne 16. 7. 2024 č. j. MV-106695-2/OBP-2024 vyčerpán, stěžovateli byla poskytnuta správná a úplná odpověď. Ministr vnitra proto rozhodl tak, jak je shora uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

ministr vnitra

**Rozdělovník:**

Cannabis is The Cure  
Přichystalova 180/04  
779 00 Olomouc  
DS: 4ex7c9p

Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 2  
170 00 Praha 7  
DS: qkbaa2n

Odbor bezpečnostní politiky  
Ministerstvo vnitra