

MVCRX0875NO2
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-162668-2/TP-2024

Praha 7. listopadu 2024
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

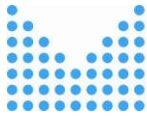
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti ze dne 25. 10. 2024 podaného podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. paní Mgr. Radomírou Dvořákovou, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc (dále jen „stěžovatelka“), proti postupu povinného subjektu Policie České republiky, Policejního prezidia ČR při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 10. 2024, podané dle zákona č. 106/1999 Sb.

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se postup povinného subjektu potvrzuje.



O d ů v o d n ě n í

Stěžovatelka požádala dne 15. 10. 2024 žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt o poskytnutí informací v následujícím znění.

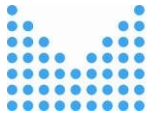
„Sdělte mi dle informačního zákona jako povinný, a to na základě důkazů (informací) doložených v příloze pro ústavní soud, která z 18. zcela odlišných argumentací "jak měřit obsah THC v konopí pro stanovení trestnosti skutku" je dána zákonem, dále kdo (který státní orgán) je odpovědný za zákonnost určení správného postupu a objektivitu učení vzorku konopí k měření (čili která část rostliny konopí je měřena na obsah látky kanabinoidů THC, CBD, CBN), jak určuje metodika OSN, která limit THC vůbec neuvádí, stejně jako Úmluvy OSN a nařízení vlády č. 192/1988 Sb., které předcházelo zákonu o návykových látkách, který limit THC zavedl), dále sdělte, jak je definován v dané zákonné normě tzv. reprezentativní vzorek, čili kolik rostlin konopí nejméně musí být společně zhomogenizováno, aby bylo možné hovořit o překročení limitu THC, neboť jedna a tatáž odrůda může mít na různých částech pěstební plochy až 28. násobně odlišný obsah THC (dle studií vědců) a v tomto ohledu žádá např. metodika forenzních laboratoří ENFSI konopí překatrovat a zhomogenizovat ze sta pěstovaných rostlin nejméně z 11 rostlin a do počtu 10 pěstovaných rostli je žádá překatrovat a zhomogenizovat všechny, ale unijní zemědělská norma žádá jako reprezentativní vzorek ze sta rostlin překatrovat a zhomogenizovat nejméně padesát rostlin konopí (vrcholíky, cannabis herba), jaký počet rostlin žádá norma WHO pro léčebné konopí nevíme, rozhodně ale tato norma jako jediná uvádí rozptyl naměřených hodnot THC akreditovanou laboratoří +/- 5% THC (viz recepty na konopí do lékárny, odpovědný je zřejmě SUKL nebo MZ), totéž musí být garantováno a hodnoty hodnověrné pro export a import (MOP?), zkrátka nejen řekněte, jaká norma odpovídá zákonu pro zahradnické pěstování, pěstování pro léčebné účely a pěstování pro výrobu konopí na marihuanu, byť se domnívám, že zjištěná hodnota musí mít vždy stejný postup zjištění.

Za tuto neurčitost práva a legislativy musí být někdo odpovědný. Napište proto, kdo je odpovědný, aby se ta či ta norma používala a bylo to de iure zákonem dané, protože policie a celníci údajně mají jen nezávaznou normu forenzních ústavů ENFSI, ale ve skutečnosti ji policie v regionech vůbec nepoužívá, stejně jako nepoužívá normu OSN, WHO nebo normu EU a jak vidíte v příloze, ministr vnitra dne 8.10.2024 napsal, že vnitro nemá s policií nic společného a zákonnost jejich jednání a absenci legislativy negarantuje....

Zajisté chápete, že již jen určení, kdo je povinným k této otázce/otázkám, je věc nadmíru složitá.

Vzhledem k vážnosti věci a délce zjišťování odpovědi, "jak to má být dle zákona" téměř dvacet let a všichni mlčí a nevinní jsou zavíráni do vězení bez předpisu, budu vděčna za vás maximální zájem o vydání informace.

*Děkuji a jsem s pozdravem
Mgr. Radomíra Dvořáková*



Povinný subjekt se zabýval žádostí a sdělením č. j. PPR-49405-2/ČJ-2024-990810 ze dne 22. 10. 2024 žádost dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 odložil.

Jako důvod k odložení uvedl, že požadované informace se nevztahují k její působnosti. Policie České republiky není *ex lege* oprávněna podávat výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů ani vytvářet právní stanoviska na úseku poptávané problematiky.

Stěžovatelka se s vyřízením žádosti, resp. jejím odložením neztotožnila a dne 25. 10. 2024 podala podání označené jako „*stížnost/odvolání na nevydání informace policejním prezidiem dne 22. 10. 2024*“, č. j. PPR-49405-2/ČJ-2024-990810“.

V podání stěžovatelka uvedla: „*Považuji za zcela nepřipustné, aby odpovědná ministerstva a justice mlčela, policie si se soudy od roku 94 vymysleli 18 různých argumentací – viz moje stížnost ústavnímu soudu ze dne 15. 10. 2024, která tuto korupci a kartel justice s exekutivou nejlépe ilustruje – pochopitelně bez zájmu šetřit tuto trestnou činnost ze strany polici s následky umučených a utýraných občanů (doloženo lékaři) od roku 2010 a cca 15 marných žádostí o policejní ochranu od roku 2009. Za takovouto systémovou a systematickou legislativní korupci a kartel musí být někdo zodpovědný.*“

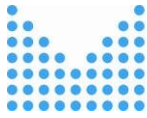
Povinný subjekt posoudil obsah podání, neztotožnil se s ním, a přípisem č. j. PPR-49405-4/ČJ-2024-99810 jej spolu se spisovou dokumentací předal dne 1. 11. 2024 nadřízenému orgánu.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) dle obsahu podání a spisové dokumentace posoudilo podání stěžovatelky ze dne 25. 10. 2024 jako stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Následně nadřízený orgán zjistil, že stížnost byla podána včas a oprávněnou osobou. Dále se nadřízený orgán zabýval stížností a přezkoumal soulad napadeného postupu povinného subjektu s právními předpisy. Po provedeném přezkumu dospěl k následujícím závěrům.

Povinný subjekt vyřídil žádost stěžovatelky o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. odložením dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) téhož zákona, dle kterého: „*Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.*“

Policie České republiky, jako povinný subjekt dle zákona č. 106/1999 Sb., byla zřízena zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů jako jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor.

Její působnost je určena ustanovením § 2 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení je jejím úkolem „*chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního*



pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že informace požadované stěžovatelkou nesouvisí s působností povinného subjektu.

Po zhodnocení obsahu požadovaných informací, které představují výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů, případně právní stanoviska z oblasti problematiky měření obsahu THC v konopí dospěl nadřízený orgán k závěru, že požadované informace jsou součástí působností několika ústředních orgánů státní správy, a to v rozsahu vymezeném zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně se v tomto případě se jedná o Státní ústav pro kontrolu léčiv, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo zdravotnictví a rovněž Ministerstvo spravedlnosti.

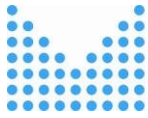
Postup povinného subjektu, kdy vyřídil žádost stěžovatelky odložením ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. byl proto v souladu se zákonem. Vyrozmění o odložení žádosti o poskytnutí informací doručil povinný subjekt dle citovaného ustanovení do datové schránky stěžovatelky dne 22. 10. 2024.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.)

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace
v z. *Mgr. Otakar Ludvík*

Vyřizuje: JUDr. Petr Hanzl
oddělení podání osob
odboru komunikace



Rozdělovník:

Paní
Mgr. Radomíra Dvořáková
Balbínova 7
779 00 Olomouc

datová schránka: g8becxh

Policie České republiky
Policejní prezidium ČR
Strojnická 27
170 89 Praha 7

datová schránka: gs9ai55

K č. j. PPR-49405-4/ČJ-2024-99810