

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé v právní věci

žalobce: **Mgr. D. D.**, narozený dne xxx,  
t. č. Věznice xxx,

proti  
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**,  
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,

**o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,**

**takto:**

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou dne 15. 7. 2022 domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost „přijmout formou veřejné (nikoliv interní) listiny (vyhláškou) právně závazný předpis k měření obsahu THC v konopí policií, jednoznačně definující minimálně: reprezentativní vzorek, vzorek, odpovědnou osobu, laboratorní odchylku a konopná léčiva (produkty)“, kdy tyto pojmy dále konkretizoval.
2. Městský soud v Praze se předně zabýval otázkou, zda je žaloba přípustná. Jednou z podmínek pro věcné projednání žaloby je, že soud má pravomoc o věci rozhodnout ve správním soudnictví.
3. Podle § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“): „Ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.“
4. Podle § 4 odst. 1 s. ř. s.: „Soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „správní orgán“), o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu a o kompetenčních žalobách.“
5. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s.: „Ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“
6. V nyní projednávané věci žalobce požaduje, aby soud uložil žalovanému vydat právní předpis určitého obsahu. Takovou pravomoc však soudy v soudním řízení správním (ani jinak) nemají. Otázka přijímání právních předpisů je věcí legislativy a žalobou na ochranu proti nečinnosti se uvedeného nelze domáhat. Zákon stanoví, že v případě žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu se žalobce může domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu vydat rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

ve věci samé nebo osvědčení, nadto ještě po bezvysledném vyčerpání příslušných prostředků k ochraně proti nečinnosti, nikoliv však, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat právní předpis určitého obsahu (srov. § 79 odst. 1 s. ř. s.).

7. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.: „*Soud usnesením návrh odmítne, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný.*“ V dané věci tedy není splněna podmínka řízení, přičemž se jedná o nedostatek neodstranitelný. Z uvedeného důvodu soud žalobu podle § 46 odstavec 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.
8. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odstavec 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
9. Za této situace soud již samostatně nerozhodoval o procesním návrhu žalobce na přerušování řízení za účelem položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie. Soud se rovněž nezabýval ani návrhem na přiznání osvobození od soudních poplatků žalobci.
10. O odmítnutí žaloby soud rozhodl bez nařízení jednání, neboť nerozhodoval o věci samé (srov. § 49 odst. 1 s. ř. s. *a contrario*).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 6. září 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J.V.