



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. listopadu 2024
č. j. MSP-735/2024-OSV-OSV/6
Počet listů: 3



R o z h o d n u t í

Ve věci stížnosti paní **Mgr. Radomíry Dvořákové**, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatelka“), na postup Ministerstva spravedlnosti ČR při vyřizování žádosti o informace podané dne 15. 7. 2024, jsem jakožto nadřízený orgán ve smyslu ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se postup Ministerstva spravedlnosti ČR při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 7. 2024 potvrzuje a stížnost se zamítá.

Odůvodnění:

- 1) Ministerstvo spravedlnosti ČR, jako povinný subjekt (dále také jako „orgán prvního stupně“) ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdrželo dne 31. 10. 2024 žádost žadatelky ve znění: „1) Sdělte, pod jakou sp. zn. vedete stížnost na porušení zákona v neprospěch Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962 v Olomouci rozhodnutím Okresního soudu v Prostějově dne 13.6.2024, č. j. 3 T 131/2017-2944 a Krajského soudu v Brně dne 26.6.2024, č. j. 5 To 152/2024-2944 (ministerstvo) a pod jakou sp. zn. je konán přezkum a kterým ze tří oslovených státních zastupitelství.; 2) Dále mi (všichni oslovení) sdělte, jaká zákonná norma do roku 1999 určovala, že pěstitel pěstuje a/ nebo nakládá s nelegálním konopím, když limit THC byl zaveden až zákonem o návykových látkách a dále sdělte, jaká zákonná norma toto určovala od roku 1999, kdy je již limit THC v konopí zaveden (zejména mne zajímá zákonná definice vzorku, tzn. určení části rostliny konopí určené k měření obsahu THC a definice reprezentativního vzorku, tzn. kolik kusů rostlin konopí musí být současně měřeno na obsah THC, aby byl výsledek alespoň trochu hodnověrný, když jedna a tatáž odrůda může mít i více než dvacet pět násobně odlišný obsah THC, jak dokládají studie, pročez chce unijní norma měřit z nejméně 50. rostlin, nálezem ústavního soudu zrušená nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a č. 3/2012 Sb. určovala nejméně 5 rostlin k homogenizaci, nezávazné metodiky (OSN, ENFSI) určují jako reprezentativní vzorek násobek, čili ze sta rostlin musí být měřen obsah THC z nejméně deseti rostlin současně atd.). Pokud jste přezkumným orgánem, zajistě těmito informacemi disponujete, když jimi ani policie nedisponuje.; 3) Dále mi sdělte konkrétní sp.zn. /č.j. řízení o přezkumech našich (nejen našich) stížností na porušení zákona v neprospěch

mne a Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962 v Olomouci jednáním OS a OSZ v Prostějově a KSZ a KS V Brně, která vede váš úřad od roku 2010 a uvedte, která konkrétní řízení byla předmětem vašeho přezkumu, tzn. uvedte datum a č.j. rozhodnutí okresního a krajského soudu nebo zastupitelství, u nichž bylo namítáno porušení zákona v náš neprospěch, např. v řízení 2 T 104/2010 byly vydány celkem tři rozsudky a ne všechny byly předmětem přezkumu (konkrétně první rozsudek dne 27.10.2010).; 4) Dále mi sdělte konkrétní sp.zn. /č.j. přezkumů kárných a trestních podnětů na prostějovské OČTŘ za ublížení na zdraví členů výzkumu Konopí je lék včetně ublížení na zdraví s následky smrti od 1.1.2010 již jednoznačně klasifikovatelné jako porušení: §149 odst 3, písm. d), odst. 4) a odst. 5) trestního zákoníku, § 400 odst. 1 písm. a) a d) a odst. 2) a odst. 3) a § 401 odst. 1 písm. a), b) e), g) h), i) a j) a odst. 2) trestního zákoníku 149 odst. (týrání, mučení a umučení zejména onkologicky nemocných zabráním terapeutického prostředku-konopí), které policie od roku 2009 dosud vždy bez odůvodnění odložila a od okresního, přes krajské, vrchní a nejvyšší státní zastupitelství a ministerstvo spravedlnosti jsme se nejméně 10x marně domáhali řádného prošetření a podávali na vedoucí okresní, krajské, vrchní a nejvyšší státní zástupce stížnosti a kárné podněty. Tyto podněty podávala řada členů naší rodiny, nejvíce pak Mgr. Dušan Dvořák, ať již jako fyzická osoba, nebo statutární zástupce nebo zmocněnec dále uvedených nevládních organizací, jejichž IČO vám usnadní vyhledávání (lustraci) konkrétních sp.zn. /č.j., tzn. IČ: 706 31 298, European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.(dříve Společenství podpory vzniku a existence Olomoucké nadace filantropů a mecenášů), dále Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101, dále Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27281, dále Art & Body Language Factory, z.s., IČ:227 24 303 (dříve Art Language Factory) a závěrem asociace Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, které jsme členy.; 5) K otázce sdělují, že před 10. roky nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman asociace Cannabis is The Cure, z.s. slíbil, že prošetří kriminální aktivity justice, která ve všech našich trestních řízeních a řízeních členů asociace tvrdila, že konopí je prekurzor, že zákon o návykových látkách nemusí být oznamován Komisi a že nařízení o prekurzorech drog bylo transponováno do zákona o návykových látkách, což jsou tři vědomé lži mající však klíčový dopad na vinu a trest, neboť toto vědomé lhaní nejvyšší a ústavní justice (prvně viz II.ÚS 664/12) znemožňovalo posouzení věci Soudním dvorem EU. Dotaz zní: Bylo/nebylo toto ze strany NSZ prošetřeno? Příkážete to prošetřit?“.

- 2 Dne 13. 11. 2024 zaslal orgán prvního stupně žadatelce přípis č. j. MSP-735/2024-OSV-OSV/4, který obsahoval k bodu č. 1) žádosti sdělení, že Odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti se na podkladu lustrace žádný podnět ke stížnosti pro porušení zákona pro specifikovaným rozhodnutím soudu dohledat nepodařilo. K bodu č. 2) žádosti uvedl, že podle § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, přičemž Ministerstvo spravedlnosti plní úkoly v oblastech dle § 11 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, přičemž z citovaného ustanovení jednoznačně vyplývá, že Ministerstvo spravedlnosti nemá ve své kompetenci správu Sbírky zákonů, v níž jsou jednotlivé právní předpisy obsaženy, a proto není věcně příslušné k vyjadřování se k této problematice. Proto je třeba obrátit se na Ministerstvo vnitra. K bodu č. 3 sdělil, že od roku 2010 Odbor dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti v agendě stížností pro porušení zákona eviduje ve věci Mgr. Dušana Dvořáka přezkumná řízení vedená pod spisovými značkami: 667/2011-OD-SPZ ve věci Okresního státního zastupitelství v Prostějově sp. zn. ZT 244/2010; 212/2014-ODSPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 301/2014-OD-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013-11; 666/2014-OD-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 NT 1151/2014; 743/2014-OD-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 0 Nt 820/2011; 418/2015-OD-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 2 T 104/2010; 30/2016-OJD-SPZ ve věci Okresního soudu v

Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010; 577/2019-ODKA-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3 T 131/2017 a 369/2022-ODKA-SPZ ve věci Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 11 T 130/2016. K bodu č. 4) žádosti sdělil, že Odbor dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti eviduje v dohledové a kárné agendě podání Mgr. Dvořáka pod spisovými značkami: 898/2024-ODKA-DOH, 821/2021-ODKA-DOH, 940/2019-ODKA-DOH, 727/2019-ODKA-DOH, 433/2019-ODKA-DOH, 100/2019-ODKA-DOH, 706/2018-OJDDOH, 646/2018-OJD-DOH, 494/2018-OJD-DOH, 1214/2017-OJD-DOH, 257/2017-OJDDOH, 1493/2016-OJD-DOH, 1386/2016-OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1419/2014-ODDOH, 1416/2014-OD-DOH, 118/2014-OD-DOH, 117/2012-OD-DOH, a 2650/2010-ODDOH. Navíc Odbor dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti v dohledové a kárné agendě eviduje pod sp. zn. 871/2024-ODKA-DOH a 133/2016-OJD-DOH spolku Ateliér ALF, z. s.; pod spisovými značkami 1181/2018-OJD-DOH, 754/2018-OJD-DOH, 750/2018-OJD-DOH, 133/2016-OJD-DOH, 1263/2014-OD-DOH, 1128/2014-OD-DOH a 1014/2014-OD-DOH podání spolku Cannabis is The Cure, z. s.; pod sp. zn. 594/2016-OJD-DOH a 754/2018-OJDDOH spolku Art Language Factory, z. s.; pod sp. zn. 898/2024-ODKA-DOH spolku Art & Body Language Factory, z. s., a pod sp. zn. 898/2024-ODKA-DOH a 754/2018-OJD-DOH spolku Konopí je lék, z. s. Naopak se Odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti na základě lustrace nepodařilo v dohledové a kárné agendě dohledat žádná podání spolku European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z. s. (dříve Společenství podpory vzniku a existence Olomoucké nadace filantropů a mecenášů). Závěrem k bodu č. 5) žádosti uvedl, že požadovanou informaci nedisponuje, neboť se týká Nejvyššího státního zastupitelství, jež je ve smyslu InfZ samostatným povinným subjektem, na který jste se s předmětnou žádostí o informace rovněž obrátila.

- 3 Dne 16. 11. 2024 byla orgánu prvního stupně doručena žadatelčina stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které žadatelka namítá chybný postup k bodu č. 2 žádosti, neboť podle ní mělo být vydáno rozhodnutí tak, jak jej vydaly i jiné povinné subjekty tvrdící, že danou informaci nedisponují. Závěrem žádá o přikázání informace poskytnout.
- 4 Při svém rozhodování jsem vycházel z předaného spisového materiálu, který obsahoval všechny výše uvedené dokumenty, přičemž jsem byl veden následujícími úvahami:
- 5 Právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.
- 6 Výkladové pravidlo pro zákonem stanovená omezení základních práv a svobod zakotvené v čl. 4 odst. 4 Listiny stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Ústavní soud v této souvislosti mnohokrát judikoval, že rozsah omezení základních práv a svobod je třeba z těchto důvodů vykládat restriktivně.

- 7 Taktéž podle Mezinárodního paktu o občanských a politických právech má každý právo na svobodu projevu. Toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu. Užívání práv zde uvedených s sebou ovšem nese zvláštní povinnosti a odpovědnost, a proto může podléhat určitým omezením. Tato omezení mohou být stanovena pouze zákonem a musí být nutná k respektování práv nebo pověsti jiných nebo k ochraně národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo veřejného zdraví nebo morálky.
- 8 Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Povinnost poskytovat informace vychází z ust. § 2 odst. 1 InfZ, které stanoví, že vyjmenované povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Povinné subjekty tedy poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Na vytváření nových informací se povinnost poskytovat informace v souladu s ust. § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je pak upraven v ustanoveních § 14 a 15 InfZ. K odmítnutí žádosti dotázaný povinný subjekt přistoupí tehdy, jestliže úspěšnému naplnění povinnosti poskytovat informace brání některé z omezení práva na informace, která jsou přesně vymezena v ust. § 7 až 12 InfZ.
- 9 Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace upravuje ust. § 16a InfZ. Dle odst. 1 tohoto ustanovení může stížnost podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v ust. § 6 písm. b) InfZ, kterému po uplynutí lhůty podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) nebo ust. § 14 odst. 7 InfZ nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 10 Na základě stížnosti podané dle § ust. 16a InfZ musím posoudit postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti o informace, tedy v prvé řadě skutečnost, zda byla žádost o informace vyřízena zcela či jen částečně, a dále skutečnost, zda bylo o případném odmítnutí žádosti, respektive části žádosti, povinným subjektem vydáno přezkoumatelné rozhodnutí.
- 11 Poté, co jsem prostudoval předložený spisový materiál, dospěl jsem zejména k závěru, že orgán prvního stupně vyřídil předmětnou žádost žadatelky, v níž požaduje v bodě č. 2 informace, které nespádají do působnosti Ministerstva spravedlnosti a toto jimi tak nedisponuje, plně v souladu s ust. § 3 odst. 6 InfZ, který za doprovodnou informaci považuje také informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Jak judikoval např. Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 6. 11. 2014, č. j. 3 A 21/2012-29, je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu. Orgán prvního stupně tak jednal přesně podle litery zákona, kdy tento postup byl v minulosti podroben soudnímu přezkumu.
- 12 S ohledem na právě řečené jsem přezkoumal, zda orgán prvního stupně vyřídil žádost o informace zcela či jen částečně. Postup orgánu prvního stupně byl přezkoumán, jednak z hlediska žadatelkou uplatněných námitek, jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Orgán prvního stupně se obsahově s žadatelčinou žádostí o informace dostatečně vypořádal a žádost o informace byla zcela vyřízena, přičemž

v projednávaném případě nenastala situace, pro kterou by bylo třeba vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, či rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, přičemž konstatují, že pouhá žadatelčina nespokojenost s poskytnutými informacemi či jejich formou, tak jako důvod pro jakýkoliv odlišný závěr obstát nemůže.

Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že **žadatelčina stížnost není důvodná.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

**Paní
Mgr. Radomíra Dvořáková
Balbínova 7
779 00 Olomouc
IDDS: g8becxh**