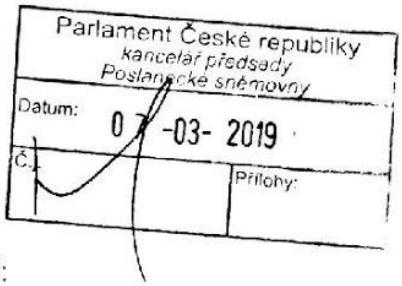
PIRÁTSKÁ STRANA | Poslanecký klub Pirátů



Interpelovaný:

Vážený pan
JUDr. Jan Kněžínek, Ph. D.
ministr spravedlnosti

prostřednictvím
Mgr. Radka Vondráčka,
předsedy Poslanecké sněmovny PČR

Vyřizuje: Zuzana Kudláčková
asistentka poslance
Lukáše Koláříka
email: KudlackovaZ@psp.cz
tel. 727 853 151
Doručovat: písemně
Datum: 22. 2. 2019

Interpelace poslance Lukáše Koláříka na ministra spravedlnosti ve věci stížnosti asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 5.12.2018 - občanská interpelace

Vážený pane předsedo,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Piráty obracím s touto interpelací:

Vážený pane ministře,

Obracím se na Vás s žádostí o vysvětlení nečinnosti a nezákonných rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, která Vám byla formou stížnosti zaslána dne 5.12.2018 asociací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc a je uvedena přílohou.

Žádám Vás zaslat mi kopii Vašeho rozhodnutí na uvedenou stížnost ze dne 5.12.2018 a k tomu sdělit následující.

Ke kapitole I.
Vysvětlete mi prosím, jak mohou soudci v rozsudcích nepravdivě uvádět, že konopí je prekurzor, lidé pak jsou kriminalizováni na základě tohoto vědomě nepravdivého, leč pro odsuzující rozhodnutí zásadního sdělení, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr a Váš úřad v tomto jednání od první stížnosti desítek Olomoučanů dne 18.5.2012 dosud stále nespatřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Čísla jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti uvedena.

Vysvětlete mi prosím, jak mohou státní zástupci nespatřovat v tomto jednání nezneužití funkce, zvláště pak, když je doloženo také lékaři, že jednáním justice a státního zastupitelství proti členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure,z.s. došlo k vážným poškození zdraví včetně smrtelných následků v důsledků exekucí výzkumnického materiálu a Váš úřad v tomto jednání nespatřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Čísla jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti rovněž uvedena. Vysvětlete mi nečinnost ministerstva šetřit řádně porušení zákona v neprospěch v příloze uvedených členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. a odmítání vydat jakékoliv informace k předmětným řízením.

Ke kapitole II.
Vysvětlete, jak může ministerstvo a ministři více než rok absolutně ignorovat stížnosti na vadně vydanou evidenci rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, za kterou asociace Cannabis is The Cure,z.s. uhradila 4.700,- Kč, tato evidence pak neodpovídala slíbenému počtu a struktuře evidence, kterou v uvedené ceně ministerstvo avizovalo, ale k odpovědnosti se Váš úřad nehlásí.

Ke kapitole III.
Vysvětlete mi zákonnost jednání spolkových rejstříků a vrchních soudů, kam členové asociace podali desítky stížnosti, které ve svých rozhodnutích jednají v naprostém rozporu s usneseními schválenými nejvyšším orgánem právnické osoby, když spolkové rejstříky ignorují řádně zapsat sídla a názvy a statutární zástupce spolků a těm pak vznikají škody.

Vysvětlete mi zákonnost jednání soudů neoznačujících řádně sp.zn. žalobní řízení a účastníky řízení a předmět sporu a nevydávajících poškozeným informace o č.j./sp.zn. žalob, jak je ministerstvu spravedlnosti od roku 2012 údajně opakovaně dokládáno v trestních, civilních a správních sporech a je explicitně doloženo v uvedené příloze.

Současně Vás v odkazu na návrh asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 19.2.2019 laskavě žádám o sdělení, zda jste byl pověřen rozhodnutím rozkladu napadající rozhodnutí předsedy vlády a ministra vnitra. Uvedený návrh ze dne 19.2.2019 zasílám rovněž přílohou.

Děkuji za Vaši odpověď

V úctě
Lukáš Kolářík
poslanec PSP ČR

Přílohy: 1) Stížnost asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 5.12.2018
2) Návrh asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 19.2.2019

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
PRIMÁTOR

Vážený pan
Pavel Zeman
Nejvyšší státní zástupce
Jezuitská 585/4
602 00 Brno

V Olomouci 17.listopadu 2013

Věc: Žádost o právní stanovisko

Vážený pane nejvyšší státní zástupče,

obracím se na Vás jako nově zvolený poslanec a primátor města Olomouce na základě žádosti občana města Olomouce Dušana Dvořáka.

Pan Dvořák je profesí adiktolog, je uznávaný odborník v léčbě konopím, zakladatel výzkumu „Konopí je lék", dlouhodobě se věnuje prevenci, léčbě a rehabilitaci zdravotně a sociálně znevýhodněných občanů, za což získal řadu českých a zahraničních ocenění. Pan Dvořák se na mne obrátil s žádostí pomoc při vyjasnění právní problematiky, neboť by rád založil tzv. growshop, který by se zaměřoval na podporu pěstování a zpracování konopí k léčebným účelům.

K tomu však pan Dvořák uvedl: „Policie na začátku listopadu 2013 provedla v growshopech celorepublikovou akci, kdy zabavovala dosud zcela legální a roky prodávané zboží a desítky majitelů growshopů obvinila z trestného činu šíření toxikomanie. Policie se odkazovala na judikát Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 1206/2012, který uvedl, že pokud growshop současně realizuje prodej semen konopí, půdy, hnojiv a dalších náležitostí, prodává potřeby ke zpracování a užití konopí a současně poskytuje literaturu a poradenství při pěstování konopí, naplňuje tak znaky trestného činu šíření toxikomanie."

Pan Dvořák ve své žádosti dále uvedl: „Domnívám se, že se na provozování growshopu, který by byl primárně určen k léčebnému využití konopí, ale stejně tak by mohl sloužit dospělým občanům k podpoře v užívání konopí k relaxačním účelům, tedy nikoliv k podpoře zneužívání konopí, jak skutek definuje příslušné ustanovení trestního zákona v § šíření toxikomanie, nenaplňuje znaky žádného trestného činu.
Domnívám se, že se nejedná o trestný čin ani tehdy, pokud bych v growshopu současně prodával semena konopí s deklarovaným obsahem CBD a THC, biopomůcky a pěstitební prostředky, vaporizery a jiné šetrné prostředky k inhalaci konopí, poskytoval poradenství a odbornou literaturu, a to i s ohledem na primární účel předmětného growshopu.
Jsem přesvědčen, že na growshop, který naopak deklaruje charakter zboží a jeho užití řádně vysvětlí, jde plně vztáhnout jednání označované jako minimalizace rizik, které zákonodárce z trestného činu šíření toxikomanie vyloučil. V důvodové zprávě k trestnímu zákoníku k § šíření toxikomanie je uvedeno: *„Smyslem tohoto ustanovení není postihnout jednání, které je vykonáváno se záměrem zmírnit negativní psychické, zdravotní a sociální dopady zneužívání návykových látek na jejich uživatele. To odpovídá Národní strategii protidrogové politiky, která stanoví jako jeden z dlouhodobých cílů snížení negativních sociálních a zdravotních dopadů a poškození způsobovaných užíváním drog snížit s tím spojené společenské náklady."* Navíc a především: šíření toxikomanie je úmyslný trestný čin podpory zneužívání (abúsu) návykových látek jako významného faktoru vzniku závislosti, nikoliv tedy prostého užívání návykové látky, což je dramatický rozdíl. Analogii nám může být i pro laika patrný rozdíl pojmů v užívání a zneužívání alkoholu. Rozhodně není mým úmyslem šířit drogové závislosti, ale naopak poskytovat lidem kvalifikované informace a prostředky k rozhodnutí.

Horní náměstí / 779 11 OLOMOUC
Tel.: 585 513 262(415), fax: 585 513 433
e-mail: martin.novotny@olomouc.eu
www.olomouc.eu

Mou zásadní námitkou k zákonnosti postupu policie proti growshopům je fakt, že odůvodnění policejního zásahu je v přímém rozporu se smyslem ustanovení trestného činu šíření toxikomanie. Úmyslem zákonodárce bylo daným ustanovením trestního zákoníku chránit veřejné zdraví a minimalizovat vznik závislostí (tzv. toxikomanie). Nejde jen o zanedbatelný návykový potenciál konopí z hlediska vzniku závislosti (toxikomanie), a to včetně konopí užitého jako tzv. marihuana, která je na úrovni návykového potenciálu kávy (viz např. Miovský, M., Popov, P., Dvořáček, J., Konopné drogy z hlediska rizika závislosti, Revue české lékařské akademie, roč. 8, 2012), ale jde především o individuální a celospolečenský prospěch z užívání konopí včetně tzv. marihuany občany. Odborné poznatky dokazují, že prospěch z užívání konopí včetně tzv. marihuany jednoznačně mnohonásobně převyšuje rizika, která mohou vzniknout. Objem odborné literatury na toto téma je natolik obsáhlý, že odkažme jen na seci Odborná literatura na www.konopijelek.cz Řadou odborných prací je rovněž opakovaně vyvrácen široce sdílený mýtus o marihuaně jako vstupní droze k tvrdým drogám a celá řada dalších mýtů, z mnoha důkazů uveďme např. monografii Miovský, M. a kol., Konopí a konopné drogy, Grada, 2008. Pro laika, který se nechce pouštět do studia odborné literatury, uveďme jednoduchý a snadno pochopitelný příklad prospěšnosti užívání konopí včetně tzv. marihuany: Konopné drogy v průběhu roku opakovaně užívají stovky tisíc občanů ČR. Nejvíce pak lidé ve věkové skupině 20 – 29 let (53% populace), nejméně pak ve věkové skupině nad 60 let (3% populace), v populačním průměru pak jde o 26%. Avšak podle údajů z roku 2011 jen 1350 občanů vyhledá ambulantní poradenství či se ambulantně léčí z důvodů problému vzniklých při užívání nebo abúsu konopných drog, hospitalizováno bylo z důvodů spojených s konopnými drogami 185 občanů, viz Výroční zpráva o stavu ve věcech drog v ČR v roce 2011, Úřad vlády, 2012. Toto tvrdá epidemiologická data jednoznačně ukazují, že míra rizika ku míře prospěchu jsou neporovnatelná. Bohužel mýtus o škodlivosti konopí nebo spíše tzv. marihuany je díky dlouhodobé propagandě ve společnosti široce zakořeněn. Trestní postih však nemůže a nesmí být založen na předsudcích, neboť jen zákon stanoví, co je trestným činem, viz čl. 39 Listiny.

Domnívám se rovněž, že na provozování growshopu nelze vztáhnout ani ustanovení trestního zákoníku v §§ 364 – 365 (podněcování, schvalování a nadržování trestnému činu), a to nejen s ohledem na judikát Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 52/2008, který uvedl, že pěstování a zpracování konopí alternativní léčbě není trestným činem pro absenci společenské nebezpečnosti, která byla v novém trestním zákoníku nahrazena v § 12 pojmem společenská škodlivost, ale i s ohledem na ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31 (krajní nouze a přiměřené riziko). Pro občany je zcela nedostupné získat povolení k pěstování a nakládání s konopím dle §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách.
I přes přijetí zákona č. 50/2013 Sb. (konopí do lékáren) je totiž konopí občanům nedostupné pro jeho nadměrnou cenu (více než 1/3 průměrné měsíční mzdy!) a společensky prospěšného jednání nelze dosáhnout jinak, než porušovat zákon, který je však v hrubém rozporu s právně nadřazenou Úmluvou o lidských právech.
Domnívám se, že nikoliv soudy v rámci trestního řízení, ale především příslušné státní orgány by měly daná ustanovení vyjasnit a učinit pro občany právní prostředí předvídatelným."

Vážený pane nejvyšší státní zástupče,
protože založení growshopu vyžaduje nemalou investici, žádám Vás laskavě o právní stanovisko a kritický komentář ke sdělení pana Dvořáka, neboť jde jistě o problém obecnějšího rázu.

Děkuji Vám předem za Vaše vyjádření a přeji hodně úspěchů ve Vaší práci.

S pozdravem

Martin Novotný

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
PRIMÁTOR

Vyjádření primátora města Olomouce k trestnímu stíhání manželů Dvořákových za léčbu konopím

Vyjádření je určeno Okresnímu soudu v Prostějově k jednání 16. září 2010 a je vydáno na základě žádosti Mgr. Dušana Dvořáka.

Vyjádření:
Celou kauzu trestního stíhání manželů Dvořákových dlouhodobě sleduji a mohu-li to říci stručně, manželům Dvořákovým přeji zdar a úspěch. Jsem hluboce přesvědčen, že pan Dvořák není žádný výrobce či prodejce omamných a psychotropních látek a že nemá nic společného s narkomafií. Věřím, že tento postoj se mnou sdílí řada občanů města Olomouce. Je bohužel smutným faktem, že jsou dosud pronásledováni a trestáni lidé, kteří pomáhají druhým nebo sami sobě léčivým konopím.
Pro mne jako primátora města Olomouce je tato situace smutná dvojnásobně, neboť právě na olomoucké Univerzitě Palackého byl v padesátých letech minulého století zahájen první vědecký výzkum léčby konopím a Olomoučan, prof. Lumír Ondřej Hanuš, který pracuje na univerzitě v Jeruzalémě a s Mgr. Dušanem Dvořákem spolupracuje, je v dané oblasti odborníkem nad jiné povolaným.
Mohu se vyjádřit pouze k osobě pana Dvořáka, neboť paní Dvořákovou neznám, ale jsem přesvědčen, že právě pro paní Dvořákovou je celá trestní kauza mnohem více náročná a vyčerpávající a jistě i hluboce ponižující.
Přestože s některými názory pana Dvořáka na správu věcí veřejných nesouhlasím a v médiích jsme se opakovaně tvrdě střetli, kritických myšlenek pana Dvořáka si vážím a jsou pro mne v mnoha ohledech inspirativní. Pan Dvořák nepochybně své názory a postoje vyjadřuje často provokativním způsobem, ale i to patří k demokracii.
Jako primátor města Olomouce však považuji za prvořadé sdělit činy pana Dvořáka, které měly a mají přímý dopad na život občanů Olomouce a Olomouckého kraje.
Pan Dvořák založil v Olomouci Středisko prevence, léčby a rehabilitace drogových závislostí P-centrum, které bylo opakovaně oceněno českými i zahraničními cenami. Dále je jmenovaný znám jako organizátor osvětového a humanitárního festivalu Týden pro duševní zdraví, autor odborných knih a studií, autor InternetPoradna.cz, která zaměstnává zdravotně postižené a poskytuje vzdělání studentům univerzit a odborné poradenství veřejnosti. Pan Dvořák je zakladatelem známé galerie U mloka s pravidelnými básnickými festivaly, které, jak vím, pořádá i v Ospělově na Prostějovsku, kde nyní bydlí. V roce 2000 britský premiér Tony Blair zaslal na olomouckou radnici osobní zdravici k pořádání mezinárodní česko-britské konference o léčbě drogových závislostí, kterou zorganizoval právě Mgr. Dušan Dvořák. Pravděpodobně největší dopad práce pana Dvořáka na zdraví tisíců nemocných měla spolupráce jím vedeného P-centra s Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci v oblasti léčby infekčních nemocí a prosazení interferonové léčby v léčbě závažných typů hepatitid. Zjednodušeně řečeno, práce pana Dvořáka ve prospěch nemocných a handicapovaných je pro občany Olomouce jednoznačným přínosem.

V Olomouci 14. září 2010

Martin Novotný

Horní náměstí / 779 11 OLOMOUC
Tel.: 585 513 262(415), fax: 585 513 433
e-mail: martin.novotny@olomouc.eu
www.olomouc.eu