

Stručně z veřejných a ověřitelných zdrojů

Podáváme tímto i prezidentovi, premiérovi a všem odpovědným podklady k amnestii politických vězňů.

Jde o podklady k určovací žalobě, kdo je za tento organizovaný zločinecký systém justiční a exekutivní mafie odpovědný a slouží rovněž poučení pro Českou televizi a Český rozhlas¹ ignorujících předžalobní výzvy ke zrušení cenzury v předmětné věci od roku 2012. Vzhledem k nevyšetřovaným zločinům proti lidskosti spáchaných na členech výzkumného programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) státními orgány od roku 2010 systematicky a opakovaně², doložitelný kartel justice s exekutivou a justiční svévoli a korupci³, včetně kartelu ústavního a nejvyššího soudu s trestní a správní exekutivou s vědomě nepravdivými sděleními ústavního a nejvyššího soudu, nejvyššího a obou vrchních státních zastupitelství a soudů, krajských soudů a za okresní soudy nejlépe zmonitorované organizované zločinecké skupiny prostějovských prokurátorů a soudců⁴, odpovědných úředníků úřadu vlády a ministerstev, policie a celní správy, premiérů ministrů vnitra, spravedlnosti, zdravotnictví, zemědělství, zahraničních věcí⁵**raďte vstoupit do světa faktů a realii:**

Konopí vládní nařízení a zákony ke konopí od roku 1920⁶ do r. 1924⁷:

Do vzniku ČR dne 1.1.1993 až do 31.12.2004 bylo konopí v gesci ministerstva zemědělství⁸. Do roku 1999 platilo nařízení vlády č. 192/1998 Sb., které následně nahradil zákon o návykových látkách č. 167/1998 Sb. s prvním stanovením limitu THC na 0,3 % THC. Celní správa má konopí v gesci ode dne 1.1.2005 (oznámení o pěstování nad 100 m²). Ministerstvo vnitra a policie, ministerstvo spravedlnosti, (nejvyšší) státní zastupitelství, (nejvyšší a ústavní) soudy se „vymezují“ vůči jurisdikci ESLP ode dne 1.1.1993 a vůči jurisdikci SDEU ode dne 1.5.2024.

Viz základní technické a právní dokumenty:

- 1. Metodika Evropské unie:** Metoda Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí⁹
- 2. Metodika „Evropského lékového ústavu“** (léčebné konopí): +/- 10 % akreditované laboratoře.

¹ Které jsou o tomto zpraveny již dvanáct let včetně spáchaných zločinů státními orgány a justičních lži maskujících profesní solidaritu justiční mafie, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr EU atd., viz II.ÚS 664/12

² Resp. od 1.1.2010 již jednoznačně klasifikovatelné jako porušení: § 149 odst 3, písm. d), odst. 4) a odst. 5) trestního zákoníku, § 400 odst. 1 písm. a) a d) a odst. 2) a odst. 3) a § 401 odst. 1 písm. a), b) e), g) h), i) a j) a odst. 2) trestního zákoníku

³ Ode dne 13.4.2012 sp.zn. II.ÚS 664/24 dosud

⁴ Zdokumentováno od Velkého pátku LP 2008 do svátku sv. Alzheimera dne 28. října 2024.

⁵ Konkrétně ode dne 29. července 2024, spis sp. zn. SPR. ÚS 700/24, spisy sp. zn.: SPR. ÚS 758/24, sp. zn.: SPR. ÚS 773/24 do dne 20.září 2024 sp.zn. SPR ÚS 792/24

⁶ Viz nařízení vlády ze dne 20.4.1920 č. 270/1920 Sb. na <https://www.konopijelek.cz/studie/statni-sprava-a-konopi/>

⁷ Konopí a nařízení vlády č. 270/1920 Sb. (1920–2023), nařízení vlády č. 192/1988 Sb. (1989–1999), nařízení vlády č. 455/2009 Sb. (2010–2012), nařízení vlády č. 3/2012 Sb. (2012–2021), Zákon o návykových látkách (ZoNL) č. 167/1998 Sb. (1999 – dosud), Konopí a trestní právo: Zákon č. 141/1961 Sb., Zákon o trestním řízení soudním (trestní řád), Zákon č. 140/1961 Sb. Trestní zákon (§§ 187, 187a, §§ 188 a 188a) a od 1.1.2010 platí Zákon č. 40/2009 Sb., kde je uvedeno: Žádný trestný čin bez zákona § 1 Zákaz retroaktivity: Čin je trestný, jen pokud jeho trestnost byla zákonem stanovena dříve, než byl spáchán. Časová působnost § 2 Trestnost činu a doba jeho spáchání: (1) Trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. (2) Jestliže se zákon změnil během páchání činu, použije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán. (3) Při pozdějších změnách zákona, který je účinný při dokončení jednání, jímž je čin spáchán, se použije zákona nejmírnějšího. (4) Čin je spáchán v době, kdy pachatel nebo účastník konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat. Není rozhodující, kdy následek nastane nebo kdy měl nastat. § 3 Užití zákona účinného v době rozhodování: (1) Pachatelé lze uložit vždy pouze takový druh trestu, který dovoluje uložit o činný v době, kdy se o trestném činu rozhoduje. (2) O ochranném opatření se rozhodne vždy podle zákona účinného v době, kdy se o ochranném opatření rozhoduje.

⁸ Gesce ministerstva zemědělství za hlášení pěstování konopí pěstební plochy nad 100 m² byla ode dne 1.1.1993 do 31.12.2004, od 1.1.2005 je gestorem za hlášení pěstování konopí pěstební plochy nad 100 m² celní správa, a to díky novele § 29 ZoNL po vstupu do EU

⁹ Evropská metodika měření THC v konopí je uvedena např. v příloze č.1 Nařízení ES č. 1122/2009 (analogická původní metodice v příloze XIII Nařízení ES č. 2316/1999) Metodika z roku 2014: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0809> viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008

3. **Metodiky OSN (UNODC):** Recommended methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis products¹⁰, viz Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961¹¹
4. **Metodika Evropské sítě forezních laboratoří (ENFSI):**¹²

Metoda společenství pro kvantitativní určení obsahu THC v odrůdách konopí¹³

1. Rozsah a oblast použití

Tato metoda slouží k určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu (dále jen „THC“) v odrůdách konopí (*Cannabis sativa L.*). Podle potřeby je uplatňována podle postupu A nebo B, které jsou zde popsány. Metoda je založena na kvantitativním určení delta-9-THC pomocí plynové chromatografie (GC) po extrakci vhodným rozpouštědlem.

1.1. Postup A

Postup A se používá pro kontroly produkce podle článku 39 nařízení (ES) č. 73/2009 a čl. 30 odst. 2 písm. a) tohoto nařízení.

1.2. Postup B

Postup B se používá v případech, které jsou uvedeny v čl. 39 odst. 1 nařízení (ES) č. 73/2009 a v čl. 40 odst. 3 tohoto nařízení.

2. Odběr vzorků

2.1. Vzorky

a) Postup A: z porostu dané odrůdy konopí se odebere z každé vybrané rostliny část dlouhá 30 cm, která obsahuje nejméně jedno samičí květenství. Odběr vzorků se provádí v období, které začíná 20. den po rozkvětu a končí 10. den po odkvětu, během dne a při dodržení systematického postupu, který zajišťuje reprezentativnost vzorků pro dané pole, avšak s výjimkou okrajů porostu.

Členské státy mohou povolit odběr vzorků v období od rozkvětu do 20. dne po rozkvětu za předpokladu, že u každé pěstované odrůdy se odeberou další reprezentativní vzorky v souladu s prvním pododstavcem v období od 20. dne po rozkvětu do 10. dne po odkvětu.

b) Postup B: z porostu dané odrůdy konopí se odebere horní třetina každé vybrané rostliny. Odběr vzorků se provádí v průběhu 10 dnů po odkvětu, během dne a při dodržení systematického postupu, který zajišťuje reprezentativnost vzorků pro dané pole, avšak s výjimkou okrajů porostu. V případě dvoudomých odrůd se odebírají pouze samičí rostliny.

2.2. Velikost vzorku

Postup A: vzorek je tvořen částmi 50 rostlin na jedno pole.

Postup B: vzorek je tvořen částmi 200 rostlin na jedno pole.

Každý vzorek se umístí do plátěného nebo papírového pytle tak, aby se nerozdrtil, a zašle se do laboratoře k analýze.

Členské státy mohou stanovit, že se odebírá druhý vzorek pro případnou kontrolní analýzu, který uschová buď producent, nebo subjekt odpovědný za analýzu.

2.3. Sušení a skladování vzorků

Sušení vzorků musí začít co nejdříve, v každém případě do 48 hodin a používá se jakákoli metoda s teplotou nižší než 70 °C.

¹⁰ Metodika OSN z roku 2009: https://www.unodc.org/documents/scientific/Drug_Sampling.pdf a Metodika OSN z roku 2022: https://www.unodc.org/documents/scientific/Recommended_methods_for_the_Identification_and_Analysis_of_Cannabis_and_Cannabis_products.pdf nebo též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

¹¹ Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961: <https://www.incb.org/incb/en/narcotic-drugs/index.html>

¹² Metodika ENFSI z roku 2014: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2016/09/guidelines_quant_sampling_dwq_printing_vf4.pdf

¹³ Součást českého právního řádu ode dne 1.5.2004

Vzorky se usuší tak, aby měly stálou hmotnost a obsah vody mezi 8 % a 13 %.

Po vysušení se vzorky bez rozdrčení uskladní v temnu při teplotě do 25 °C.

3. Stanovení obsahu THC

3.1. Příprava zkušební vzorku

Z vysušených vzorků se odstraní stonky a semena větší než 2 mm.

Vysušené vzorky se rozdrčí na středně jemný prášek (skrze síto s oky o velikosti 1 mm).

Prášek lze skladovat 10 týdnů v temnu a suchu při teplotě do 25 °C.

3.2. Činidla a extrakční roztok

Činidla

- delta-9-tetrahydrokannabinol, čistý pro chromatografické účely,
- skvalen, čistý pro chromatografické účely, jako vnitřní standardní vzorek.

Extrakční roztok

- 35 mg skvalenu na 100 ml hexanu.

3.3. Extrakce delta-9-THC

Odváží se 100 mg zkušební vzorku rozmělněného na prášek, umístí se do odstředivkové zkumavky a přidá se 5 ml extrakčního roztoku obsahujícího vnitřní standardní vzorek.

Vzorek se umístí do ultrazvukové lázně a ponechá se zde 20 minut. Pět minut se odstřeďuje při 3 000 otáčkách za minutu a pak se odebere roztok THC plovoucí na povrchu. Tento roztok se vstříkne do chromatografu a provede se kvantitativní analýza.

3.4. Plynová chromatografie

a) Přístroje

- plynový chromatograf s plamenovým ionizačním detektorem a děleným/neděleným vstříkovačem,
- kolona umožňující dobré oddělení kanabinoidů, například skleněná kapilární kolona dlouhá 25 m, o průměru 0,22 mm, potažená 5 % nepolární fenylmethylsiloxanovou fází.

b) Rozsahy kalibrace

Přinejmenším tři body pro postup A a pět bodů pro postup B, včetně bodů 0,04 a 0,50 mg/ml-delta-9-THC v extrakčním roztoku.

c) Pokusné podmínky

Jako příklad pro kolonu uvedenou v bodu a) se uvádějí tyto podmínky:

- teplota v peci 260 °C,
- teplota vstříkovače 300 °C,
- teplota detektoru 300 °C.

d) Vstříknutý objem: 1 µl

4. Výsledky

Výsledky se vyjadřují na dvě desetinná místa v gramech delta-9-THC na 100 gramů analytického vzorku vysušeného na stálou hmotnost. Použije se přípustná odchylka 0,03 g na 100 g.

- Postup A: jedno stanovení na jeden zkušební vzorek.

Pokud je však získáný výsledek nad mezní hodnotou stanovenou v čl. 39 odst. 1 nařízení (ES) č. 73/2009, provede se druhé stanovení na analytický vzorek a jako výsledek se vezme střední hodnota obou měření.

- **Postup B: výsledek odpovídá střední hodnotě ze dvou měření na zkušební vzorek.**

Celní správa na <https://celnisprava.gov.cz/> má ke dni 28.10.2024 v interním vyhledávací stránce:

1. 14 odkazů na sousloví „Měření THC“
2. 45 odkazů na slovo Cannabis
3. 63 odkazů na slovo THC

4. 371 odkazů na slovo **Konopí**
5. 563 odkazů na slovo **Marihuana**

Policie na má na <https://www.policie.cz/> ke dni 28.10.2024 v interním vyhledávací stránce:

1. 100 odkazů na sousloví „**Měření THC**“
2. 100 odkazů na slovo **Cannabis**
3. 100 odkazů na slovo **THC**
4. 100 odkazů na slovo **Konopí**
5. 100 odkazů na slovo **Marihuana**

Celní správa

Zdroj: web Celní správy na <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhlasiky/>

Žádost ze dne 24.07.2024 pod č.j. 33625-4-2024-900000-202 odpověď dne 07.08.2024¹⁴

Vámi požadované informace:

1. Datum a evidenční číslo (spisovou značku, čj. apod), kdy jste před vstupem do EU, ev. po vstupu do EU do českého právního řádu přijali právně závazný předpis k měření obsahu THC v konopí u jeho pěstitelů a tento český předpis vyplývající z nařízení EU již před vstupem do EU nám zašlete. Uvádíte totiž nařízení EU až z roku 2014 a 2017, byť příloha 1 se téměř nikdy nezměnila.
2. Nikterak nezpochybňujeme analytické měření obsahu THC ve vašich laboratořích, zjišťujeme aplikování klíčových zásad unijní metodiky uvedené v příloze 1 do předmětných nařízení před vstupem do EU a po vstupu do EU, **sdělte nám proto**, zda totožně jako v unijním předpisu měříte obsah THC v konopí tak, že společně homogenizujete vrcholíky konopí (tzv. vzorek) z celkem 200, nejméně pak 50 rostlin konopí současně (tzv. reprezentativní vzorek), aby vám vyšel skutečně alespoň trochu reálných obsah THC. Toto je totiž klíčová informace, nikoliv chemické metody. Pokud tak nečiníte, uveďte, co konkrétně vašem měření označujete jako vzorek k měření (např. celá rostlina, pouze vrcholíky, pouze květ apod.) a dále uveďte počty kusů rostlin konopí které společně homogenizujete (tzv. reprezentativní vzorek).

Poskytnuté informace:

Kontrola pěstování konopí je v kompetenci Celní správy ČR od 1. 1. 2005 v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.

Celně technická laboratoř Generálního ředitelství cel (**dále jen „CTL“**) na základě požadavků zavedla metodu pro stanovení obsahu delta-9-THC v roce 2010. V lednu 2011 byla laboratoři udělena Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pro tuto metodu akreditace, která trvá do současnosti.

Zavedená metoda vycházela z metodiky kvantitativní analýzy delta-9-THC pomocí GC-FID, kterou používaly německé celní laboratoře, a která se principem prakticky neliší od současně provozované metody. Metodika pro stanovení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí a odběr vzorku byla historicky uvedena v několika prováděcích nařízeních Komise (EU) a nařízeních Komise v přenesené pravomoci.

¹⁴ VIZ <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhlasiky/Stranky/%C5%BD%C3%A1dost-ze-dne-24.07.2024-pod-%C4%8D.j.-33625-4-2024-900000-202-odpov%C4%9B%C4%8F-dne-07.08.2024.aspx>

Celně technická laboratoř při aktualizaci postupu vycházela z prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. 7. 2014, tato shodná metodika je aktuálně uvedena v nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2022/126 ze dne 7. prosince 2021, v platném znění.

Ostatní harmonizované postupy, které jsou k dispozici, mají doporučující charakter (např. UNODC T/NAR/40/REV.1 United Nations, March 2022 nebo ILIADe 578:2024 | CLEN Method). CTL jako zkušební laboratoř není gesčně příslušná řešit jakékoliv právní otázky týkající se implementace práva EU do českých národních předpisů.

Pro odběr vzorků konopí je v Celní správě ČR používán postup vzorkování PV13

Postup vzorkování konopí a máku (vyhlášený ve Věstníku CS č. 13/2016, č. j.:10662/2016-900000-020 s aktualizovaným zněním ke dni k 1.6.2022 vyhlášeném ve Věstníku CS č. 20/2022, č. j.24533/2022-900000-020). Tento postup je shodný s postupem pro odběr vzorků uvedeným ve výše zmíněných nařízeních komise, konkrétně jde o postup

- A. Postupy používané v celní správě pro odběr konopí z pěstitelských výsadby jsou též harmonizovány se vzorkovací příručkou SAMANCTA – jde o příručku pro celní a daňové orgán, kterou vydalo a spravuje Generální ředitelství pro cla a daně (DG-TAXUD) v Bruselu, a též sladěny s postupem Spojených národů pro odběr vzorků rostlin konopí uvedeným v již zmíněném UNODC T/NAR/40/REV.1 United Nations, March 2022. Způsobilost celníků vzorkařů a správnost aplikovaných postupů při odběru vzorků je podpořena certifikací kvality EN ISO 9001. Generální ředitelství cel v postavení povinného subjektu a celní úřady jsou certifikovány v oboru "Laboratorní zkoumání a analýza vzorků zboží pro celní, daňové a další kontrolní účely, včetně odběru a manipulace se vzorky".
- B. Podle výše uvedeného postupu **vzorkování se má na jedno kontrolované pole odebrat celkem 50 ks rostlin jako laboratorní vzorek. Toto množství může být po dohodě s kontrolovaným subjektem sníženo, ale nesmí být, s ohledem na reprezentativnost vzorkovaného celku, nižší než 30 ks rostlin. V případě polí a pěstíren s malým množstvím rostlin se použije pravidlo druhé odmocniny celkového počtu rostlin tj. např. z počtu 50 rostlin se odebere alespoň 7 rostlin, z počtu 100 rostlin se odebere alespoň 10 rostlin a např. z počtu 400 rostlin se odebere alespoň 20 rostlin. Pravidlo druhé mocniny je široce přijímaný přístup při vzorkování uvedený v metodice UNODC Guidelines on Representative Drug Sampling (ISBN 978-92-1-148241)**

6). V souladu s uvedenými postupy se odebírají vzrostlé plodící nebo kvetoucí samičí rostliny o velikosti alespoň 30 cm. Z laboratorního vzorku je vzorek v CTL připraven pro analýzu dle harmonizovaného postupu European Network of Forensic Science pro kvantitativní analýzu omamných a psychotropních látek (Institutes Sampling calculator for the ENFSI DWG, Guidelines on Sampling of Illicit Drugs for Quantitative Analysis, Version 1.1), který harmonizuje též požadavky prováděcího nařízení komise (EU) č. 809/2014 a doporučení UNODC T/NAR/40/REV.1 United Nations, March 2022 a Metody ILIADe 578:2024 | CLEN Method. Čerstvé rostliny jsou usušeny při laboratorní teplotě, následně je z rostlin odejmuta užitečná sušina – kompletní listová část a celá květenství, které jsou řádně homogenizovány a síťovány, případně redukovány kvartací. Takto připravený reprezentativní vzorek je analyzován. **Zdřevnatělé části rostlin, ve kterých je obsah kanabinoidních látek považován za zanedbatelný, jsou vyloučeny z analýzy.**

Viz základní dokumenty:

5. Metodiky OSN (UNODC, 2009 a 2022):

[Recommended methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis products](https://www.unodc.org/documents/scientific/Drug_Sampling.pdf)¹⁵ a [Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961](https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/)¹⁶

6. Metodika Evropské unie (Metoda Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí)¹⁷

7. Metodika Evropské sítě forenzních laboratoří (ENFSI, 2014)¹⁸

Požadované informace v bodě 1 žádosti byly sdělením č. j. 33625-9/2024-900000-202 ze dne 7. 8. 2024 odloženy podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona, neboť se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

Žádost ze dne 20. 7. 2021 pod č.j. 38048-2021-900000-202 odpověď 2. 8. 2021¹⁹

Stránka byla publikována dne: 09.08.2021 8:36 ZDE

Vámi požadované informace:

„a) Prosím uveďte, zda je pěstitel technického konopí s rozlohou plochy, na které je technické konopí pěstováno, do 100 m² oprávněn ohlásit místně příslušnému celnímu úřadu pěstování odrůd technického konopí, přestože k tomu není povinen, tedy dobrovolně splnit ohlašovací povinnost?“

b) Prosím sdělte, zda příslušné orgány Celní správy České republiky provádějí testování a měření obsahu tetrahydrokannabinolu (THC) v rostlinách technického konopí, či zda uvedené činnosti provádějí jiné orgány státní správy.

c) Je-li odpověď na otázku výše pod písmenem b) kladná, prosím popište metodiku testování rostlin technického konopí na obsah THC, jestliže předmětné rostliny technického konopí jsou pěstovány a k testování zadrženy již v rámci pěstitelské výroby, a to nehledě na to, zda jsou pěstovány ve vnitřních nebo vnějších prostorech. Prosím popište konkrétní metodiku testování a uveďte právní předpisy, na kterých se tato metodika zakládá.

d) Prosím uveďte, zda příslušné orgány Celní správy České republiky měří obsah THC i v produktech z technického konopí, resp. zda kontrolují obsah THC v rostlinách a produktech z technického konopí rovněž v jiných fázích výroby a komerčního užití než samotné pěstování.

e) Je-li odpověď na otázku uvedenou výše pod bodem d) kladná, prosím uveďte a popište rozdíly v metodice testování obsahu THC u sklizených rostlin technického konopí a produktech ze sklizených rostlin technického konopí (typicky např. květy technického konopí či extrakty, oleje apod).

f) Prosím uveďte rozdíl v metodice testování obsahu THC rostlin technického konopí, není-li testována rostlina jako celek (tj. včetně listů a stonků), nýbrž např. pouze její květy.

g) Prosím uveďte, jakým způsobem zohledňujete kyselinu THCA v rámci měření obsahu THC v rostlinách a květech technického konopí. Žadatel podotýká, že kyselina THCA není uvedena v seznamu návykových látek, a tudíž žadatele zajímá, zda i tato kyselina je započítávána do celkového obsahu THC a případně jakým způsobem.

¹⁵ Metodika z roku 2009: https://www.unodc.org/documents/scientific/Drug_Sampling.pdf a Metodika z roku 2022: https://www.unodc.org/documents/scientific/Recommended_methods_for_the_Identification_and_Analysis_of_Cannabis_and_Cannabis_products.pdf nebo též na <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

¹⁶ Úmluva OSN o omamných látkách z roku 1961: <https://www.incb.org/incb/en/narcotic-drugs/index.html>

¹⁷ Evropská metodika měření THC v konopí je uvedena např. v příloze č.1 Nařízení ES č. 1122/2009 (analogická původní metodice v příloze XIII Nařízení ES č. 2316/1999) Metodika z roku 2014: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0809> viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008

¹⁸ Metodika z roku 2014: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2016/09/guidelines_quant_sampling_dwq_printing_vf4.pdf

¹⁹ Viz <https://celnisprava.gov.cz/cz/vyhlasiky/Stranky/%C5%BD%C3%A1dost-ze-dne-20.-7.-2021-pod-%C4%8D.j.-38048-2021-900000-202-odpov%C4%9B%C4%8F-2.-8.-2021.aspx>

h) Prosím uveďte, jaký je rozdíl v metodice měření obsahu THC v sušených rostlinách technického konopí oproti rostlinám neusušeným, resp. jakým způsobem je zohledněn obsah vody v testované rostlině technického konopí.“

Poskytnuté informace:

ad a) Ohlašovací povinnost osob pěstujících mák setý nebo konopí stanovuje § 29 Zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o návykových látkách“), kde výše uvedené osoby pěstující na celkové ploše větší než 100 m² jsou povinny předat hlášení místně příslušnému celnímu úřadu podle místa pěstování, a to v písemné nebo elektronické podobě.

Pokud je konopí pěstováno na ploše o rozloze do 100 m², může pěstitel nad rámec povinností vyplývajících ze zákona o návykových látkách, tuto skutečnost také nahlásit (název a číslo katastrálního území, název použité registrované odrůdy, kód půdního bloku nebo adresu a číslo popisné – v případě pěstování konopí v uzavřených prostorech).

ad b) Testování a měření obsahu delta-9-tetrahydrokanabinolu (delta-9-THC) v rostlinách technického konopí provádí akreditovaná zkušební laboratoř Celní správy České republiky.

ad c) Stanovení obsahu delta-9-THC je prováděno metodou plynové chromatografie s plameno-ionizační detekcí. Metoda je použitelná pro stanovení delta-9-THC ve vzorcích pocházejících (vyrobených) z rostlin konopí, např. sušené části rostlin – drtě, extrakty, oleje.

Pro stanovení delta-9-THC neexistuje žádný závazný právní předpis, který by vymezoval postup provedení analýzy. Existují doporučené harmonizované postupy např. Úřadu OSN proti drogám a zločinu (UNODC), viz ISBN 978-92-1-148242-3 a dále v Příloze I prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 ze dne 17. července 2014 je uvedena metoda pro stanovení obsahu delta-9-THC pro zemědělské účely. CTL provádí testování vzorků v souladu s uvedenými doporučenými dokumentovanými postupy, která jsou též využívány Policií ČR a dalšími evropskými celními laboratořemi.

ad d) Orgány Celní správy České republiky kontrolují obsah delta-9-THC v rostlinách a produktech z technického konopí i **mimo fázi samotného pěstování rostlin konopí např. ve vyrobených produktech.**

ad e) Rozdílem v metodice stanovení delta-9-THC u produktů vyrobených z konopí (např. extraktů a olejů) oproti rostlinám konopí je pouze v přípravě vzorku pro zkoušení – sušení, způsobu homogenizace a použití vhodného rozpouštěla, kterým dojde k izolaci cílových analytů (kanabinoidních látek) ze vzorku. Princip metody – stanovení pomocí plynové chromatografie s plameno-ionizační detekcí je zachován.

V případě produktů z konopí laboratoř vyjádří výsledek stanovení obsahu delta-9-THC na celý produkt, tak jak byl dodán do laboratoře.

V případě sklizených rostlin konopí se výsledek vyjádří na listovou část a květenství rostlin konopí. Laboratoř též stanoví hmotnost stonků a dalších částí rostlin, v kterých je obsah kanabinoidních látek považován za zanedbatelný a které byly vyloučeny z analýzy, aby bylo možné provést též vyjádření na celkovou hmotnost rostliny.

ad f) Metodika testování obsahu THC se neliší. Pokud je orgány Celní správy České republiky či jiného orgánu veřejné moci dodán do laboratoře vzorek obsahující např. pouze květy nebo listy, je analyzován dodaný vzorek. Výsledek stanovení obsahu delta-9-THC **se vyjádří na celý vzorek**, tak jak byl dodán do laboratoře.

ad g) Kyselina delta-9-THC A se za podmínek používané metody kvantitativně rozkládá na delta-9-THC, **čímž navyšuje jeho skutečný obsah ve vzorku.** Výsledkem zkoušky je tedy celkový obsah delta-9-THC

obsahující původní množství delta-9-THC ve vzorku a dále delta-9-THC, který vznikl dekarboxylací kyseliny delta-9-THC A ve vzorku. Obsah stanoveného delta-9-THC tedy odpovídá obsahu delta-9-THC, který se ze zkoumaného materiálu uvolní při vyšších teplotách např. kouřením, viz již uvedená příručka UNODC.

ad h) Obsah delta-9-THC je vždy měřen v sušeném vzorku, neboť různý obsah vody v testovaných rostlinách by ovlivnil obsah stanovovaných analytů při vyjádření jejich koncentrace **na hmotnost celých rostlin**. Příprava vzorku probíhá v souladu s uvedenými dokumentovanými postupy. Po vysušení se vzorky uskladní v chladu a temnu.

Policie má ke dni 10.10.2024 v interním vyhledávací stránce např. tyto klíčové informace

1. **2024** Měření THC v konopí: [Metodika měření THC v konopí](https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-232243.aspx) na <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-232243.aspx> a <https://www.policie.cz/clanek/interni-akt-rizeni-282820.aspx> a srovnej se sdělením policie z roku 2013
2. **2013** Měření THC v konopí: <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx> a na <https://www.konopijelek.cz/studie/policie-cr-k-metodice-mereni-thc-v-konopi-dne-19-3-2013-c-j-krpb-62944-cj-2013-0600pi/> srovnej se sdělením z roku 2021 a na
3. **2021** Měření THC v konopí <https://www.policie.cz/clanek/zadost-o-informace-k-expertizam.aspx> a dále srovnej se sdělením z roku 2024 týkající se navyšování obsahu THC v konopí policií
4. **2024** Měření neomamného THCa (a navyšování THC dekarboxylací) v konopí (policí): <https://www.policie.gov.cz/clanek/metody-zkoumani-thc-a-thca.aspx>

Dále je nově uvedena metodika měření THC podle policie v roce 2024 ENFSI opětovně s nepřipustným sdělením a tragickými důsledky, že metoda není právně závazná ^{20,21} Výše uvedené odkazy jsou zveřejněny na webu policie podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., citujme je:

Žadatel Cannabis is The Cure, z.s. požádal o vydání informace k otázkám²²:

„1. Protože police má od podzimu roku 2021 závaznou neveřejnou znaleckou metodiku postupu měření obsahu THC v konopí v tzv. indorových uzavřených pěstírnách, sdělte nám, a) datum platnosti dané právní normy u všech součástí policie a b) evidenční identifikaci této znalecké normy. Prosím nepište, na co se neptáme, že policie údajně z něčeho někam k měření obsahu THC v konopí vychází, jak od policie od roku 2010 slýcháváme. Buďte věcní ve smyslu tohoto stručného dotazu. Datum a číslo normy.

*2. Dále nám **sdělte právě k této znalecké metodické normě měření obsahu THC v konopí u jeho pěstitelů**, konkrétně normě pro tzv. indorové pěstírny: a) z kolika kusů rostlin konopí při počtu rostlin totožné odrůdy pěstovaných a) do 100 kusů (např. 99 rostlin) a b) do 1000 (např. 999 rostlin) je určen tzv. reprezentativní vzorek konopí určený k homogenizaci a měření obsahu THC a při předpokladu, že všechny rostliny měly totožnou váhu vrcholíků a po odstranění větviček a semen bylo na jedné rostlině např. 70 gramů pro síťované zelené konopné herby, kdy k tomuto nám sdělte c) z jaké části rostliny konopí vybíráte vzorek konopí k homogenizaci – zpravidla je vybráno a dáno k homogenizaci cca 5 gramů neidentifikovatelného vzorku, přičemž rozdíl spodního a dolního patra rostliny konopí je až 7% THC. Pokud je někde uveden stručný postup, jak přesně se to dělá, tato nám pošlete a označte předpis*

²⁰ Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/>

²¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/zadosti-o-policejni-ochranu-trestni-podnety-a-pisemna-svedectvi-nemocnych/>

²² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

a hlavně d) sdělte a citujte, jak v modelovém příkladu z cele „zelené“ hmoty po prosítování z oné jedné rostliny v objemu 70 gramů vezmete zpravidla max. 5 gramů k měření a víte, že není z horní, nebo naopak dolní části rostliny. Pokud to za e) nevíte, toto nám sdělte.

3. Kriminalistický ústav nejméně 2x, a to na přelomu roku 2009/2010 a dále v roce 2012 (poprvé z podnětu ministerstva zdravotnictví NPC, podruhé z podnětu policie Olomouckého kraje) vůči expředsedovi asociace a majiteli výzkumné farmy v Ospělově Mgr. ... měřila obsah konopných léčiv (extrakty, tinktury, tobolky, masti atd). **Sdělte za a)** kdy byla kým vydána a pod jakým evidenčním číslem závazná právní norma na měření obsahu THC v konopných léčivech a za b) sdělte, jaký předpis specifikuje, citujete ustanovení prosím, že za určitých okolností se konopná léčiva výrobcům a pěstitelům policisté vracejí, jindy navrhnou ke zničení, což nám každý odmítá vysvětlit, když nadto jsou to v řadě případů totožná léčiva Policie na Moravě sděluje, zestručněme: konopná léčiva neměříme na THC v konopí a neuvádíme obvinění, protože nemáme metodický předpis. Proto za c) sdělte, zda máte či máte na měření THC v produktech závaznou právní normu a pokud ano, řádně tuto normu označte včetně ustanovení.

4. Pod bodem 4 nám sdělte odpovědi k dotazům 1 a-b výše, ale u pěstitelů konopí na zahrádkách.

5. Pod bodem 5 nám sdělte, odpovědi k dotazům 2 a-e výše, ale u pěstitelů konopí na zahrádkách."

Kriminalistický ústav žadateli sdělil následující:

1. Znalecké ústavy Policie České republiky postupují při provádění znaleckého zkoumání kanabinoidů podle rozkazu ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021, ke zkoumání kanabinoidů. Tento interní akt řízení je platný a účinný od 11.11.2021. Dále Kriminalistický ústav upozorňuje, že **uvedený interní akt řízení není právní normou (není obecně závazný), nýbrž vnitřním pokynem podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. (je závazný pouze pro znalecké ústavy Policie České republiky).**

2. Rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 zavazuje znalecké ústavy Policie České republiky k využití metodik ENFSI. Konkrétně jde o metodiky "Guidelines on representative Drug Sampling, EUROPEAN NETWORK OF FORENSIC SCIENCE INSTITUTES DRUGS WORKING GROUP, 2002" a "Guidelines on Sampling of Illicit Drugs for Quantitative Analysis, EUROPEAN NETWORK OF FORENSIC SCIENCE INSTITUTES DRUGS WORKING GROUP, 2014", kdy kvadratická metoda je nejvíce rozšířenou metodou odběru jakýchkoliv vzorků.

Rostliny jsou vybírány podle klíče, kdy při počtu rostlin do 100 ks včetně je odebráno 10 ks jako reprezentativní vzorek. Při počtu rostlin od 101 ks a výše je počet rostlin určován jako celé vyšší číslo, určené druhou odmocninou z celkového počtu rostlin. Tedy 11 ks rostlin k odběru při počtu rostlin do 122 ks rostlin včetně v pěstebním prostoru, 12 ks rostlin k odběru při počtu rostlin do 144 ks rostlin včetně v pěstebním prostoru etc. Pro dotazovaných 999 ks rostlin je toto číslo 32 ks. Rostliny jsou po vysušení zbaveny stonků, semen a dřevnatých částí na sítu a následně je homogenizován celý objem materiálu. K analýze je poté kvartací odebráno cca 10 g materiálu k přípravě vzorků, kdy materiál je dále dezintegrován na co nejmenší velikost částic, aby jej bylo možné efektivně extrahovat. Tato dezintegrace má pouze účel zkrátit časovou náročnost extrakce a nemá vliv na homogenitu připravovaného vzorku. Ta je shodná s homogenitou již před dezintegrací (mletím). Tudíž k homogenizaci je ve vámi popsaném případě v podotázce c) použita celá zelená rostlinná hmota a není rozlišována horní či spodní část rostliny. Vámi popsaný proces v podotázce d) je pouze dezintegrací a nemá na homogenitu vliv.

3. Kvantitativní analýza THC v kosmetických přípravcích se neprovádí vzhledem ke složitosti matrice. U ostatních produktů (tobolky, extrakty, tinktury, čaje) je využívána stejná metodika jako u rostlinného materiálu (rozkaz ředitele Kriminálního ústavu č. 54/2021, platný a účinný od 11.11.2021.).

Znalecké ústavy Policie České republiky nejsou oprávněny rozhodovat o vracení předmětů zkoumání původním držitelům, kterým byly odebrány nebo které byly původními držiteli Policii České republiky vydány. Takové rozhodnutí spadá výlučně do kompetence orgánu činném v trestním řízení, který takové zkoumání vyžádal.

4. Znalecké ústavy Policie České republiky pro účely kriminalistické analýzy nerozlišují, zda konopí je pěstováno tzv. in-door či out-door (zahrádka, políčka) způsobem.

5. Znalecké ústavy Policie České republiky pro účely kriminalistické analýzy nerozlišují, zda konopí je pěstováno tzv. in-door či out-door (zahrádka, políčka) způsobem.

pplk. Mgr. Jiří Hradil, 2. 9. 2024

Žadatel požádal o vydání doplňující informace k otázkám:

*„1. Uvedli jste, že jak rozkaz ředitele Kriminálního ústavu č. 54/2021, tak metodiky ENFSI, které právě daný rozkaz ředitele naplnil dne 11.11.2021, nerozlišují reprezentativní vzorek rostlin určený k homogenizaci a měření obsahu THC u out/indoor druhu pěstování konopí, proto sdělte **datum**, odkdy začala policie **závazně** používat metodiky **ENFSI**.*

*2. Uvedli jste, že reprezentativním vzorkem k homogenizaci a měření obsahu THC: „při počtu rostlin do 100 ks včetně je odebráno 10 ks **jako reprezentativní vzorek**. Při počtu rostlin od 101 ks a výše je počet rostlin určen jako celé vyšší číslo, určené druhou odmocninou z celkového počtu rostlin. Tedy 11 ks rostlin k odběru při počtu rostlin do 122 ks rostlin včetně v pěstebním prostoru, 12 ks rostlin k odběru při počtu rostlin do 144 ks rostlin včetně v pěstebním prostoru etc. Pro dotazovaných 999 ks rostlin je toto číslo 32 ks.“ Následně jsou reprezentativní vzorky rostliny konopí překatrovány (prosítovány) a následně homogenizovány a cca 10 gramů zhomogenizovaného reprezentativního vzorku je následně měřeno na obsah THC. **Znamená to**, že pokud by jedna rostlina vzorku po překatrování vážila 70 gramů, bylo by k homogenizaci určenou 10. rostlinami z 99 rostlin **celkem homogenizováno 10x70 gramů konopí atd. dále množství dle vašeho sdělení?***

*3. Uvedli jste, že konopné masti neuvádíte v obvinění, protože jde při měření obsahu THC o složitou matici, ale že u „ostatních produktů (tobolky, extrakty, tinktury, čaje) je využívána stejná metodika jako u rostlinného materiálu (rozkaz ředitele Kriminálního ústavu č. 54/2021).“ Znamená to, že před 11.11.2021 u výše uvedených ostatních produktů z konopí (tobolky, extrakty, tinktury, čaje) používala policie totožný postup dle metodik **ENFSI, tzn. masti neměřit, ostatní produkty výše uvedené měřit?***

*4. Uvedli jste, že “Znalecké ústavy Policie České republiky postupují při provádění znaleckého zkoumání kanabinoidů podle rozkazu ředitele Kriminálního ústavu č. 54/2021, ke zkoumání kanabinoidů. Tento interní akt řízení je platný a účinný od 11.11.2021. Dále Kriminální ústav upozorňuje, **že uvedený interní akt řízení není právní normou (není obecně závazný), nýbrž vnitřním pokynem podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. (je závazný pouze pro znalecké ústavy Policie České republiky)” Rozumíme vám správně, že před 11.11.2021***

*a. byly pro znalecké ústavy policie závazné **totožné** metodiky ENFSI?*

*b. jsou metodiky ENFSI v určení reprezentativního vzorku **totožné s unijním znaleckým metodickým předpisem** uváděným jako příloha č. 1 řady nařízení EU před vstupem do EU i po vstupu do EU, **pokud***

ne, ilustруйте vám známý rozdíl na množství rostlin reprezentativního vzorku při počtu do 100 rostlin a při počtu do 1000 rostlin.

c. Jaký předpis byl pro znalecké ústavy policie **závazný stran reprezentativního vzorku** před 11.11.2021, unijní předpis nebo předpis úřadu OSN (tzn. metodiky ENFSI)?

d. Může police nechat měřit obsah THC v zabraném konopí v trestním řízení **mimo znalecké ústavy policie?**

e. Pokud ano, v jakých situacích a **jakými konkrétními pracovišti?**

f. Je na toto **předpis**, kdo může měřit THC mimo znalecké ústavy policie a za jakých situací?

5. Uveďte **všechny znalecké ústavy policie** oprávněné k měření obsahu THC ode dne 1.5.2004 dosud (pokud ukončily činnost, uveďte datum) a uveďte také jejich přesnou identifikaci (název, ičo, adresa).".

Kriminalistický ústav žadateli sdělil následující:

1. K Vaší první otázce Kriminalistický ústav sděluje, že problematika analýzy konopí byla sjednocena v rámci členských forenzních laboratoří příručkou "Recommended Methods for Testing Cannabis, Manual for use by National Narcotics Laboratories, Division of Narcotic Drugs, United Nations, 1987 (UNODC)". Již v této příručce je popsáno vzorkování, které bylo později podrobněji rozpracováno uvedenými metodikami ENFSI (Guidelines). Tudíž sjednocení metody zpracování a analýzy konopných vzorků lze přiřadit již k roku 1987.

2. K této otázce Kriminalistický ústav sděluje, že podle uvedeného příkladu: z 99 zjištěných rostlin je vybrán jako reprezentativní vzorek 10 rostlin. Reprezentativní vzorek poskytne 700 g materiálu na hrubém sítu - homogenizátu. Nikoliv tedy 10 x 70 g, ale 700 g dohromady. Z těchto 700 g je následnou metodou kvartace (hyperbolický způsob snížení hmotnosti) připraveno cca. 10 g pro účely analýzy. S těmito 10 g je postupováno, jak již bylo uvedeno v odpovědi Kriminalistického ústavu na Vaši žádost ze dne 14. července 2024 (tedy mletí, extrakce a analýza).

3. **Kriminalistický ústav uvádí, že u materiálů bez složité matrice** (tobolky, čaje, tinktury) je znaleckými ústavami Policie České republiky užívána metodika, uvedená již v "Recommended Methods for Testing Cannabis, Manual for use by National Narcotics Laboratories, Division of Narcotic Drugs, United Nations, 1987 (UNODC)", tedy i metodiky ENFSI. **Tedy ano, znalecké ústavy Policie České republiky i před 11.11.2021 postupovaly podle metodik ENFSI a UNODC.**

4. **Kriminalistický ústav uvádí tato stanoviska k podotázkám:**

a. – Znalecké ústavy Policie České republiky před 11.11.2021 postupovaly v souladu s citovanými doporučeními UNODC a tudíž i ENFSI.

b. - Metodika odběru reprezentativního vzorku, popsaná jako příloha č. 1 k Nařízení EU, je mnohem tvrdší, neboť k odběru je používána vrcholová část rostliny konopí. Česká legislativa definuje jako konopí celou nadzemní část rostliny, z čehož vychází i metodika znaleckých ústavů Policie České republiky, neboť ke zpracování vzorku je použito celé rostliny (bez stonků – dřevnatých částí a semen). Tudíž dochází ke "zředění" analyzovaného vzorku listy, které jak je známo, obsahují psychomimetikum THC v mnohem nižší koncentraci, než latnatá květenství. Co se týká počtu odebíraných rostlin z počtu rostoucích rostlin, příloha č. 1 rozlišuje nikoliv počet rostlin, ale rozlohu pěstební plochy. Metodika UNODC definuje reprezentativní vzorek podle počtu rostlin.

c. - Pro znalecké ústavy Policie České republiky byla závazná metodika UNODC.

d. - Rozhodnutí, kde bude analýza obsahu THC provedena, je plně v kompetenci orgánů činných v trestním řízení. Znalecké ústavy Policie České republiky nemají na jejich rozhodování vliv. Z tohoto lze uzavřít, že orgán činný v trestním řízení může nechat provést analýzu obsahu THC i u civilního znalce, znalecké kanceláře i znaleckého ústavu.

e. - Policie České republiky nemá žádný interní akt řízení, který by upravoval okolnosti, za jakých je možné přibrat znalce, znaleckou kancelář nebo znalecký ústav mimo Policii České republiky. Policisté pověřeni vedením příslušných spisů (vyšetřovatelé) se řídí zejména zákonem č. 141/1961 Sb., trestním řádem, případně dalšími právními předpisy. Jak bylo napsáno výše, rozhodnutí o tom, jaká bude vyžádána konkrétní analýza (znalecké zkoumání), a od kterého znalce, znalecké kanceláře či znaleckého ústavu, je plně v kompetenci konkrétního orgánu činného v trestním řízení. Pakliže se příslušný orgán činný v trestním řízení rozhodne zadat znalecké zkoumání mimo znalecké ústavy Policii České republiky, je nezbytné, aby zpracovatel požadovaného znaleckého výstupu (znaleckého posudku) byl zapsán v seznamu znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů, jenž je k uveřejnění na internetových stránkách www.seznat.justice.cz.

f. - V případě přibrání znalce, znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu Policie České republiky postupuje tak, jak bylo popsáno výše.

5. K poslední otázce Kriminalistický ústav sděluje, že znaleckými ústavami Policie České republiky oprávněnými provádět analýzu THC jsou Kriminalistický ústav a odbory kriminalistické techniky a expertiz, zřízené v rámci Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje a Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje. Kontaktní údaje jsou k dispozici na internetové stránce www.policie.cz.

pplk. Mgr. Jiří Hradil, 2. 9. 2024

Žádost ze dne 7. března 2013.

Žádost:

Evropská metodika měření THC v konopí v příloze č.1 Nařízení ES č. 1122/2009 (analogická původní metodice v příloze XIII Nařízení ES č. 2316/1999) formuluje na dvou stranách přesný metodický postup měření THC v rostlině konopí. Z odpovědi UKZUZ vyplynulo, že vzhledem k tomu, že na konopí nelze v ČR žádat dotace, je u pěstitelů konopí na ploše do 100m2/občana ke zpracování konopí k vědeckovýzkumným (pokusnickým) účelům, které se nemusí hlásit úřadům a neexistují na to žádné formuláře (viz § 5, odst. 5 a § 29 zákona o návykových látkách) měřen obsah THC v konopí Policií ČR. Nad 100m2/občana pěstitelské plochy pak kontrolu provádí Celní správa pravděpodobně dle výše uvedené evropské metodiky. Sdělte nám proto a) přesný metodický postup policejního měření THC v konopí (zašlete prosím kopii) a uveďte číslo evropské metodiky měření THC policejními orgány po vstupu ČR do EU 1.5. 2004, rovněž tak uveďte, b) zda se tato metodika od roku 2004 do roku 2013 změnila (zašlete prosím kopie, pokud došlo ke změně a uveďte legislativní číslo změněné metodiky).

Odpověď:

K Vašemu dotazu sdělují, že neexistuje žádný závazný právní předpis, který by definoval jak je pracoviště povinno postupovat při analýze konopí. Používaná metodika vychází z metodiky EU

o stanovení delta-9-THC, je modifikována tak, aby bylo možné její co nejširší použití (nejen na celé rostliny, ale i na rostlinné fragmenty, drtě, extrakty apod.). U předložených rostlin je zjištěna jejich hmotnost (vážením) jako celku. Potom jsou listové části rostlin a jejich květenství odděleny, rozmělněny, prosítovány sítím č. 2. Část vzorku, která neprojde sítím je přidána ke stonkům. Prosítovaný vzorek (část pod sítím) je zvážěn a homogenizován. Z homogenizovaného vzorku je odebráno definované množství, které je analyzováno pomocí plynové chromatografie s plamenoionizační detekcí (GC-FID). Na základě výsledku procentuálního obsahu delta-9-THC v homogenizovaném vzorku je vypočítán celkový obsah této látky ve vzorku získané homogenizací listové části. Tato hodnota je následně přepočítána na celkovou hmotnost rostliny s tím, že u hmotnosti stonku a zbytků hrubších částí oddělených síťováním, které jsou ale součástí celkové hmotnosti rostliny, je ale obsah delta-9-THC pro tento přepočet považován za nulový. Tímto způsobem je stanovena hodnota nižší než reálná protože obsah THC je ve stoncích vždy větší než nulový, ale tento podíl delta-9-THC není do stanovení zahrnut. Metodika se v letech 2004-2013 nijak zásadně neměnila.

Žádost:

Odrůdy konopí, které je zakázáno pěstovat, byly pro účely trestního zákoníku § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb. definovány v Příloze I., bodu A.1 Nařízením vlády č. 455/2009 Sb. ve znění do 4. 1. 2012. Takovými rostlinami konopí jsou ty, které „obsahují více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů z celkové hmotnosti rostliny.“ Sdělte, a) zda pracoviště OKTE do roku 2012 provádělo měření THC v konopí z reprezentativních vzorků celého rozemletého množství rostliny konopí včetně kořene, stonků, listů a vrcholíků a b) zda toto měření THC prováděla po vysušení konopí nebo bez vysušení a c) jaká legislativně označená metodika měření THC v konopí k tomuto byla přijata a tuto nám zašlete včetně d) metodiky v souvislosti se změnou výše uvedeného nařízení vlády od roku 2012 a dramaticky odlišnou definicí zakázaných odrůd konopí, viz vládní nařízení č. 3/2012 Sb. v Příloze I., bodu A.1.

Odpověď:

Jak je uvedeno výše, do roku 2012, stejně jako v současnosti, se obsah delta-9-THC ve stoncích a kořenech nestanovuje, pro účely stanovení se obsah delta-9-THC v těchto částech rostliny považuje za nulový (ale reálně není). Při stanovení procentuálního podílu delta-9-THC v celé rostlině se započítává pouze hmotnost oddělených stonků (nadzemní část), hmotnost kořenů se vůbec neuvažuje. Proto je takto stanovený podíl delta-9-THC **nižší** než reálný (v pachatelův prospěch). Měření se provádí výhradně na vysušených vzorcích. Požadovaná metodika viz výše. Odbor kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje (dále jen OKTE KŘP Jmk), jako znalecké pracoviště není věcně příslušné řešit právní otázky, legislativní změny nevyžadují změnu metodiky stanovení obsahu delta-9-THC v rostlinách.

Žádost:

Zákon o návykových látkách v § 2, písm. f) používá 3 zcela odlišné definice konopí, tedy také způsobu měření THC, kdy definuje rostlinu konopí a) jako kvetoucí vrcholík, b) plodonosný vrcholík a c) celou nadzemní část rostliny z rodu konopí, jejíž součástí je vrcholík. Sdělte, na základě jakého legislativního opatření je Policií ČR použita přiměřený THC v konopí a) definice k měření THC dle trestního zákoníku, b) kdy podle zákona o návykových látkách a c) která ze tří definic konopí dle ZoNL je – a na základě jaké legislativní úpravy – platná pro měření THC v konopí policisty OKTE.

Odpověď:

OKTE KŘP Jmk, jako znalecké pracoviště, není gesčně příslušné řešit právní otázky. Současná legislativní úprava nevyžaduje rozlišovat, zda je vedeno trestní řízení podle ustanovení trestního zákoníku, nebo podle zákona o návykových látkách.

Žádost:

Zákon o návykových látkách v § 15, písm. f) zakazuje bez povolení „získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod Cannabis)“, čili tzv. výrobu drog z konopí. Při vědomí § 5, odst. 5a § 29 zákona o návykových látkách nám prosím sdělte přesný technický postup, na základě kterého občané i Policie ČR poznají, že došlo k porušení § 15, písm. f) ZoNL a jsou tedy neoprávněně vyráběny konopné drogy a tento technický předpis nebo metodický postup nám prosím zašlete.

Odpověď:

OKTE KŘP Jmk, jako znalecké pracoviště, není gesčně příslušné řešit právní otázky.

ZVEŘEJNĚNÉ INFORMACE – KONOPÍ

Celkem 135 žadatelů se na popud Mgr. Dušana Dvořáka domáhalo následujících informací:

„S ohledem na odmítání veřejnoprávních medií, justice a exekutivy od roku 2008 veřejně projednat a vysvětlit porušování zákonů, judikatury a úmluv vůči občanům pěstujícím a používajícím konopí mi prosím ze zákona o svobodném, přístupu k informacím sdělte:

1. Odsoudili či kritizovali jste někdy od roku 2004 veřejně, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že pěstování konopí je bez povolení zakázané a zejména ČT tímto opakovaným tvrzením šíří poplašnou zprávu, když pěstování konopí bez hlášení do 100 m²/osobu je povolené od 1. 7. 2004? Viz novelizace § 29 zákona o návykových látkách zákonem č. 362/2004 Sb.

2. Odsoudili jste či kritizovali jste někdy veřejně od roku 2004, že si soudci, státní zástupci a policie nepravdivě vymýšlí, že v rozporu s čl. 39 LZPS a udělení trestu jen na základě zákona údajně existuje zákonná norma na zjištění obsahu THC v konopí pěstovaném na ploše do 100 m², když policie nepoužívá ani přísnou unijní normu pro certifikované odrůdy konopí do 0,2 % THC pěstované dle § 29 nad 100 m² a tyto přísnou unijní normou prošlé certifikované odrůdy konopí pak policie označuje za ilegální a za tzv. marihuanu, když dle určení vzorku konopí k měření dle definice ze zákona o návykových látkách v § 2 může být výsledek až stonásobně odlišný? Viz neexistence judikatury v této zcela zásadní věci a měření policie dle naprosté libovůle ve veřejném rozhodnutí předsedy NS dle zákona o informacích ze dne 21. 4. 2016 č. j. Zin 38/2016.

3. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 někdy veřejně (judikatura netrestnosti léčby konopím), že si soudci, státní zástupci a policie vymýšlí, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby spory občanů se státní mocí o porušení evropského práva nemohl posoudit Soudní dvůr (o prekurzorech rozhoduje členská země) a je vždy justici bez odůvodnění ignorována netrestnost jednání občanů dle judikatury a ustanovení trestního zákoníku v §§ 28 a 31, odst. 1 (krajní nouze a přípustné riziko)?

4. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2011 někdy veřejně (zavedení konopného léku Sativex SUKLeM do lékopisu), že si soudci, státní zástupci, policie a přestupkové komise nepravdivě vymýšlí, že limit 2 ng THC v ml krve znamená u řidičů užívajících konopná léčiva negativní změnu psychických schopností a důvod finanční a bodové sankce a odebrání ŘP, když příbalový leták konopného léku Sativex řízení automobilu jednoznačně připouští, metabolismus kanabinoidů je i dle odborných studií zcela odlišný od alkoholu a limit 2 ng THC v dopravě je vládou stanoven v rozporu s čl. 4 LZPS jen jako nejnižší měřitelná hodnota?

5. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2013 někdy veřejně (bez oznámení EK přijatý zákon č. 50/2013 Sb. – konopí do lékáren), že jsou konopná léčiva v limitu konopné vyhlášky až za 50 tisíc Kč/měsíčně a neprošla žádným výzkumem při stonásobně odlišných druzích konopí dle obsahu a poměru účinných látek? Že jediný konopný lék Sativex stojí cca 25 tisíc Kč/měsíčně? Tzn., že občané jsou kriminalizováni při cenové nedostupnosti a za dobu platnosti zákona konopí jako léku bylo vydáno pouze cca 2 kg konopí v lékárnách při konfiskacích několika tun konopí občanům ročně?

6. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví nikdy nikomu nevydalo povolení k výrobě konopných léčiv dle § 15 písm. e) a současně trestní právo sděluje, že kdo bez povolení ..., bude potrestán a současně jsou občané paušálně kriminalizováni za výrobu Dronabinol (THC), aniž by měli jedinou laboratoř k separaci látek z konopí?

7. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2004–2016 někdy veřejně, že ministerstvo zdravotnictví hlásí OSN každoročně spotřebu až 50 kg konopných drog k výzkumu, ale odmítá o tomto programu/programech a legislativní opoře v této věci a dostupnosti tohoto výzkumu občanům cokoliv sdělit?

8. Odsoudili jste či kritizovali jste od roku 2008 a judikatury netrestnosti léčby konopím někdy veřejně (v roce 2011 doloženo justici a exekutivě také soudním znalcem, že policejními konfiskacemi konopí dochází k úmrtí a těžkým ublížením na zdraví občanů, když současně mnoho zkonfiskovaného majetku chybí a není uvedeno), že policie, státní zastupitelství a justice s vědomím předsedů vlády v

rozporu s základnímu články právního státu zakazuje tyto zločiny vyšetřit nejen dle §§ 401 a 149 odst. 4 trestního zákoníku a jen v roce 2016 s vědomím České televize a Českého rozhlasu a jejich kontrolních orgánů předsedové Nejvyššího a Ústavního soudu odmítli přes sto kárných podnětů na tento kartel a korupci? Viz ústavní stížnosti na <http://constitutional-court.blogspot.cz/a> justicií orazítkovaný scan trestního podnětu z roku 2011 na <http://vlada-cr.blogspot.cz/>."

Policie České republiky sdělila žadatelům, že odpověď na všech osm položených otázek zní: „Nikoliv“.

PhDr. Jiří Vokuš, 27. března 2017

Žádost o informace k expertízám konopí

Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 3. června 2021 žádost pana Mgr. Dušana Dvořáka (dále jen „žadatel“), na.r. 12.1.1962, t.č. VTOS Břeclav podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Žádost obsahovala rovněž i plnou moc pro doručení do datové schránky asociace Cannabis Is The Cure,z.s. ze dne 18. května 2021.

Předmětem žádosti bylo celkem 8 dotazů k vážení konopí a výrobků z něj a měření obsahu THC v trestních věcech podatele v letech 2009 až 2019.

K Vaší žádosti Vám ve spolupráci s odborem kriminalistické techniky a expertíz Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „OKTE“) sdělujeme následující:

1. Z jakého důvodu policie konopí zabrané v letech 2008-2015 jako celek nezávažila a uváděla pouze váhu po překatrování, ale konopí zabrané v letech 2016-2019 již bylo jako celek závaženo. Vysvětlete tyto odlišné postupy.

Na dotaz týkající se přepočítávání obsahu THC na celou rostlinnou hmotu Vás odkazuji na sdělení ze dne 25. července 2014 zasláné ze strany OKTE žadateli, kterým bylo na tento dotaz již odpovězeno. Ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. lze k dotazu uvést, že v ojedinělých případech bylo dodatečně

ze strany zadavatelů dotazováno celkové množství předložené rostlinné hmoty. Aby se takovým dotazům předešlo, začal se tento údaj do odborných vyjádření postupně uvádět.

2. Z jakého důvodu policie ani v letech 2016-2019, kdy konopí jako celek vážila, nepočítala obsah THC z celku, jak občanům veřejně garantuje na webu www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx/ a jak uvádí v definici konopí v § 2 zákon o návykových látkách, kdy tuto věc odmítá v trestním a správním řízení justice všech stupňů a prokuratura všech stupňů vysvětlit a odůvodnit.

V tomto bodě Vás předně odkazuji na sdělení OKTE ze dne 25. července 2014 a 10. července 2015 zaslané žadateli. Ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. lze k dotazu doplnit, že dle Nařízení vlády č. 455/2009 Sb., které bylo upraveno Nařízením vlády č. 3/2012 Sb., je v příloze č. 1, části A, v bodu 1 uvedeno, že „Rostliny konopí (Cannabis sp.) - všechny druhy a odrůdy, které obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů, se považují za rostliny obsahující omamnou nebo psychotropní látku.“

Citovaný článek z webu Policie ČR je odpověď na žádost ze dne 7. března 2013 a je výstupem odborem kriminalistické techniky a expertíz Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje. Odpověď na tento dotaz nelze považovat za garanci postupu všech článků Policie ČR, ačkoli se tento postup zkoumání konopí s postupem OKTE zásadně neliší.

3. Protože Ø obsah THC v 3.485 rostlinách konopí a již zpracovaném konopí zabraném v letech 2009-2019 je cca 1 % THC, citujte prosím odbornou literaturu, odkud čerpáte informace, že konopí s obsahem 1 % THC je marihuana k toxikomanii.

Pracoviště OKTE nepoužívá slovní spojení „marihuana k toxikomanii“, nýbrž „rostlinná hmota využitelná k toxikomanii“, která blíže specifikuje, o jaký rostlinný materiál se jedná. Tedy části rostlin konopí, které jsou běžně zneužívány k intoxikaci, tzn. nadzemní části rostliny zbavené stonků a semen, pokud jsou v předloženém materiálu přítomny, a částí, které jsou větší než 2 mm.

Laboratoř provádí kvantitativní stanovení THC v rostlinném materiálu. Posuzovat, zda je zjištěný obsah THC v rozporu se zákonem, pracovišti OKTE nepřísluší.

4. Protože v každé úrodě v letech 2009-2019 jste měli více než 50 rostlin konopí a protože unijní norma k měření THC k zjištění Ø THC uvádí, že je třeba měřit obsah z nejméně 60-200 rostlin konopí, vysvětlete, proč jste někdy měřili obsah z jedné rostliny samostatně, jindy z dvaceti, ale nikdy nejméně z 50 rostlin a více, abyste zjistili Ø obsah THC, když jsem policii, prokuratuře i soudu

doložil, že jedna a tatáž rostlina může mít dle Lumíra Hanuše až 28-násobný obsah THC, tzn. může mít 0,3 % THC, ale taky 8,4 % THC, nerozumím, proč k tomu soudy a prokuratura mlčí.

Kvantitativní stanovení THC v rostlinném materiálu pro účely správního a trestního řízení není omezeno na počet rostlin.

5. Sdělte mi, jak často od roku 2008 dosud měnila laboratoř (datum) policie měřící mně zabrané konopí v letech 2009-2019:

1. zakoupený standard THC

2. kalibrovala měřící analytické přístroje

3. z jakého důvodu neuvádí odchylky \pm ve výsledku obsahu THC v konopí jako civilní akreditované laboratoře.

Ad 5.1. Pokud nastane situace, kdy je nutno přistoupit k sestavení nové kalibrační křivky, využívá OKTE vždy nového certifikovaného referenčního materiálu zakoupeného od renomovaných subjektů oprávněných k jejich prodeji.

Ad 5.2. Ke kvantitativnímu stanovení obsahu THC v rostlinné hmotě je používáno zařízení, jehož proces měření je plně automatizován. Zařízení je jednou ročně servisováno odbornou firmou a validováno v souladu s nastaveným systémem kvality – zkušební laboratoř OKTE č. 1600 akreditovaná ČIA dle ČSN EN ISO/IEC 17025:2018. Jednotlivá měření se provádějí ze tří navážek předem zhomogenizovaného vzorku metodou interního standardu a kontrolují se jednotlivé změřené hodnoty, zda jsou homogenní a tudíž není žádná tato hodnota příliš odlišná. V opačném případě by se celé měření opakovalo. Tudíž za normálních okolností není objektivní důvod pochybovat o správnosti měření. Přesto z důvodu, aby byly zaregistrovány a tudíž včas eliminovány případné neočekávané neshody s implementovaným procesem měření, je laboratoř OKTE veden tzv. regulační diagram. V případě vybočení z jeho mezí jsou analýzy zastaveny a jsou provedena nápravná opatření vedoucí ke správným výstupům.

Ad 5.3. Pro jednoznačně nařizování uvádění odchylky měření ve výstupech neexistuje žádný příslušný právní předpis.

6. Vysvětlete, proč byla zabraná konopná léčiva poprvé zvážena až při posledním zabraném majetku v roce 2019.

Pracoviště OKTE nedisponuje metodikou vhodnou pro stanovení obsahu THC v konopné masti, resp. tinktuře, a omezuje se pouze na kvalitativní analýzu, která prokázala přítomnost THC v předložených mastech. Vážení předložených konopných mastí je prováděno s obalem a je údajem pouze orientačním, bez kvantitativního stanovení obsahu THC bezpředmětným.

7. Vysvětlete, proč zabraná konopná léčiva nikdy neměříte na obsah THC.

Pracoviště OKTE nedisponuje metodikou vhodnou pro stanovení obsahu THC v konopné masti, resp. tinktuře.

8. Vysvětlete, proč zabraná konopná léčiva někdy navrhnete k likvidaci, např. úroda v roce 2011, kdy byl zabráno téměř 180 ks konopných léčiv (z toho 5 kilo konopné masti) a jindy, např. úroda v roce 2018, mi navrhujete vrátit.

Ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Vám sdělujeme, že Vámi požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje, neboť tyto neexistují, nebyly nikterak zaznamenány a ani není povinností povinného subjektu je mít či případně vytvářet.

Ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. lze nicméně k uváděným příkladům uvést, že v roce 2011 rozhodl o propadnutí zabraného materiálu státu Okresní soud v Prostějově na návrh státního zástupce (viz příloha). V roce 2018 rozhodovalo o (ne)vrácení oddělení obecné kriminality územního odboru Prostějov povinného subjektu. V kontextu tohoto příkladu je nutné uvést, že povinný subjekt nemá povinnost se vyjadřovat nebo jakkoliv hodnotit rozhodnutí jiných institucí veřejné správy.

Tímto povinný subjekt vyřídil žádost ze dne 3. června 2021, která byla podána podle zákona č. 106/1999 Sb.

Metody zkoumání THC a THCa

Zveřejnění podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel požádal o:

„1. Jaká je metoda stanovení THC jako návykové látky v květech konopí?“

2. Jak zajistíte, aby THCa jako nenávyková látka nedekarboxylovala na THC při sušení a zahřátí vzorků?

3. Jak je zajištěno, aby nedocházelo k falešně pozitivním výsledkům měření (zahřátím vzorku - jeho dekarboxylací, tedy vznik návykové látky z nenávykové; THCa -> THC)? Látka THCa není návykovou látkou ve smyslu nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech omamných a psychotropních látek, neboť není uvedena v taxativním výčtu.

4. Jak je zajištěno, aby postup policie nekolidoval s mezinárodním právem v případě, kdy z rostliny konopí policista oddělením nadzemní části rostliny vyprodukuje návykovou látku konopí? Podle mezinárodní legislativy, která má aplikační přednost před národní úpravou, lze návykové látky používat pouze k vědeckému a terapeutickému účelu. Spadá postup policie pod tento účel? Je na místě sdělit, že národní právní úprava nemá aplikační přednost před mezinárodním právem. **Příčemž Úmluva o omamných látkách, jako mezinárodní smlouva přijata a ratifikovaná parlamentem České republiky, má tuto aplikační přednost i před trestním právem.“**

K otázkám č. 1. až 4. Kriminalistický ústav sdělil, že:

Otázka č. 1. Na znaleckých pracovištích Policie ČR se ke stanovení obsahu cannabinoidů v odrůdách konopí používá metoda plynové chromatografie, která vychází z metodiky, uvedené v příloze I. NK EU 2017/1155 (CELEX 32017 R1155), tedy stanovení obsahu THC v konopí – „Metoda Unie pro kvantitativní určení obsahu d-9-THC v odrůdách konopí“.

V metodě je popsán jak odběr a příprava vzorků, tak podmínky stanovení (analýza). Jedná se o rozhodčí metodu, platnou na celém území EU.

V rostlině konopí Cannabis (Cannabaceae) se vyskytuje v průběhu jejího růstu řada cannabinoidů, mezi jiným i neutrální tetrahydrocannabinol (6,6,9-trimethyl-3-pentyl-6a,7,8,10a-tetrahydro-6H-dibenzo[b,d]pyran-1-ol), označovaný jako delta-9-THC. V rostlině se rovněž nachází jeho prekurzor, kyselina označovaná jako THC-A (1-Hydroxy-6,6,9-trimethyl-3-pentyl-6a,7,8,10a-tetrahydro-6H-benzo[c]chromene-2-karboxylová kyselina). Podíl mezi neutrálním THC a kyselinou THC-A je nestálý a kyselina THC-A podléhá spontánní dekarboxylaci na neutrální THC okamžitě již v průběhu sušení rostliny po jejím oddělení od kořenového systému. Rychlost této přeměny je odvislá od doby a teploty a dalších faktorů, nelze ji blíže specifikovat. Z tohoto důvodu (termické nestability THC-A a ireverzibilitě přeměny) byla jako rozhodčí metoda pro stanovení obsahu THC stanovena metoda plynové chromatografie (GC), přičemž v injektoru plynového chromatografu dochází k dostatečnému vyhřátí analyzovaného vzorku a je standardně stanovován neutrální THC.

Otázka č. 2. Z principu použité analytické metody nelze zajistit, aby THCA nedekarboxylovala na THC.

Otázka č. 3. Z principu použité analytické metody nelze zajistit, aby THCA nedekarboxylovala na THC. V materiálech konopí, předložených k analýzám, je standardně stanovován neutrální THC jako suma neutrální a kyselé komponenty.

Otázka č. 4. Kriminalistický ústav při zkoumání vychází z metodiky, uvedené v příloze I. NK EU 2017/1155 (CELEX 32017 R1155), která je platná pro celé území Evropské unie. Samotné zajišťování, sušení a likvidace rostlin konopí probíhá výhradně při důvodném podezření, že byl spáchán trestný čin či přestupek. Policisté de iure neprodukují návykovou látku konopí, neboť nemají žádné prostředky k zastavení přirozených procesů, tedy dekarboxylace THCA na THC.

Oprávnění Policie ČR v oblasti nakládání s návykovými látkami vyplývá z § 38 odst. 1 a 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, který je v souladu s mezinárodním právem. Uvedená ustanovení zní:

§ 38

"(1) Policie a policejní školy mohou pro účely výuky, výcviku, zkoušek, expertizní, znalecké a vědecko-výzkumné činnosti nebo pro výkon jiné činnosti v rámci plněního úkolu nabývat, držet, přechovávat, vyrobit a používat nebezpečné látky a věci a části lidských pozůstatků¹¹).

(2) Nebezpečnými látkami a věcmi se pro účely tohoto zákona rozumějí zejména výbušniny, výbušné předměty, jedy, padělků platebních prostředků, známek a cenných papírů nebo jiných listin, omamné a psychotropní látky, prekursorů drog nebo jiné chemické látky nebo jiné předměty určené k výrobě omamných a psychotropních látek."

pplk. Mgr. Jiří Hradil, 13. 5. 2024

Zmírnění právní regulace pěstování a distribuce konopí v České republice

Změna právní regulace pěstování a distribuce konopí v České republice

Od 1.1.2022 vstoupil v účinnost [zákon č. 366/2021 Sb., který v podstatné míře novelizuje především zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů](#) (dále jen „Zákon o návykových látkách“). Důsledkem této novely je na jedné straně zmírnění zákonných omezení nakládání s určitými kategoriemi konopí, na straně druhé pak liberalizace trhu s léčebným konopím, což by ve svém souhrnu mělo vést k vyšší dostupnosti (podle zákonodárců) méně nebezpečných forem konopí ve společnosti.

Definice konopí pro léčebné použití

Úvodem je dobré předestřít, že předmětná novela vymezuje v § 2 Zákona o návykových látkách nové pojmy související právě s podrobnější úpravou pěstování a distribuce konopí. **Konopím pro léčebné použití** se tak myslí „konopí, které je výrobcem určeno k terapeutickému účelu u lidí nebo ke zpracování za tímto účelem“ a „**rostlinou konopí pro léčebné použití** rostlina z rodu konopí, která je pěstována za účelem produkce konopí pro léčebné použití“.

Definice rostliny technického konopí

Rostlinou technického konopí se naproti tomu rozumí „rostlina z rodu konopí, ze které lze získat konopí s obsahem nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (látky známější v širší veřejnosti

pod zkratkou „THC“) nebo pochází z osiva odrůd uvedených ve Společném katalogu odrůd druhů zemědělských rostlin, a **technickým konopím** konopí z rostliny *technického konopí*“. Zemědělci nebo zahrádkáři pěstující rostliny konopí k jiným účelům, než je využití jejích omamných účinků na lidský organismus, proto již nebudou muset prokazovat, že podíl THC v žádné z nich nepřekročil zákonem stanovený limit, nýbrž by mělo stačit doložení původu použitých rostlin (tedy že pocházejí z osiva odrůd uvedených v předmětném evropském katalogu).

S tím úzce souvisí i implicitní zvýšení maximálního přípustného podílu **THC** v rostlinách konopí z **0,3 % na 1 %**. Kde Zákon o návykových látkách dosud vyjímá z veřejnoprávní regulace konopí o obsahu nejvýše 0,3 % THC, tam po novele hovoří o *technickém konopí* a jeho *rostlinách*, které z definice mají až do 1 % THC (případně jsou dány řečeným evropským katalogem, takže teoreticky by mohly obsahovat ještě vyšší podíl THC). Příslušné opatření by opět mělo ulevit zejména výše zmíněným zemědělcům a zahrádkářům, kteří nejsou s to ovlivnit množství THC v rostlinách konopí, které při příznivém počasí mnohdy 0,3 % THC bez jejich zavinění překračují.

Průmyslový, potravinářský, kosmetický, technický či zahradnický účel zacházení s konopím bez povolení

Nově se tedy nevyžaduje získání povolení nebo licence státního orgánu k zacházení s technickým konopím nebo jeho rostlinami „zejména k účelům průmyslovým, potravinářským, kosmetickým, technickým či zahradnickým“ (§ 5 odst. 5 Zákona o návykových látkách), k jejich pěstování [§ 24 odst. 1 písm. a)], vyvážení [§ 20 odst. 2 písm. e)] nebo dovážení [§ 21 odst. 2 písm. d)] a není nutné ani likvidovat odpad z technického konopí jako odpad nebezpečný (§ 14 odst. 4). Aby si však orgány veřejné moci zachovaly přehled alespoň o velkých pěstitelích, došlo vložím nového § 29b ke stanovení zvláštní ohlašovací povinnosti osob pěstujících technické konopí na ploše větší než 100 m². Tyto osoby musejí hlásit místně příslušnému celnímu úřadu zejména výměru osetých pozemků a odhad výměry pozemků, kde budou pěstovány rostliny v příštím cyklu, na jakých jejich částech došlo ke sklizni nebo zneškodnění rostlin a množství sklizeného technického konopí.

Zároveň samotná novela výslovně vyjímá látky **konopí extrakt a tinktura** s maximálním množstvím 1 % THC přímo z kategorie *návykových látek* podle § 2 (odst. 1) písm. a) Zákona o návykových látkách, jakož i roztoků a směsí obsahujících danou látku z pojmu *přípravků* podle tamtéž stanoveného písm. b). Z legislativně technického hlediska se přitom podle našeho názoru jedná o dost nekoncepční řešení, jelikož návykové látky, včetně extraktu a tinktury z konopí, jsou komplexně upraveny v nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, kdežto toto vynětí se stanovuje ze zákona.

Licence pro pěstování rostliny konopí pro léčebné použití

Těžiště novely Zákona o návykových látkách ovšem spočívá ve změně způsobu určení subjektů, kterým bude umožněno pěstovat rostliny konopí pro léčebné použití (dále jen „RKLP“). Podle dosavadní i podle nové právní úpravy může pěstovat tyto rostliny pouze právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla Státním ústavem pro kontrolu léčiv (dále jen „SÚKL“) udělena **licence k pěstování RKLP** a která je držitelem **povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky** vydaného Ministerstvem zdravotnictví. Dosud účinné znění Zákona o návykových látkách nicméně v § 24a stanovuje, že licence k pěstování může být udělena pouze dodavateli, kterého vybere SÚKL v zadávacím řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a sám SÚKL vymezuje i plochu, na níž se budou RKLP pěstovat. V souladu s dnes účinným § 24b má pak osoba, které byla udělena licence, povinnost vypěstované konopí převést výhradně na SÚKL, a to formou kupní smlouvy za cenu, která nesmí být vyšší než cena nabídnutá v zadávacím řízení. Mohli bychom tedy uzavřít, že dosavadní stav vychází v zásadě z principů centrálního plánování, kde vítěz výběrového řízení získá fakticky monopol na pěstování léčebného konopí v Česku.

System účinný od 1.1.2022 se oproti tomu opírá o tržní principy a předpokládá fungování více vzájemně si konkurujících pěstitelů, od čehož si zákonodárci slibují především pokles ceny léčebného konopí. Nově tak podle § 24b odst. 2 Zákona o návykových látkách, po novele, stanovuje, že SÚKL licenci k pěstování RKLP udělí každé právnické nebo podnikající fyzické osobě „*na základě žádosti při splnění podmínek stanovených tímto zákonem*“. Žádost pak musí v souladu s odst. 3, 4 a 5 obsahovat (kromě obecných náležitostí):

1. celkovou plochu pěstírny,
2. identifikace pozemku, na němž se pěstírna nachází, v katastru nemovitostí,
3. rozlohu plochy v pěstírně, kde se mají RKLP pěstovat;
4. **prohlášení o splnění podmínek správné pěstitelské praxe,**
5. doklad o právním důvodu užívání pěstírny, případně i souhlas jejího vlastníka,
6. doklad o bezúhonnosti žadatele, případně osob jednajících za žadatele,
7. doklad o složení zálohy na náhradu výdajů za odborné úkony (podrobněji upravené v § 24f a § 24g), které musí podniknout SÚKL v souvislosti s řízením o žádostech a které hradí žadatel;
8. **vnitřní předpis žadatele pro pěstování RKLP**, kde musí být vymezen např. způsob přístupu do pěstírny nebo zacházení s RKLP,
9. dokumenty prokazující technickou připravenost žadatele k pěstování RKLP a
10. fotodokumentaci místností pěstírny a zařízení určeného k pěstování, skladování a zpracování RKLP (pěstírnou tedy už musí žadatel v době podání žádosti disponovat).

Na základě § 24c Zákona o návykových látkách, po novelizaci, je SÚKL povinen rozhodnout o udělení licence do 30 dnů od podání žádosti, přičemž před udělením musí danou pěstírnu ohledat. Stejně jako u dosavadní úpravy se licence uděluje maximálně na dobu **5 let** a nepřechází na právního nástupce, je však možné ji (i opakovaně) prodloužit, a to opět nejvýše na dobu 5 let. Aby SÚKL licenci prodloužil, musí osoba nejpozději 6 měsíců před skončením její platnosti podat žádost novou, jejíž součástí má ovšem být jen doklad o složení zálohy na náhradu výdajů za odborné úkony a žadatelovo „čestné prohlášení, že nedošlo k žádným změnám ve vztahu k podmínkám, za nichž byla licence udělena.“ Osoba pěstující RKLP je taktéž povinna požádat SÚKL o změnu licence v případě změny svého názvu, sídla či právní formy, případně dojde-li ke změnám náležitostí ve výše uvedených bodech 1., 2. a 3.

Poněkud nekonzistentně pak na nás působí ustanovení § 24c odst. 7, které konstatuje, že „[z]anikne-li platnost licence ... podle § 24e odst. 4 písm. c), může osoba, která byla držitelem licence, požádat o novou licenci ... nejdříve po uplynutí dvou let od nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence.“ § 24e odst. 4 písm. c) přitom uvádí jako důvod skončení licence její odnětí ze strany SÚKL. To by samo o sobě nebylo nic zvláštního, kdyby již § 24b odst. 8 nestanovoval, že SÚKL „zamítne žádost o udělení licence ... podanou žadatelem, kterému byla licence ... odňata, pokud ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence neuplynul nejméně 1 rok.“ Zákonodárce tak zřejmě v důsledku nepozornosti (způsobené četnými pozměňovacími návrhy) stanovil v rámci jednoho zákona dvě různě dlouhé lhůty pro v zásadě totéž, tedy možnost získat novou licenci. I vzhledem k nově vloženým větám do § 8 odst. 10, které srovnatelně hovoří o právu osoby žádat o udělení povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami a přípravky až po uplynutí dvou let od právní moci pravomocného rozhodnutí o jeho předešlém odnětí, jsme toho názoru, že z logiky věci platí ta delší lhůta, tedy dvouletá (neboť SÚKL sice může licenci vydat již po roce, ale žadatel o ni stejně nemůže žádat dřív než po dvou letech). Přesto by však případná legislativní oprava v zájmu právní jistoty byla na místě.

Osobám, jímž SÚKL udělí licenci k pěstování RKLP, jsou podle § 24d Zákona o návykových látkách, v novelizovaném znění, povinny zajistit pěstování RKLP, produkci konopí, zabezpečení pěstírny, protokolaci činnosti související s pěstováním, sklizní a zpracováním RKLP, zneškodňovat na vlastní náklad rostlinný odpad stanoveným způsobem a plnit další povinnosti vyplývající z právních předpisů. Jedná se přitom např. o ohlašovací povinnost stanovenou § 29a, podle níž musejí tyto osoby pravidelně hlásit SÚKL a Ministerstvu zdravotnictví množství sklizených RKLP a množství vyprodukovaného a zneškodněného rostlinného odpadu.

Zánik licence k pěstování přitom podle § 24e odst. 4 může nastat následujícími způsoby:
a. uplynutím doby, na níž byla vydána,

b. pravomocným odnětím ze strany SÚKL,

c. pravomocným zrušením ze strany SÚKL,

d. zánikem nebo úmrtím držitele licence,

e. pokud do 90 dnů od jejího udělení nezíská žadatel povolení k nakládání s návykovými látkami a přípravky vydávané Ministerstvem zdravotnictví nebo

f. zánikem platnosti povolení k nakládání s návykovými látkami a přípravky.

Rozdíl mezi odnětím a zrušením licence vymezuje v odst. 1 a 2 § 24e. SÚKL odejme licenci, pokud se osoba pěstující RKLP dopustí určitého správního deliktu podle Zákona o nakládání s návykovými látkami, přesněji spáchá-li přestupek s horní hranicí nejméně 10 milionů Kč, spáchá-li více přestupků nebo spáchá-li jen jeden přestupek, ale vícekrát. Na rozdíl od toho SÚKL licenci zruší, jestliže daná osoba přestane vykonávat činnost, pro níž jí byla udělena, jelikož držitel licence má ze zákona povinnost zajistit pěstování RKLP [§ 24d písm. a)]. Pokud přitom licence (jakkoliv) zanikne, musí (bývalý) pěstitel zneškodnit rostlinný odpad do 30 dnů od zániku licence v souladu s § 24e odst. 5.

Závěrem dodáváme, že uvedená novela provedla v Zákonu o návykových látkách také další změny, z nichž za jedinou, která bezprostředně navazuje na analyzovanou problematiku, lze považovat určení dalších podmínek, za nichž má Ministerstvo zdravotnictví diskreční pravomoc odepřít osobě vydání povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. Podle § 8 odst. 1 to mimo nesplnění podmínek vyžadovaných zákonem nově může být také rozpor zamýšleného účelu zacházení s návykovými látkami s § 2 odst. 3 Zákona o návykových látkách (jenž stanoví, že některé kategorie návykových látek mohou být použity jen k omezeným účelům, např. vědeckým či výzkumným), jakož i rozpor s veřejným zájmem chráněným tímto zákonem anebo rozpor s mezinárodní smlouvou upravující zacházení s návykovými látkami, již je Česká republika vázána. Právě poslední podmínku vložil zákonodárce do textu patrně z toho důvodu, aby zvýšení dostupnosti konopí nemělo za následek porušení mezinárodních závazků České republiky a rozpor s čl. 1 odst. 2 Ústavy.

Zdroj:

Pro více informací nás kontaktujte na: **JUDr. Mojmír Ježek, Ph.D.**, ECOVIS ježek, advokátní kancelář s.r.o., Betlémské nám. 6, 110 00 Praha 1, e-mail: mojmir.jezek@ecovislegal.cz, www.ecovislegal.cz, **ECOVIS ježek, advokátní kancelář s.r.o.** Česká advokátní kancelář ECOVIS ježek se ve své praxi

soustřeďuje především na [obchodní právo](#), [nemovitostní právo](#), [vedení sporů](#), ale i [financování a bankovní právo](#) a poskytuje plnohodnotné poradenství ve všech oblastech, a tvoří tak alternativu pro klienty mezinárodních kanceláří. Mezinárodní rozměr poskytovaných služeb je zajištěn dosavadními zkušenostmi a prostřednictvím spolupráce s předními advokátními kancelářemi ve většině evropských zemí, USA a dalších jurisdikcích v rámci sítě [ECOVIS](#) působící v 75 zemích celého světa. [Členové týmu advokátní kanceláře ECOVIS ježek](#) mají dlouholeté zkušenosti z předních mezinárodních advokátních a daňových firem v poskytování právního poradenství nadnárodním korporacím, velkým českým společnostem, ale i středním firmám a individuálním klientům. Více informací na www.ecovislegal.cz.

Informace obsažené na této webové stránce jsou právní reklamou. Nepovažujte nic na této webové stránce za právní poradenství a nic na této webové stránce nepředstavuje vztah advokát-klient. Předtím, než začnete jednat o čemkoliv, o čem si na těchto stránkách přečtete, domluvte si právní konzultaci s námi. Dosavadní výsledky nejsou zárukou budoucích výsledků a předchozí výsledky neznamenaají ani nepředpovídají budoucí výsledky. Každý případ je jiný a musí být posuzován podle vlastních okolností.



**PIRÁTSKÁ
STRANA**

Poslanecký klub Pirátů

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum:	07-03-2019
Č.:	Prilohy:

Interpelovaný:

Vážený pan
JUDr. Jan Kněžínek, Ph. D.
ministr spravedlnosti

prostřednictvím
Mgr. Radka Vondráčka,
předsedy Poslanecké sněmovny PČR

Vyřizuje: Zuzana Kudláčková
asistentka poslance
Lukáše Kolářika
email: KudlackovaZ@psp.cz
tel. 727 853 151
Doručovat: písemně
Datum: 22. 2. 2019

Interpelace poslance Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti ve věci stížnosti asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018 - občanská interpelace

Vážený pane předsedo,

v souladu s ustanovením čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky a § 110 a násl. zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se na Vás jako poslanec zvolený za Piráty obracím s touto interpelací:

Vážený pane ministře,

Obracím se na Vás s žádostí o vysvětlení nečinnosti a nezákonných rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, která Vám byla formou stížnosti zaslána dne 5.12.2018 asociací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc a je uvedena přílohou.

Žádám Vás zaslat mi kopii Vašeho rozhodnutí na uvedenou stížnost ze dne 5.12.2018 a k tomu sdělit následující.

Ke kapitole I.

Vysvětlíte mi prosím, jak mohou soudci v rozsudcích nepravdivě uvádět, že konopí je prekurzor, lidé pak jsou kriminalizováni na základě tohoto vědomě nepravdivého, leč pro odsuzující rozhodnutí zásadního sdělení, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr a Vaš úřad v tomto jednání od první stížnosti desítek Olomoučanů dne 18.5.2012 dosud stále nespátřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Čísla jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti uvedena.

Vysvětlete mi prosím, jak mohou státní zástupci nespátřovat v tomto jednání nezneužití funkce, zvláště pak, když je doloženo také lékaři, že jednáním justice a státního zastupitelství proti členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. došlo k vážným poškození zdraví včetně smrtelných následků v důsledku exekuci výzkumnického materiálu a Váš úřad v tomto jednání nespátřuje porušení zákona a důvod ke kárnému postihu. Číslo jednací za poslední dva roky jsou ve stížnosti rovněž uvedena. Vysvětlete mi nečinnost ministerstva šetřit řádně porušení zákona v neprospěch v příloze uvedených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a odmítání vydat jakékoliv informace k předmětným řízením.

Ke kapitole II.

Vysvětlete, jak může ministerstvo a ministři více než rok absolutně ignorovat stížnosti na vadně vydanou evidenci rozhodnutí ministerstva spravedlnosti, za kterou asociace Cannabis is The Cure, z.s. uhradila 4.700,- Kč, tato evidence pak neodpovídala slíbenému počtu a struktuře evidence, kterou v uvedené ceně ministerstvo avizovalo, ale k odpovědnosti se Váš úřad nehlásí.

Ke kapitole III.

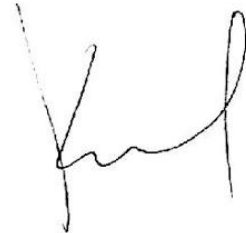
Vysvětlete mi zákonnost jednání spolkových rejstříků a vrchních soudů, kam členové asociace podali desítky stížnosti, které ve svých rozhodnutích jednají v naprostém rozporu s usneseními schválenými nejvyšším orgánem právnícké osoby, když spolkové rejstříky ignorují řádně zapsat sídla a názvy a statutární zástupce spolků a těm pak vznikají škody.

Vysvětlete mi zákonnost jednání soudů neoznačujících řádně sp.zn. žalobní řízení a účastníky řízení a předmět sporu a nevydávajících poškozeným informace o č.j./sp.zn. žalob, jak je ministerstvu spravedlnosti od roku 2012 údajně opakovaně dokládáno v trestních, civilních a správních sporech a je explicitně doloženo v uvedené příloze.

Současně Vás v odkazu na návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019 laskavě žádám o sdělení, zda jste byl pověřen rozhodnutím rozkladu napadající rozhodnutí předsedy vlády a ministra vnitra. Uvedený návrh ze dne 19.2.2019 zasílám rovněž přílohou.

Děkuji za Vaši odpověď

V úctě
Lukáš Kolářík
poslanec PSP ČR



Přílohy: 1) Stížnost asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 5.12.2018
2) Návrh asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 19.2.2019