



V Praze dne: 23. 7. 2024
Č. j.: ÚNMZ/01603/1100/2024

ROZHODNUTÍ

Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (dále jen „úřad“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), **rozhodl** v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti žadatele

Cannabis is The Cure, z.s.
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc
DS: 4ex7c9p

kteřou obdržel dne 13. 7. 2024, **takto:**

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění:

Dne 13. 7. 2024 obdržel úřad elektronicky žádost, ve které žadatel žádá o informaci:

- 1. Zda je vám znám státní orgán, který byl **před vstupem do EU** odpovědný za sdělení EU, že jsme nařízení EU **ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí** již zapracovali do české legislativy a pokud ano, tento státní orgán označte, pokud jste vy sami tímto státním orgánem, sdělte, kdy jste tak učinili (datum a spisová značka oznámení) a dále sdělte, s jakým datem a evidenčním číslem byla tato právně závazná norma **k měření obsahu THC v konopí** v české legislativě vedena a tuto právně závaznou normu nám zašlete.*
- 2. Zda je vám znám státní orgán, který byl **po vstupu do EU** odpovědný za sdělení EU, že nařízení EU **ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí** je součástí české legislativy a pokud ano, tento státní orgán označte, pokud jste ale vy sami tímto státním orgánem, sdělte, kdy jste tak učinili (datum a spisová značka) a dále sdělte, s jakým datem a evidenčním číslem je tato právně závazná norma **k měření obsahu THC v konopí** v české*

legislativě vedena a tuto právně závaznou normu nám zašlete. Pokud byl český předpis novelizován, uveďte všechna data a evidenční čísla novelizací.

3. V případě, že českým státním orgánům není třeba vydávat v této věci samostatný český právně závazný předpis a postačujícím sdělením je odkaz na příslušný nadřazený unijní předpis ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí, toto nám sdělte.

4. V souladu s dobrou správní praxí se k dotazům 1-3 vyjádřete ve smyslu správního řádu, pokud se domníváte, že dané doztazy nelze posuzovat dle infozákona, neboť dle vašeho názoru dotazy 1-3 výše naplňují spíše § 154 správního řádu.

K uplatněné žádosti o poskytnutí výše uvedené informace je třeba uvést, že z dotazu je patrné, že tento se týká názorů úřadu směřujících k identifikaci gestora odpovědného za implementaci nařízení EU ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Nad rámec tohoto rozhodnutí uvádíme, že nám skutečnosti požadované pod body 1-3 nejsou známé. U nařízení EU 1122/2009/EU, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína, bylo gestorem za implementaci Ministerstvo zemědělství. (Stejně tak u nařízení 640/2014/EU, které jej zrušilo s účinností od 1. 1. 2015.)

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, prostřednictvím Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví,

Biskupský dvůr 1148/5, 110 00 Praha 1 do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Miroslav Chloupek
ředitel Sekce vnějších vztahů a ekonomiky

Účastník řízení:

Cannabis is The Cure, z.s., Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: 4ex7c9p