



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prostějově rozhodl samosoudcem JUDr. Ivanem Šišmou ve věci

žalobce: **ČEZ Prodej a.s.**, IČO 27232433, sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4,  
zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Pečeným, sídlem Purkyňova 74/2,  
110 00 Praha 1,

proti

žalovanému: **Konopí je lék, z.s.**, IČO 22727281, sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov,  
zastoupeného obecným zmocněncem Mgr. Dušanem Dvořákem,  
bytem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc,

**o 28.654Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žaloba na zaplacení částky 28.654Kč s úrokem z prodlení 0,05% denně z částky 3.853Kč od 11. 8. 2017 do zaplacení a s úrokem z prodlení 0,05% denně z částky 24.706Kč od 24. 11. 2017 do zaplacení, se **zamítá**.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení 320 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeným Okresnímu soudu v Prostějově dne 20. 1. 2018 domáhal po žalovaném zaplacení shora uvedené částky a náhrady nákladů řízení. Žalobce tvrdil, že uzavřel se žalovaným dne 15. 7. 2015 smlouvu o dodávce elektřiny, na základě níž se zavázal dodávat žalovanému elektřinu do odběrného zařízení žalovaného na

adrese Komora 66, Holčovice, 793 71. Dodávanou elektřinu vyúčtoval žalovanému v daňovém dokladu – faktuře VS 4863267000 na částku 3.853Kč, se splatností 10. 8. 2017. Jednalo se o dodanou elektřinu za období od 9. 7. 2016 do 26. 7. 2017. Žalovaný tento dluh ke dni podání žaloby nezaplatil, proto žalobce požaduje smluvní úroky z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky v souladu s čl. V odstavec 1 Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny (VOPD). Žalovaný na základě shora označené smlouvy neuhradil žalobci pravidelnou zálohu za dodanou elektřiny, proto mu zaslal dne 11. 9. 2017 upomínku, za kterou vyúčtoval smluvní pokutu ve výši 95Kč (čl. V odstavec 2 písmeno a) VOPD). Žalobce na základě předmětné smlouvy dále vyúčtoval žalovanému dodanou elektřinu za období od 27. 7. 2017 do 6. 11. 2017 fakturou VS 4863267000 na částku 24.706Kč, se splatností 23. 11. 2017. Žalovaný ani na tomto dluhu nic nezaplatil, a proto žalobce požaduje i k této částce smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05% za každý den prodlení (čl. V odstavec 1 VOPD). Žalovaný změnil název z Bohemp na „Konopí je lék z.s.“.

Žalovaný se k žalobě opakovaně vyjadřoval, součástí vyjádření byla řada příloh týkajících se jiných řízení žalovaného, popř. jeho zmocněnce, v trestních věcech, včetně řízení rejstříkových týkajících se zápisu jednotlivých skutečností do spolkového rejstříku žalovaného. Z obsahu podání žalovaného v části, které se týkaly předmětné věci (jedná se zejména o podání ze dne 17. 5. 2018, doručené soudu dne 21. 5. 2018) je zřejmé, že žalovaný požadoval zamítnutí žaloby. Žalovaný namítal, že Okresní soud v Prostějově je „vyloučený“ z projednání a rozhodnutí v této věci s ohledem na souvislá řízení vedená u nadepsaného soudu pod sp. zn. 2T 104/2010, 11T 130/2016 a 3T 131/2017. Žalovaný podle obsahu podání namítal, že není pro toto řízení pasivně procesně legitimován s odůvodněním, že v místě odběrného místa neměl nikdy sídlo, provozovnu, ani nikdy v tomto objektu ani nepodnikal. Na podporu tohoto tvrzení navrhoval provedení důkazu výsledkem svědků Aleny Krestýnové, MUDr. Aleše Skřivánka, MUDr. Radka Matlacha a Zuzany Majerové. Svědkyně Alena Krestýnová měla mít objekt v Holčovicích, kde je místo odběru elektřiny, na němž vážne žalovaná pohledávka, pronajatý a měla potvrdit, že jí žalovaný prostřednictvím statutárního orgánu nedali pokyn k uzavření smlouvy s žalobcem, že třetí osoby využili žalovaného se záměrem poskytovat „cannabis terapii“. Svědkyně žalovanému preposílala faktury na penzion v Holčovicích a také s ohledem na informace, které od žalovaného měla, vypověděla smlouvu za pronájem penzionu, na němž vážne pohledávka. Majitel objektu – místa odběru elektřiny Ing. Kamil Kubaník potvrdí, že ke dni 6. 11. 2017 ukončil smlouvu žalobce s žalovaným a doplatil spornou žalovanou částku. Svědek MUDr. Aleš Skřivánek měl potvrdit, že žalovaný nikdy nedal souhlas s uzavřením smlouvy se žalobcem a že po podání předžalobní výzvy s advokátem žalobce osobně jednal a snažil se vysvětlit, že se jedná o omyl a dokládal mu, že žalovaný marně žádal smlouvu ukončit v průběhu posledních dvou let, protože třetí osoby zneužívají jména žalovaného. Žalovaný tvrdil, že blíže neoznačení pachatelé se v roce 2011 proti vůli členů a usnesení valné hromady ze dne 11. 5. 2011 zmocnili žalovaného a souhlasili s uzavřením smlouvy žalobcem, což bylo od počátku neplatné. Svědci Mgr. Radek Matlach a Zuzana Majerová měla potvrdit, okolnosti týkající se rejstříkového řízení žalovaného. Žalovaný ze všech těchto důvodů trval na nedůvodnosti žaloby, neboť „škody, pokud vůbec budou prokázány, nezpůsobil“.

Soud na základě provedení dokazování zjistil následující skutečnosti.

Z úplného výpisu spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl L, vložka 22019, že ke dni 1. 1. 2014, se dnem vzniku 7. 8. 2008, byl zapsán spolek BOHEMP (zapsán 1. 1. 2014, vymazán 30. 7. 2016), od 30. 7. 2016 zapsán název Konopí je lék, z.s., sídlem od 1. 1. 2014 do 30. 7. 2016, Osadní 799/26, Holešovice (Praha 7), 170 00 Praha a od 30. 7. 2016 sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, Konopná Apatyka Královny koloběžky první, IČO 22727281. Předsedou správní rady je Miloslav Tetour, narozený 23. 3. 1957, se dnem vzniku funkce 14. 5. 2016, místopředseda správní rady Aleš Skřivánek, narozený 5. 1. 1965, se dnem vzniku funkce 14. 5. 2016 a člen správní rady Vojtěch Karban, narozený 11. 1. 1975, s datem vzniku funkce 14. 5. 2016 s tím, že každý člen správní rady jedná samostatně.

Z předžalobní upomínky ze dne 21. 12. 2017, že právním zástupcem žalobce vyzval žalovaného na adresu Ospělov 6, 798 55 Ludmírov se stručným popisem skutkového děje a právním hodnocením, k zaplacení celkového dluhu ve výši 28.654Kč s příslušenstvím (předmět tohoto řízení).

Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, že žalobce (dodavatel) uzavřel dne 15. 7. 2015 se zákazníkem Bohemp se sídlem Osadní 799/26, Praha, zastoupeným Alenou Krestýnovou, smlouvu, jejímž předmětem byla dodávka elektřiny do odběrního místa Penzion Komora 66, 79 371 Holčovice; listina je opatřena za zákazníka podpisem Aleny Krestýnové, dalším nečitelným podpisem a razítkem Bohemp a nečitelným podpisem osoby jednající za žalobce.

Z upomínky k evidenčnímu daňovému dokladu 1728747569, že žalobce upomínal žalovaného na adresu Ospělov 6, Ludmírov o zaplacení částky 10.778Kč v souvislosti s fakturou č. platby 1724250406, se splatností 10. 8. 2017 na částku 3.853Kč a zálohou číslo platby 1724250984, se splatností do 10. 8. 2017 na částku 6.830Kč a smluvní pokutu ve výši 95Kč s upozorněním, že v průběhu příštích 30 dnů budou splatné další zálohy ve výši celkem 13.660Kč.

Z poštovního podacího archu odesílatele Advokátní kancelář Pečený, Fučík a Langer, že dne 28. 12. 2017 byla předána na Českou poštu k doručení předžalobní upomínka ČEZ na adresu Konopí je lék, z.s., Ospělov 6, 798 55 Ludmírov.

Z detailního rozpisu vyúčtování k faktuře za sdružené služby, č. odběrního místa 1000300137 s adresou odběrního místa Komora 66, 793 71 Holčovice, že obsahuje přehled přijatých plateb, včetně částky ve výši 27.134Kč přijaté dne 12. 6. 2017.

Z mimořádné faktury za sdružené služby dodávky elektřiny na zákaznický účet 0000488632670, že žalovanému na adresu Ospělov 6, Ludmírov byl vyúčtován doplatek za fakturační období 27/7/2017 – 6/11/2017 ve výši 24.706Kč, se splatností faktury 23. 11. 2017 s upozorněním, že žalovaný má pohledávky po splatnosti celkem 3.948Kč ke dni vystavení mimořádné faktury.

Z Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny skupiny ČEZ, že dodávka elektřiny splnila přechodem elektřiny z příslušné distribuční soustavy přes měřicí zařízení do předmětného odběrního místa zákazníka (čl. II dodací podmínky bod 5). Obchodník je oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že a) podstatného porušení povinnosti ze smlouvy ze strany zákazníka, b) je-li zákazník v prodlení se zaplacením jiného peněžitého závazku vůči obchodníkovi, než závazku ze smlouvy déle než 14 dnů po výzvě (upomínce k zaplacení), nebo c) je-li déle jak třicet dnů z důvodu nečinnosti, nebo neplnění povinnosti zákazníka přerušena dodávka elektřiny dle čl. III odstavec 1 nebo 2 VOPD (čl. III bod 5). Faktury obchodník předloží, popř. odešle zákazníkovi neprodleně po vystavení na sjednanou zásilací adresu dle smlouvy, faktury jsou splatné nejpozději v den splatnosti v nich uvedený, ne však dříve jak 14 dní ode dne jejího vystavení, není-li dohodnuto ve smlouvě jinak (čl. IV bod 3). Pro případ prodlení s úhradou kterékoliv splatné pohledávky je prodlévající účastník povinen zaplatit druhému účastníkovi smlouvy smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05% z dlužné částky za každý den prodlení (čl. 5 bod 1). Reklamací vyúčtování plateb podle smlouvy musí být uplatněna nejpozději do 30 dnů ode dne splatnosti příslušného vyúčtování, v němž se reklamovaná skutečnost projevila. Reklamací nemá odkladný účinek na splatnost vyúčtovaných plateb (čl. VI reklamací bod 3).

Z výpovědi MUDr. Aleše Skřivánka, místopředsedy správní rady žalovaného, jako účastníka řízení, že se spolken Bohemp nemá jako statutárním orgánem žalovaného nic společného. Žalovaný je spolek, který byl založený jako dobrovolná organizace na valné hromadě v roce 2013. Na základě té požádali Ministerstvo vnitra ČR k registraci. Nikdo neměl oprávnění za žalovaného jednat se žalobcem a uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie. O tom, že má žalovaný nezaplacenou fakturu za dodanou elektrickou energii, se dověděl od JUDr. Pečeného, který zastupuje žalobce. Z dřívější doby byli přátelé, a proto mu JUDr. Pečená zavolal jako statutárním orgánu žalovaného. Žalovaný v místě odběru elektřiny neměl sídlo, ani tam nepodnikal. Alenu Krestýnovou, která podepsala smlouvu o dodávce elektřiny, nezná. Nikdy nebyl ani v místě odběru elektřiny. Věděl, že Alena Krestýnová je účetní, vedla účetnictví též panu Kubaníkovi, který by měl být majitelem objektu místa odběru elektřiny. Razítko žalovaný nikdy neměl, a o původu razítka na smlouvě nic neví.

Z výpovědi svědka Mgr. Dušana Dvořáka, že žalovaného jako spolek zakládal a byl jeho statutárním orgánem ještě předtím, než došlo k jeho zápisu do spolkového rejstříku. Existence žalovaného jako dobrovolné organizace – občanského sdružení se datuje do roku 2008 a tehdy byl žalovaný registrován u Ministerstva vnitra ČR. Od roku 2010 žalovaný spolupracoval s dalšími nevládními organizacemi a z toho důvodu přenesli sídlo z chalupy svědka v Ospělově do Prahy, Bořivojova ulice č. 98. Po změně právního předpisu, kterým se občanské sdružení posléze spolek řídil, od 1. 1. 2014 svolali valnou hromadu, která transformovala občanské sdružení na spolek. V té době došlo k odtržení některých členů žalovaného a ti začali zneužívat jeho název. Domnívá se, že se jedná o osoby, které podnikaly právě v místě odběru elektřiny. Tuto skutečnost zjistil od paní Krestýnové, která podepsala smlouvu o dodávce elektřiny. V té době začaly svědkovi přicházet faktury na placení elektrické energie, které přeposílal. Z počátku byly placeny. Kromě toho opakovaně vyzýval žalobce, aby faktury posílal na správnou adresu s tím, že žalovaný s tím nemá nic společného. Od paní Krestýnové věděl, že vedla účetnictví osobám, které v penzionu chtěly vést kliniku s léčbou konopím. Paní Krestýnová byla v kontaktu s majitelem objektu panem Kubaníkem, který požadoval vyrovnání účtu za odebranou elektřinu, poněvadž chtěl smlouvu o nájmu penzionu s žalovaným ukončit a uzavřít smlouvu s dalším subjektem. To mohl jedině poté, co budou vyrovnány pohledávky za žalovaným. Vzhledem k tomu, že odběr elektřiny do odběrního místa nebyl ukončen, lze předpokládat, že dluh byl uhrazen, a proto není dán důvod požadovat po žalovaném plnění, které je předmětem tohoto řízení.

Z výpovědi svědka Ing. Kubaníka, že soudu předložil k založení do spisu přehled nájemců objektu na adrese Komora 66, tj. odběrního místa elektřiny za kterou zůstalo nezaplaceno a to za období od 1. 7. 2015 do současnosti. Jedná se celkem o pět nájemců, mezi nimi byla i společnost Bohemp. Svědek předložil přehled výpis účtu ohledně plateb, které hradil osobně nebo spol. CzechEU s.r.o., kterou vlastní, za odebranou elektřinu žalobci. Jednalo se celkem o pět plateb. Alenu Krestýnovou zná jako osobu, zastupovala firmu Bohemp na základě plné moci a organizačně to v místě řídila. Ví o tom, že k tomuto jednání byla společností Bohemp zmocněna, Miloslava Tetoura a MUDr. Aleše Skřivánka nezná. Alena Krestýnová oslovila svědka přes realitní kancelář, představila svůj záměr firmy, kterou zastupuje, jednalo se o léčbu konopím. Následně byla podepsána smlouva o pronájmu nemovitosti a to dlouhodobě do roku 2020. Ve smlouvě bylo dohodnuto, že plátcem odebrané elektřiny bude Bohemp. Nájemní vztah k odběrnému místu byl ze strany Bohemp ukončen, protože se neuskutečnil hlavní záměr a nebylo hrazeno nájemné. Alena Krestýnová nikdy žádnou elektrickou energii neplatila. K předání nemovitosti od Bohemp nedošlo, stejně tak nedošlo k předání vybavení, ani nebyly ukončeny smluvní podmínky. Alena Krestýnová nikdy nebyla osobou, která byla nájemcem uvedené nemovitosti, vždy to byl spolek. V době, kdy svědek hodlal ukončit nájemní poměr s Bohemp, vyzýval k tomu paní Krestýnovou, ta však toto nečinila, neboť došlo ke změně „jednatelů“, kteří jí nechtějí udělit plnou moc. Žalobce mu sdělil, že hodlá odpojit odběrné místo, a proto je třeba, aby byl uhrazen doplatek za odebranou elektřinu. Svědek oznámil tuto skutečnost paní Krestýnové, která dala podklad pro platbu za tuto dlužnou částku a následně poskytla celkovou dlužnou částku za elektřinu vyúčtovanou žalobcem pro Bohemp. Dlužná částka činila celkem 27.324Kč tak, jak vyplývá z listiny, kterou svědek předložil. Pokud se týká období od 1. 7. 2017 do 31. 10. 2017, v tomto období již Bohemp nemovitost neužíval, byla v užívání společností CzechEU s.r.o. Ostrava.

Z výpovědi svědkyně Aleny Krestýnové, že potvrdila, že podepsala smlouvu o odběru elektřiny za spolek Bohemp, k tomuto jednání za spolek ji pověřila Eva Siegllová, která podle jejího názoru byla jeho předsedkyní. Razítko, kterým je opatřena smlouva, měla k dispozici, již si není jistá, zda nebyla smlouva přeposílána do Prahy, aby ji podepsala Eva Siegllová. Předmětné místo penzion na adrese Komora 66 byl pronajat spolkem Bohemp za účelem provádění léčby přírodní medicínou a na místě se zdržovala do konce roku 2015. Spolek Bohemp po určitou dobu platil nájemné i za odběr elektřiny, po dobu půl roku to platila ze svých prostředků. Spolek jí nechtěl dát zmocnění pro ukončení smluvního vztahu se žalobcem. Mgr. Dušana Dvořáka zná, setkala se s ním v Jeseníku, poznali se přes sociální síť – facebook. Pro firmu Bohemp chystala podklady pro účetnictví. Smlouva o odběru elektřiny byla posílána na sídlo firmy Bohemp, Osadní 26, Praha. MUDr. Aleše

Skřivánka, Miloslava Tetoura nezná, zná pouze Ing. Kamila Kubaníka, který byl majitelem penzionu. Důvody, proč přestaly chodit platby za odběr elektřiny od července 2016, nezná.

Soud na základě uvedených skutkových zjištění zjistil tento skutkový stav.

Žalobce prokázal, že je právnickou osobou oprávněnou dodávat elektřinu do koncových odběrných míst jednotlivých zákazníků – odběratelů na základě uzavřených smluv. Žalobce uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (dále jen Smlouva) se zákazníkem ve Smlouvě označeným názvem Bohemp, za kterého jednala Alena Krestýnová jako osoba k tomu pověřená na základě písemného zmocnění. Zmocnění žalobce nepředložil a tato listina nebyla opatřena soudem, ani jinak. Na základě nepřímých důkazů bylo prokázáno (zejména výpověď svědků Aleny Krestýnové a Ing. Kubaníka), že listina existovala, a že na základě zmocnění uzavírala Alena Krestýnová též za „Bohemp“ nájemní smlouvu k odběrnému místu uvedenému ve smlouvě, tj. Komora 66 79 371 Holčovice. Alena Krestýnová podepsala Smlouvu za spolek Bohemp dne 15. 7. 2015 a opatřila razítkem spolku Bohemp. Listina kromě nečitelného podpisu žalobce je opatřena dalším třetím nečitelným podpisem. Na základě výpovědi svědkyně Aleny Krestýnové, lze téměř s jistotou tvrdit, že se jedná o podpis Evy Sieglové, o níž svědkyně Alena Krestýnová tvrdila, že se mělo jednat o statutární orgán – předsedkyni správní rady spolku Bohemp. Bližší údaje o této osobě se soudu nepodařilo zjistit. Žalobce, i přes poučení soudu podle § 118a o.s.ř., další skutečnosti ohledně osob, které podepsaly Smlouvu, netvrdil, když měl za to, že i když nepředložil pověření, kterým se Alena Krestýnová prokázala při podpisu Smlouvy, bylo prokázáno, že smlouva byla uzavřena se žalovaným a že žalovaný zčásti na dluh plnil. Z úplného výpisu ze spolkového rejstříku bylo zjištěno, že Bohemp (žalovaný) byl v rámci transformace spolku s přihlédnutím k novému občanskému zákoníku s účinností od 1. 1. 2014 zapsán do spolkového rejstříku, včetně sídla Osadní 799/26, Holešovice, 170 00 Praha a od 30. 7. 2016 je zapsán nový název Konopí je lék, z. s., se sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov. Z listin předložených žalobcem bylo prokázáno, že žalobce, v souladu s předmětem podnikání, dodával na základě Smlouvy elektřinu na dohodnuté odběrné místo Komora 66, Holčovice, 793 71 za dohodnutou cenu, že zákazník Bohemp platil měsíční zálohy za období od 9. 7. 2016 – 26. 7. 2017 a za uvedené období doplatek ve výši 3.853Kč se splatností 10. 8. 2017 nezaplatil. Dále bylo prokázáno, že zákazník Bohemp nezaplatil za odebranou elektřinu za období od 27. 7. 2017 do 6. 11. 2017 částku 24.706Kč, i když tato částka za odebranou elektřinu byla řádně vyúčtována fakturou VS 4863267000, se splatností 23. 11. 2017. Bylo rovněž prokázáno, že za upomínku vystavenou dne 11. 9. 2017, žalobce vyúčtoval zákazníkovi Bohemp smluvní pokutu ve výši 95Kč. Zákazník Bohemp uvedený dluh dosud nezaplatil. Nebylo prokázáno, že Alena Krestýnová a Eva Sieglová, které podepsaly Smlouvu za žalovaného, byly k tomuto právnímu jednání oprávněny.

Na základě zjištěného skutkového stavu soud učinil tento právní závěr.

Žalobce jako dodavatel uzavřel se subjektem označeným ve smlouvě jako Bohemp smlouvu podle ustanovení § 1810 a násl. o.z. zák. č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Podle ustanovení § 52 odst. 1 energetického zákona se smlouvou o dodávce elektřiny žalobce zavázal dodávat elektřinu jinému účastníku trhu zákazníkovi označenému ve Smlouvě Bohemp a ten se zavázal zaplatit za ni dohodnutou cenu. Bylo prokázáno, že žalobce splnil svoji povinnost vyplývající z uzavřené smlouvy, dluh za dodanou elektřinu zaplacený nebyl a žalobce tento dluh požadoval po žalovaném, tj. spolku Konopí je lék, z.s., se sídlem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov. Žalovaný se procesně bránil tím, že podle obsahu podání namítal nedostatek pasivní legitimace pro toto řízení, neboť na adrese Komora 66, 793 71 Holčovice, ve smlouvě označené jako místo odběru elektřiny nikdy nepodnikal, neměl tam ani sídlo. Žalovaný rovněž tvrdil, že Alena Krestýnová, která podepsala tuto smlouvu údajně za žalovaného, nebyla k tomuto oprávněna. Bylo tedy na žalobci, aby tvrdil a prokázal, že Alena Krestýnová k tomuto jednání za žalovaného oprávněna byla, popřípadě, že Eva Sieglová, další osoba, která podepsala Smlouvu za žalovaného, byla statutárním orgánem žalovaného, a tedy

osobou oprávněnou za něho jednat. Žalobce listinu - zmocnění, které ho vedlo k tomu, že se žalovaným prostřednictvím Aleny Krestýnové, uzavřel Smlouvu, nepředložil. Žalobce ani netvrdil další skutečnosti a nenavrl důkazy, ze kterých by bylo postaveno najisto, že Eva Siegllová byla ke dni podpisu Smlouvy statutárním orgánem žalovaného. Na podporu procesní obrany žalovaného lze poukázat na zjištění soudu z výpovědí svědků Aleny Krestýnové a Ing. Kubanika, kteří shodně potvrdili, že Miloslava Tetoura a Aleše Skřivánka, kteří jsou zapsaní ve spolkovém rejstříku jako předseda, popřípadě místopředseda správní rady, neznají. Soude nezjistil okolnosti, ze kterých by vyplývaly pochybnosti o důvěryhodnosti těchto svědků, proto z obsahu jejich výpovědí vycházel. S popsáním kontraktačního postupu žalobce, který předcházal uzavření Smlouvy je zřejmé, že nejednal s náležitou péčí, neověřil si, zda za žalovaného jedná osoba k tomu oprávněná a vztah neukončil, i když opakovaně docházelo k neplnění povinností vyplývajících ze smlouvy. Nebylo proto prokázáno, že žalobce uzavřel smlouvu se subjektem, kterého označil v žalobě jako žalovaného a soud z tohoto důvodu žalobu v celém rozsahu zamítl. Pokud někdo jiný za odebranou elektřinu platil, nelze z okolností tohoto případu mít za to, že došlo k uznání zbytku dluhu (§ 2054 o. z.) Pro úplnost odůvodnění soud považuje za nezbytné poukázat v souvislosti s námitkou žalovaného, že Okresní soud v Prostějově je „vyloučený“ z projednání a rozhodnutí v této věci s ohledem na souvislá řízení vedená u nadepsaného soudu pod sp. zn. 2T 104/2010, 11T 130/2016 a 3T 131/2017 na to, že žalovaný se soudního jednání zúčastnil (12. 3. 2019 a 4. 9. 2018) a byl poučen o právo vznést námitku podjatosti soudce, kterému byla věc podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí, o náležitostech námitky podjatosti konkrétního soudce (nikoliv celého okresního soudu), a nic dalšího netvrdil. Soud z tohoto důvodu k námitce nepřihlížel.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a proto soud přiznal žalovanému, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 320Kč. Tyto náklady se sestávají z doložených hotových výdajů žalovaného a jeho zástupce (zmocněnce), spojených s cestou na jednání u Okresního soudu v Šumperku dne 14. 1. 2019 (výslech svědkyně Aleny Krestýnové) v ceně obvyklé hromadné dopravy 252Kč a cestě žalovaného na jednání u zdejšího soudu dne 22. 3. 2019 z Olomouce do Prostějova a zpět ve výši 68Kč, tj. cena obvyklé hromadné dopravy. Soud nepřiznal žalovanému další uplatněné náklady spočívající za ztrátu času ve výši celkem 1.000Kč, neboť žalovanému, který nebyl v řízení zastoupen zástupcem podle § 137 odst. 2 o.s.ř. (tj. advokátem, notářem, popř. patentovaným zástupcem) další uplatňované náklady nepřísluší.

Soud rozhodl o povinnosti žalobce uloženou platební povinnost zaplatit ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, když ke stanovení jiné než zákonné lhůty soud neshledal podmínky (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Brně.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna řádně a včas, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí (exekucí).

Prostějov 29. března 2019

JUDr. Ivan Šišma v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Šomková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 11.05.2019, ve výroku II. právní moci dne 19.02.2020 ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 24.1.2020 č.j. 17 Co 164/2019-701 a je vykonatelné dne 25.02.2020. Připojení doložky provedla Lenka Zamrazilová dne 18.07.2024.