

Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232

asociace byla založena dne 14. 7. 2004 a je zapsána KS v Ostravě pod sp. zn. L 6401
email: info@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz
adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: 4ex7c9vp

Ministr zahraničních věcí

25.7.2024

Stížnost na informační nečinnost ministerstva zahraničních věcí k vydání informace žádané dne 30.6.2024 spolu s vyjádřením dle správního řádu o povinném ve věci (viz příloha níže) a dodatkem dne 21.7.2024 (viz příloha níže).

K tomu dokládáme samostatnými přílohami 4,5 milionovou exekuci ministerstva zdravotnictví k téže věci, podnět Nejvyššímu státnímu zastupitelství a stížnost ÚOOÚ na sdělení nejvyššího soudu **v téže věci**.

Děkujeme předem, že pan ministr **urgentně přikáže informace vydat dle infozákona**, a v souladu se dobrou správní praxí také přikáže **vyjádřit se o povinném a nezbytné neexistující české právní normě** k měření reálného obsahu THC u pěstitelů konopí vycházející **z unijního nařízení** ještě před vstupem do EU a opakovaně po vstupu do EU **vždy v příloze 1 jednotlivých nařízení EU**, a to jak v souladu s judikaturou SDEU ve věci neomamného konopí, viz rozsudek ze dne 16. ledna 2003, Hammarsten (C-462/01, EU:C:2003:33), v němž bylo určeno, že nařízení (EHS) č. 1308/70 musí být vykládáno v tom smyslu, že má přednost před vnitrostátní právní úpravou, která zakazuje pěstování a držení (neomamného/tzv. technického) konopí; dále pak rozsudek ze dne 19. listopadu 2020, B S a C A [Uvádění CBD na trh], (C663/18, EU:C:2020:938), v němž bylo rozhodnuto, že CBD extrahovaný z **konopí není omamnou látkou a nelze jej zařadit do kategorie omamných látek** a že tato sloučenina spadá pod článek 34 SFEU a v posledku vztažném rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. 12. 2010 ve věci Marc Michel Josemans, č. C-137/09, **viz § 36 – 41**, kde bylo také jednoznačně určeno, že jak omamné, tak neomamné konopí **určené k výzkumu a pro nemocné** podléhá právu EU, která jediná stanovila přesný metodický předpis pro zjištění reálného obsahu THC dle vědeckých standardů práce s přírodními produkty.

Metodika EU lze aplikovat i na tzv. léčebné konopí, neboť určuje klíčový prvek měření (tzv. reprezentativní vzorek) a na rozdíl od zemědělského konopí má jinak určen vzorek k měření, kdy vzorek je namísto konopné herby je určen a měřen pouze z reprezentativního vzorku samičího květu konopí, analytická chemická metoda zůstává stejná u obou jinak užitých typů pěstovaného konopí, klíčové prvky (vzorek a zejména reprezentativní vzorek) zavedla právě a jen EU.

Rovněž není důležité, že takové určení bylo motivováno dotačním charakterem podpory zemědělců, neboť klíčové ve věci je to, že **EU má vědecky a metodologicky hodnověrnou znaleckou metodiku** měření obsahu THC v konopí, kterou v ČR zcela ignorujeme.

Děkujeme za Váš čas a zájem

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

Dodatek žádosti ze dne 30.6.2024 níže uvedené

Sdělujeme Vám a zveřejňujeme na webu Konopí je lék.cz¹, že úřad vlády v roce 2021 dle infozákona uvedl, že odpovědným je ministerstvo vnitra, ministerstvo vnitra dne 24.4.2022 uvedlo, že zahájilo přípravy vzniku této právní normy pro policii a dne 8.5.2022 to sdělilo veřejně redaktorovi Novinek (Právo)², ale v roce 2024 ani jeden úřad z těchto dvou neví, kdo je povinný státní orgán, což je napadeno stížností.

Avšak nově ministerstvo spravedlnosti uvedlo, že za předpis odpovídá ministerstvo **zemědělství**, ministerstvo **zemědělství** uvedlo, že za to zodpovídá **zdravotnictví**, ministerstvo **zdravotnictví** uvedlo, že je sice gestorem zákona o návykových látkách, **ale ne v této věci**.

Zopakujme dotazy:

Pro nám za 1) sdělte, zda ministerstvo zahraničních věcí bylo či nebylo (před a) po vstupu do EU odpovědné za danou oblast a vznik dané normy pro zemědělské, celní nebo policejní inspektory a znalce (ve smyslu harmonizace unijního práva), nebo za 2) zda naopak váš úřad odpovídající na mezinárodním fóru za harmonizaci unijního práva žádal konkrétní státní orgán o vytvoření takové normy. Za 3) pokud jste orgánem, který jiný státní orgán upozornil na nutnost vzniku této normy zakládající důkaz pro správní a trestní delikt, sdělte datum, komu a pod jakým čj./sp.zn. jste tuto skutečnost uvedli a na nezbytnost vzniku normy upozornili. Za 4) pokud jste za danou normu odpovědným orgánem, sdělte datum vydání a řádné označení dané normy a tuto nám zašlete, byť ji pro ministerstvo zahraničních věcí, což nám přijde absurdní, tvořil nějaký znalecký ústav..

A dále se prosím vyjádřete dle správního řádu, kdo je dle názoru ministerstva zahraničních věcí povinným státním orgánem pro vznik dané znalecké normy.

Děkujeme

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

¹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/ministerstva-odpovedely-na-dotaz-kdo-je-odpovedny-za-vytvoreni-pravni-normy-k-mereni-obsahu-thc-v-konopi-ve-vztahu-k-nezbytno-harmonizaci-prava-eu/>

² Viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

Žádost o vyjádření dle správního řádu a dále ev. žádost o sdělení dle infozákona

V příloze uvedené žádosti jsme opomněli oslovit jako adresáta ministerstvo zahraničních věcí, když jsme jednak opomněli, že právě vaše ministerstvo vyhláškami ministrů zadává do sbírky listin mezinárodní právní normy a máte úřad vládního zmocněnce Soudního dvora EU a možná i dále uvedenou odpovědnost.

Proto nám prosím zdvořile odpovězte na otázky č. 1–4 níže včetně následného vyjádření v bodu II., kdo je odpovědný za daný neexistující „neharmonizovaný“ unijní předpis daný unijním nařízením.

Děkujeme

Mgr. Ivan Chalaš, předseda sociace

Viz přiložená žádost ze dne 25.6.2026

I.

Touto společnou žádostí se obracíme na všechny ve věci participující ministerstva (**ministerstvo vnitra** - policie, **ministerstvo spravedlnosti** - státní zastupitelství a justice a přezkumy policie, celníků, zemědělských inspektorů, **ministerstvo financí** - celní správa, **ministerstvo zemědělství** - viz unijní zemědělská norma, **ministerstvo průmyslu a obchodu** - úřad pro normalizaci) a **úřad vlády** (úřad pro legislativu), **aby nám sdělily, zda právě vaše ministerstvo či snad úřad vlády** byly od našeho vstupu do EU **odpovědné za vytvoření právního předpisu ke zjištění reálného obsahu THC v konopí u jeho pěstitelů**, tak, jak byl unijním předpisem nařízením definován odborný postup již při našem vstupu do EU a následně se v roce 2009 stal přílohou dalšího nového nařízení č. 1122/2009/ES - viz příloha 1 platného do roku 2014, následně až dosud se daná metodika jako příloha vždy přikládá k dalším nařízením EU.

Podotýkáme, že již při vstupu do EU bylo pěstování konopí legální a do 100 m² se jeho pěstování ani nemuselo a nemusí hlásit celní správě a je tedy bezesbýtku nutné, aby státní orgány měly právně závazný předpis k metodice měření obsahu THC v konopí včetně definice vzorku a reprezentativního vzorku k měření, jak unijní norma určuje, neboť, jak uvádějí vědci, rozdíly obsahu THC v totožných odrůdách konopí mohou být i více než 25. násobné!

Pro nám za 1) sdělte, zda vaše ministerstvo či úřad vlády byly či nebyly po vstupu do EU odpovědné za danou oblast a vznik dané normy pro zemědělské, celní nebo policejní inspektory a znalce, nebo za 2) zda naopak vaše úřady odpovídající za harmonizaci unijního práva žádaly konkrétní státní orgán o vytvoření takové normy. Za 3) pokud jste orgánem, který jiný státní orgán upozornil na nutnost vzniku této normy zakládající důkaz pro správní a trestní delikt, sdělte datum, komu a pod jakým čj./sp.zn. jste tuto skutečnost uvedli a na nezbytnost vzniku normy upozornili. Za 4) pokud jste za danou normu odpovědným orgánem, sdělte datum vydání a řádné označení dané normy a tuto nám zašlete.

Podotýkáme, že nejvyšší a ústavní soud po letech mlčení k této věci od roku 2015 opakovaně mylně uváděly, že takovou normou je Znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, ale takováto norma nebyla nikdy vydána a nemá tudíž ani žádné identifikační označení, kromě v roce 2021 vzniklého neveřejného předpisu č. 54/2011 pro postup měření obsahu THC v tzv. indorových pěstírnách konopí na marihuanu.

II.

Žádáme vás rovněž o vyjádření dle § 154 správního řádu, zda se o tom či kterém státním orgánu domníváte, že je za vznik takové normy odpovědný, popř. jiné důležité informace k daným otázkám.

Děkujeme

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace