



# ROZHODNUTÍ

V Praze dne 25. července 2024

Č. j.: MPO 71135/2024

PID MIPOX04BXXJ2

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k datu vydání rozhodnutí, rozhodlo o žádosti právnické osoby: Cannabis is The Cure, z. s., IČO 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14, Olomouc, podané písemně dne 13. července 2024, ve věci vydání právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí,

**takto:**

**Žádost o poskytnutí informací, MIPOX04BU4JS, MPO 69049/2024, se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k datu vydání rozhodnutí, ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k datu vydání rozhodnutí, odmítá, neboť Ministerstvo průmyslu a obchodu požadovanými informacemi nedisponuje.**

## Odůvodnění

### I. Vymezení věci a dosavadní průběh řízení

[1] Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též „ministerstvo“) evidovalo dne 15. července 2024, MIPOX04BU4JS, MPO 69049/2024, žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“), podanou právnickou osobou Cannabis is The Cure, z. s., IČO 266 70 232, se sídlem Přichystalova 180/14, Olomouc (dále jen „žadatelka“), písemně dne 13. července 2024 prostřednictvím datové schránky podatelny ministerstva panem Mgr. Ivanem Chalašem, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k datu vydání rozhodnutí (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níže uvedeném rozsahu:

„(...) Žádáme oba oslovené státní orgány o zodpovězení dotazů, které prosím nejprve citujte: Sdělte nám:

1. Zda je vám znám státní orgán, který byl před vstupem do EU odpovědný za sdělení EU, že jsme nařízení EU ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí již zapracovali do české legislativy a pokud ano, tento státní orgán označte, pokud jste vy sami tímto státním orgánem, sdělte, kdy jste tak učinili (datum a spisová značka oznámení) a dále sdělte, s jakým datem a evidenčním číslem byla tato právně závazná norma k měření obsahu THC v konopí v české legislativě vedena a tuto právně závaznou normu nám zašlete.
2. Zda je vám znám státní orgán, který byl po vstupu do EU odpovědný za sdělení EU, že nařízení EU ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí je součástí české legislativy a pokud ano, tento státní orgán označte, pokud jste ale vy sami tímto státním orgánem, sdělte, kdy jste tak učinili (datum a spisová značka) a dále sdělte, s jakým datem a evidenčním číslem je tato právně závazná norma k měření obsahu THC v konopí v české legislativě vedena a tuto právně závaznou normu nám zašlete. Pokud byl český předpis novelizován, uveďte všechna data a evidenční čísla novelizací.
3. V případě, že českým státním orgánům není třeba vydávat v této věci samostatný český právně závazný předpis a postačujícím sdělením je odkaz na příslušný nadřazený unijní předpis ve věci právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí, toto nám sdělte.



4. V souladu s dobrou správní praxí se k dotazům 1-3 vyjádřete ve smyslu správního řádu, pokud se domníváte, že dané doztazy nelze posuzovat dle infozákona, neboť dle vašeho názoru dotazy 1-3 výše naplňují spíše § 154 správního řádu.“

[2] Ministerstvo posoudilo žádost a zjistilo, že podáním shora uvedené žádosti žadatelka požaduje poskytnutí informací ve věci vydání právně závazného předpisu k měření obsahu THC v konopí.

[3] Ministerstvo dále zjišťovalo, zda požadované informace existují, resp. zda ministerstvo požadovanými informacemi disponuje, a zda požadované informace nemají charakter informací, na které se vztahuje výlučka pro jejich poskytnutí.

## II. Rozhodná právní úprava a její obsah

[4] Podle čl. 17 odst. 1, 2, 4 a 5 usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součást ústavního pořádku České republiky, ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. (dále jen „Listina základních práv a svobod“), „[s]voboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Svobodu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“

[5] Podle čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie „[k]aždé omezení výkonu práv a svobod uznaných touto listinou musí být stanoveno zákonem a respektovat podstatu těchto práv a svobod. Při dodržení zásady proporcionality mohou být omezení zavedena pouze tehdy, pokud jsou nezbytná a pokud skutečně odpovídají cílům obecného zájmu, které uznává Unie, nebo potřebě ochrany práv a svobod druhého.“

[6] Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]ovinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

[7] Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím „[i]nformací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

[8] Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]ovinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

[9] Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím „[p]okud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti..., s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

## III. Dosavadní judikatura

[10] Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 13. srpna 2002, Pl. ÚS 3/02, „[ú]cta k právům a svobodám jedince je nepochybně také právě jedním z oněch principů právního státu, jak má na mysli Preambule Ústavy, z něhož lze dovodit jedno ze základních pravidel fungování státní moci, kterým je zásada proporcionality (přiměřenosti) a zákaz zneužití práva, jak ostatně dovodil v řadě nálezů Ústavní soud. Tato zásada vychází z premisy, že k zásahu do základních práv či svobod, i když to jejich ústavní úprava nepředpokládá, může dojít v případě jejich vzájemné kolize nebo v případě kolize s jinou ústavně chráněnou hodnotou, jež nemá povahu základního práva a svobody /veřejný statek/... Vždy však je v těchto případech třeba posuzovat účel (cíle) takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je již



*zmíněná zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.“*

[11] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, 2 As 71/2007 - 56, „[p]oskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem pro neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

[12] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. června 2009, 2 As 44/2008 - 72, „[p]odle § 15 odst. 1 informačního zákona musí povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti, pokud žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

[13] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2010, 4 As 23/2010 - 61, „[v] případě nevyhovění žádosti bylo nezbytné postupovat v intencích § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodnout o odmítnutí žádosti...“

[14] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. února 2012, 1 As 141/2011 - 67, „[n]a základě uvedeného Nejvyšší správní soud konstatuje, že prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“ (Všechna rozhodnutí soudů jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) a/nebo [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz).)

#### IV. Test proporcionality / test veřejného zájmu a jeho kritéria

[15] Ministerstvo při posuzování žádosti zjistilo, že požadované informace reálně nemá. Ministerstvo zároveň nemá žádnou zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat a nemůže požadované informace získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, neboť nedisponuje žádnými informacemi ke zpracování požadovaných sdělení.

[16] Podle důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (Poslanecká sněmovna, 9. volební období, 2021–, tisk 222/0), bude vyluka z poskytnutí dopadat na případy, kdy povinný subjekt nemá zdrojové informace k jejímu zpracování.

[17] Ministerstvo poskytuje žadatelce doprovodnou informaci podle § 3 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, že sdělení, že ministerstvo nedisponuje vhodnými informacemi, ze kterých by mohlo čerpat vypracování odpovědi na položené otázky, ministerstvo žadatelce již zaslalo dne 9. července 2024, MPO 62593/2024, MIPOX04BKH60.

#### V. Závěr

[18] Ministerstvo omezilo žadatelku v přístupu k požadovaným informacím, neboť těmito informacemi nedisponuje.

[19] Shora uvedené pojetí práva na informace není v rozporu s textem zákona o svobodném přístupu k informacím ani směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1024 ze dne 20. června 2019 o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru (přepracované vydání). Není ani v rozporu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

[20] Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo tak, jak je ve výroku uvedeno.



## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k ministru průmyslu a obchodu dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu – odboru legislativního a právního, Na Františku 32, Praha 1, 110 15.

*otisk úředního razítka*

PaedDr. Slavomír Novotný, Ph.D., MPA  
vedoucí oddělení otevřeného úřadu

*elektronicky podepsáno*

### **Rozdělovník:**

1. Prvopis bude zaslán žadatelce doručením písemného vyhotovení (do datové schránky):  
Cannabis is The Cure, z. s., Přichystalova 180/14, Olomouc; ID schránky – 4ex7c9p
2. Stejnopis bude založen do správního spisu

Vyřizuje: PaedDr. Slavomír Novotný, Ph.D., MPA (oprávněná úřední osoba)

