

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 v Olomouci
email: dusan.dvorak@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz
adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: r8u3nhx

Krajský soud v Brně
Sp.zn. 5 To 152/2024

Dne **4.7.2024**

Klíčový důkaz jako třetí dodatek stížnosti¹ na usnesení Okresního soud v Prostějově dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944 k meritu věci samé poskytnuté přímo v odůvodnění rozhodnutí prostějovského soudu jako klíčový důkaz, resp. důkazy, viz níže, **pro oprávněnost položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci povinnosti členské země včetně ČR od roku 2004 vyplývající z nařízení EU mít právní normu na měření obsahu THC v konopí při legalitě jeho pěstování**

Odůvodnění třetího dodatku

Pod sp.zn. 5 To 152/2024 vedete mou stížnost ze dne 17.6. 2024 s dodatky ze dne 22.6.2024 a dne 23.6.2024 na rozhodnutí Okresního soud v Prostějově dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944, kde soud **ve výrokové části** napadaného rozhodnutí uvedl (zatím nepravomocně), že dle § 81b odst. 1 trestního řádu **se z n i č í 63,01 gramů** sušené rostlinné hmoty po expertíze **s obsahem 1,4 % tetrahydrokanabinolu (THC)**, která je uložena ve skladu OMTZ Frýdek Místek pod ev. č. 191/16 BG1, neboť jde o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku.“

Dále soud v odůvodnění v prvním odstavci uvedl, cituji, že....“*dne 17. 10. 2016, č.j. KRPM-112326-22/TČ-2016-141271, byly v domě a na pozemku domu na adrese Ospělov č. 6 obviněnému Mgr. Dušanu Dvořákovi policejním orgánem mimo jiné odňaty **98 ks rostlin konopí** ve stádiu růstu, výška od 15-85 cm, **označené jako Charlotta ..**“; jejíž genofond jsem marně žádal uchovat!²*

Dále pak soud uvedl, cituji z rozhodnutí:“ *Rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017-627, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018 998, dnem 22.8.2018, byl obžalovaný uznán vinným, přičemž mu byl za spáchanou trestnou činnost uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let **a trest propadnutí věci.***

Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017, č.j. 11 T 130/2016-1644, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976, dnem 7. 12. 2017.

*Usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 24. 9. 2020, č.j. 3 T 131/2017-2499, pravomocný ve spojení s usnesením Krajského soud v Brně ze dne 25. 5. 2021, č.j. 8 To 356/22020-2746, dnem 25. 5. 2021, pak bylo rozhodnuto, že se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil, a proto **trest v trvání 36 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou vykoná**³.*

¹ Viz stížností napadané usnesení okresního soud a obratem podaná stížnost a dodatky včetně tohoto třetího dodatku ze dne 4.7.2024 podaného v předvečer svátku Mistra Jana Husa, vše uvedeno souhrnně na webu Konopí je lék oceněného vládou (4.12.2009) <https://www.konopijelek.cz/novinky/skutecne-stat-zlikviduje-lecebne-konopi-charlottina-pavucina/>

² viz též Krajský soud v Brně dne **3.7. 2024 sp.zn. Spr 819/2024** a zde uvedený bod 1 odůvodňují **oprávněnosti mé žádosti o příkaz policíi dosud předmětné konopí nezlikvidovat** jako se stalo v případě úrody v roce 2019, kdy soud (4To) stížnost státního zástupce zamítl, a bod 4 k vlastní spisové značce u vašeho soudu

³ Neuvedeno usnesení okresního soudu ze dne **18.1.2022 sp. zn. 3 T 131/2017** o nezkrácení trestu mého vězení od 1.1.2022 pro obsah THC pod 1% dle **neoznámeného navýšení obsahu THC v konopí novelou č. 366/2022 Sb.** a dále není uvedeno

Co se týče předmětné věci – jedná se o věc doličnou, která byla odebrána ze stopy č. 8 jako 1 ks zelené rostliny z celkového počtu 98 ks rostlin, kdy expertízou bylo zjištěno, že se jedná o zelenou sušenou rostlinnou hmotu o celkové hmotnosti 66,35 g, která obsahovala 1,4% THC a expertízou bylo spotřebováno 3,34 g, zbytek tak činí 63,01 gramů sušené rostlinné hmoty, který byl v igelitovém pytlíku uložen do skladu OMTZ Frýdek – Místek pod ev. č. 191/16 BG1.“

Stručně řečeno policie, zastupitelství a soud v hrubém rozporu s citovaným unijním předpisem a rovněž tak v rozporu s neveřejným nařízením Kriminalistického ústavu v Praze č. 54/2001 bylo policií v roce 2018 ze zabraných 98 rostlin konopí odrůdy Charlottina pavučina (Charlotta) vybrána pouze jedna rostlina a z ní odebráno k měření obsahu THC 3,34 gramů vzorku!

Věřím, že senát 5 To takovou svévoli v trestním právu **v tomto řízení nestrpí**, kdy má soud opětovně **vědci doložený důkaz rozdíl obsahu THC v konopí i více než 25x u totožné odrůdy konopí** a důkaz významu standardizovaného měření **z nejméně 60 rostlin současně**, nikoliv, jak je výše soudem uvedeno z **neidentifikovatelných 3,34 gramů z 98 rostlin** bez uvedení části rostliny pro daný vzorek 3,34 gramů, kdy soud má doložen rozdíl až 7% THC v květu v horním partu rostliny od dolní části) přičemž, jak jsem důkazy doložil, **policie neměla a nemá žádný právní předpis k měření THC v konopí** (pokud ano, citujte datum zahájení platnosti a evidenční identifikaci právního předpisu), **který by hodnověrně nejen soud ujistil**, že obsah THC v konopí obviněného měl tu či onu hodnotu a překročil, nebo naopak nepřekročil **zákonný limit THC**.

Naopak napadaný výrok okresního soudu, **že dané konopí mělo v roce 2018 celkem 1,4%THC, poskytuje členům senátu 5 To přímý důkaz**, že jak unijní nařízení, tak definice konopí dle zákona o návykových látkách a také metodika policie č. 54/2021 byly při měření obsahu THC v roce 2018 u zabrané odrůdy Charlottina pavučina nejen v rozporu s unijním právem, **ale rozporné i s tvrzením v rozsudku ve věci 3T131/2017, že takto svévolně policie může s ohledem na nařízení vlády č. 3/2012 Sb. postupovat, neboť, jak Okresní soud v Prostějově dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944 uvedl:** „na dané rostlině bylo celkem 66,35 g, která obsahovala 1,4% THC a expertízou bylo spotřebováno 3,34 g, zbytek tak činí 63,01 gramů sušené rostlinné hmoty!“

Jak **důkazem dokládám** v příloze ve sdělení ministerstva spravedlnosti dne **3.7.2024, č.j. MSP-497/2024-OSV-OSV/4** k žádosti asociace Cannabis is The Cure (v příloze), ministerstvo se domnívá, že za neexistenci právního předpisu obsahu THC v konopí **je odpovědné ministerstvo zemědělství⁴**, přičemž mi v roce 2022 ministerstvo spravedlnosti naopak uvedlo, že odpovědné je ministerstvo vnitra a ministerstvo vnitra mi v dubnu 2022 také na základě tohoto tvrzení **slíbilo, že zahájili proces přijetí této normy pro policii!**

Důkaz: dne 23.6.2024 jsem ministerstvu vnitra zaslal tuto žádost dle infozákona, cituji:

*K žádosti uvádím, že na základě mých podkladů a důkazů doložených ministerstvu vnitra v roce 2022 se stížností na legislativní nečinnost v předmětné věci, jste mi jako **orgán zodpovědný za danou legislativu policie v dubnu 2022 napsali a doufám, že cituji přesně, že jste pod vedením náměstka ministra vnitra zahájili práce na přípravě právně závazného předpisu pro policii, jak má měřit obsah THC v konopí u pěstitelů konopí.***

I. První žádost

usnesení Okresního soudu v Třebíči ze dne **13.11.2023**, že trest vězení ve věci **sp. zn. 3 T 131/2017 s mým uvězněním až do 6.4.2026, se podmíněně odkládá s 40. měsíční podmínkou.**

⁴ Citace: podle vládního informačního systému pro aproximaci práva (ISAP) je nařízení č. 1122/2009/ES v gesci Ministerstva zemědělství.

Sdělte mi proto prosím, v jaké fázi přípravy je daná legislativní norma: 1) zda už je schválená a pokud ano, sdělte datum a čj. ev. sp.zn. apod. identifikaci dané normy, nebo za 2) má být schválená s termínem závěrečného projednání do data XY nebo datum zatím není určeno, nebo za 3) byla dne XY pod čj. XY odložena s odůvodněním XY – uveďte prosím vaše datum rozhodnutí o odložení, identifikaci připravované normy a odůvodnění odložení přípravy normy.

II. druhá žádost

*Ze sdělení policie a vašeho ministerstva v letech 2010 -2020 vždy vyplynulo, že policie ve výše uvedené věci žádný právně závazný předpis schválen nemá, cituji nejčastěji sdělené: „ ... policie při měření vychází z metodiky XY...“, **sdělte mi, 1) zda je vám známo, že v letech 2010 – 2020 měla policie z vaší strany a) schválen, nebo jen b) vzat na vědomí jako postačující norma bez potřeby zásahu ministerstva, nebo c) o této normě vám není ničeho známo a na dokumentu a daném předpisu pod názvem Znalecká metodika Kriminálního ústavu v Praze, jste se nepodíleli.***

Cituji proto nejvyšší soud, viz sp.zn. 11 Tdo 181/201537 a 6 Tdo 323/2016 k závazné metodice měření obsahu THC v konopí: „.... (z unijního) ... metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminálního ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminálnícké techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“

Pokud jste na výše uvedeny dotaz odpověděli za a) nebo b), sdělte datum schválení a evidenční značku (č.j. nebo sp.zn.) Znalecké metodiky Kriminálního ústavu v Praze, pokud tyto informace máte k dispozici.

II. Žádost o vyjádření

V této věci vás zdvořile žádám o vyjádření dle správního řádu a dobré správní praxe, zda je pro ministerstvo vnitra tvrzení „něco z něčeho vychází“ stále posuzováno jako právně závazný a ověřitelný předpis, který někdo odpovědný někdy schválil a pod nějakou identifikací normy vydal. Děkuji. Mgr. Dušan Dvořák“

Mgr. Dušan Dvořák

Samostatné přílohy třetího dodatku

Žádost asociace dne 25.6.2024 všem potenciálně odpovědným pěti ministerstvům a úřadu vlády k harmonizaci předpisu EU ve věci měření THC v konopí a žádaným sdělením, kdo je v dané věci odpovědným státním orgánem za daný právní předpis a jeho absenci

Odpověď ministerstva spravedlnosti na uvedenou výše uvedenou žádost asociace dne 3.7.2024, č.j. MSP-497/2024-OSV-OSV/4