

Ústavní soud sp.zn. I. **ÚS 2573/24**¹
Joštova 625/8, 602 00 Brno, DS: z2tadw5

Dne 15. října 2024
DS: g8becxh

K cca 33. ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/24² po vstupu do EU člena naší rodiny Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962 v Olomouci, tč. v ošetrovatelské péči

K již podaným návrhům nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s. a návrhu Mgr. Radomíry Dvořákové na vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy **z projednání páté ústavní stížnosti stěžovatele ve věci 3 T 131/2017** (osmá zabraná úroda, odrůda Charlotta, rok 2016) **sp.zn. I. ÚS 2573/24** a doložení důkazů celkem **18. zcela odlišných argumentací k měření THC v konopí** (toho čtyři nadnárodní metodiky) mající dramaticky odlišné výsledky obsahu látek v konopí a žádná není dána zákonem tímto podáváme **společný návrh na vyloučení** soudce JUDr. Jaromíra Jirsy jménem **rodiny Dvořákových** (otce **Ing. Františka Dvořáka** zastupujícího také rodinu strýce PaeDr. Luboše Dvořáka a „prastrýce“ prof. Jaromíra Kafku, rodinných zmocnitelů **Mgr. Radomíry Dvořákové**, roz. Crhové, zastoupené v podání a ve spolcích asociace Cannabis is The Cure, z.s. rodinou Crhových a Prokešových (**dcera Vanda**), Oliverových (**syn Štěpán**), Lojzíkových (**dcera Anna**), Zahradníkových (**synovec Matthew**), Majerových (**sestra Zuzana**) a Dopitových (**bratranec Vladimír**)³

Odůvodnění

Existuje důvodné podezření porušení práva na zákonného soudce podatelnou ústavního soudu, manipulaci se spisovou značkou a obsazením senátu

1

Advokát podal stížnost s PM až dne 16.9.2024 ve 23.55 hod. a doložil plnou moc, jak bylo advokátovi oznámeno v akceptačním dopise. Uvedli jsme, že v daném týdnu od 17.9 do 19.9.2024 **se nešlo vůbec telefonicky spojit** s odpovědnou osobou za podatelnu ústavního soudu ,aby se věc vysvětlila.

Osoba zmocněná za celou asociaci Cannabis is The Cure, z.s., **Jaroslava Bělíková**, Antonínská 552/5, 602 00 Brno, statutární zástupkyně zmocněna všemi spolky asociace **Cannabis is The Cure, z.s.** a **členka** správní rady **Art & Body Language Factory, z.s.**, **marně** spolu s plnou mocí advokáta ze dne 11.9.2024 předávala na podatelně ústavního soudu **dne 16.9.2024** důkazy v **cca 15.00 hod.**, které nebyly ke stížnosti připuštěny. Dne 16.9.2024 po lustraci OP jí bylo tvrzeno, že ústavní stížnost zatím spisovou značku nemá, ke sp.zn. SPR ÚS 792/24 (zmocnění) prý nelze žádné důkazy přidat, plnou moc si prý paní na podatelně vezme (přítom ráno 16.9.2024 v cca 8.00 hod. již byla asi zaevidována a někdo z podatelny volal panu advokátovi v cca 8:00 hod. právě ve věci této stížnosti a plné moci), obálku s důkazy paní na podatelně (nejprve) nechtěla převzít, avšak následně paní z podatelny obálku s **důkazy rozbalila**.

Jak vyplývá z fotografie důkazní obálky, kterou paní na podatelně (poprvé ode dne 25.10.2017 vážící se ke sp.zn. III. ÚS 3354/16) obálku rozbalila. Bylo v ní celkem 16 adresných dopisu se semeny konopí⁴ určených generálnímu sekretáři a 15. ústavním soudcům aktivním v lednu 2017 na ústavním soudu, které matka stěžovatele Jana Dvořáková se všemi svými identifikačními znaky zaslala s průvodním dopisem nejen členům senátu III. ÚS 3354/16, ale všem odpovědným.

¹ Na vědomí advokát ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/24, viz též aktualita: <https://www.konopijelek.cz/novinky/citace-pro-european-alliance-of-freedoms-and-fundamental-rights-v-predposledni-ustavni-stiznosti-mgr-dusana-dvoraka/>

² Na vědomí advokát ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/24, viz též aktualita: <https://www.konopijelek.cz/novinky/citace-pro-european-alliance-of-freedoms-and-fundamental-rights-v-predposledni-ustavni-stiznosti-mgr-dusana-dvoraka/>

³ Souhrnně členové a exčlenové statutárních orgánů asociace nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s., v letech 1994 – 2024

⁴ Jako věcným důkazem, že semena konopí nemohou být prekurzor, stejně jako konopí nemůže být prekurzor, jak soudci nepravdivě účelově tvrdili již 7 let od první ústavní stížnosti II.ÚS 664/12



Velká obálka ale neobsahovala dané druhé usnesení ze dne 25.10.2017 ve věci III. ÚS 3354/16, jen 16 jmenovitě nadepsaných obálek⁵. Paní na podatelně vysypala 16. obálek a **otevřela pouze obálku soudce Jirsy, prohlédla ji** a údajně řekla: „Ten jediný tu pracuje“. Zda soudce Jirsu paní na podatelně vybrala a následně takto zmínila – jako jediného ze současného tříčlenného senátu? Je to velmi podivné, protože na obálku napsala, že už tam **žádný ze soudců dnes nepracuje**, když je přitom stále aktivním soudcem nejen soudce Jirsa, ale i soudce Uhlíř a soudce Fiala. Soudce Šámal byl v tu dobu předsedou nejvyššího soudu a čelil řadě kárných podnětů za ochranu svévole jednání soudců nejvyššího soudu k porušení práva EU i zákonů, které ústavní soud ignoroval. Jednání na podatelně bylo opravdu velmi podivné a výslech svědků by toto mohl ozřejmit, protože, jak je doloženo dále, může **zde být důvodná obava ze zcela odlišného názoru nových soudců** jmenovaných novým prezidentem, kteří čtou argumentaci a dokáží se právně vymezit při ochraně základních práv a svobod a elementární předvídatelnosti a proporcionalitě práva. Lež není dobrý pracovní nástroj soudce ústavního soudu.

K tomu dodejme: Ústavní princip zákonného soudce je zakotven v ustanovení čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který stanoví, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu i soudce stanoví zákon. **Tento princip je zakotven i v čl. 47 Listiny základních práv**

⁵ viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2> (viz též první usnesení ze dne 5.10.2017 sp.zn. III. ÚS 3354/16 <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1> a vztažné napadané usnesení dne 31.5.2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016>), citace: „Usnesení Ústavního soudu ze dne 5. října 2017 sp. zn. III. ÚS 3354/16, se opravuje tak, že v odstavci 56. odůvodnění se namísto nesprávně uvedeného počtu patnácti obálek uvádí správný počet šestnácti obálek.“

Evropské unie (2010/C 83/02, Úřední věstník C 83, 30. 3. 2010, s. 389–403), který upravuje právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces („Každý má právo, aby jeho věc byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, předem zřízeným zákonem. Každému musí být umožněno poradit se, být obhajován a být zastupován.“). Naplnění tohoto principu je zajištěno zákonem o soudech a soudcích, který upravuje v § 41 institut rozvrhu práce soudu a stanoví základní požadavky na jeho vydávání a obsah. **Rozvrhem práce se řídí rozdělení jednotlivých věcí**, které mají být u soudu projednány a rozhodnuty, do soudních oddělení. Do rámce **základního práva na zákonného soudce patří i požadavek vyloučení soudců** z projednávání a rozhodování věci z důvodu jejich **podjatosti** (§ 14 občanského soudního řádu). Mezi požadavky, jež vyplývají pro rozvrh práce k obsazení senátu a přidělení spisové značky dle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, **patří dále předvídatelnost a transparentnost obsazení soudu**, včetně zastupování, pro účastníky řízení.

Z výše uvedeného tedy jasně plyne závěr, že v řízení o ústavní stížnosti **si účastníci nemohou sami vybrat** soudce k provedení přezkumu porušení LZPS. Stejně tak **nemůže ani ústavní soud ovlivňovat a nad rámec akceptace plné moci advokáta porušovat rozvrh práce, spisovou značku a složení senátu. Zopakujme, na co ústavní soud prozatím neodpověděl dle INFZ:**

1. **Bylo/nebo ústavnímu soudu známo před 15.00 hod. dne 16.9.2024** a příchodem - na podatelně lustrované se zápisem OP - členky správní rady Art & Body Language Factory, z.s. Jaroslavy Bělíkové, že stížnost již **má spisovou značku?** Pokud ano, šlo o zamezení doložení důkazů, že konopí není prekurzor, jak tvrdí justice, jen neví, co si počít s těmito nesmysly v tolika nálezech ... a jak to elegantně změnit.
2. Kdy (čas) a na základě jakého podání (kdy a koho přesně) byla stížnost podřazena pod danou sp. zn. a kdy bylo určeno složení senátu
3. Z jakého důvodu paní na podatelně Jaroslavě Bělíkové nepravdivě tvrdila, že soudce Jirsa je jediný aktivní soudce „z minulosti“, na obálku ale napsala, že na soudu už nikdo z bývalých soudců nepracuje ... když to nebyla pravda

3

Stručně vydefinujme podstatu porušení LZPS v této stížnosti

Krajský soud se ani v nejmenším nevyrovnal s faktem, že se věc posuzuje podle aktuálně platné úpravy a Evropské komisi nebyl oznámený technický předpis navýšení limitu THC v konopí novelou č.366/221 Sb. na 1 % THC (novela však byla oznámena ve všech dalších částech Komisi), což způsobuje v souladu s bohatou judikaturou SDEU k neoznámeným předpisům v civilních a trestních sporech nevymahatelnost trestnosti skutku pro neoznámený technický předpis a podle rozsudku č. **C-273/94, bod 13** Evropská komise vs. Holandsko nelze vymáhat ani půdní předpis (tzn. limit THC v konopí do 0,3% THC), který oznámen být nemusel (nebyli jsme v EU).

Tvrzení uvedená v odkazovaném hybridním usnesení III. 3354/16 (konopí je a současně není prekurzor, viz body 32-34 a dále nepravdivé tvrzení o neobchodovatelnosti konopí k léčbě a výzkumu a k tomu poprvé interpretovaný rozsudek Josemans překroucený ve významu norem určujících tzv. marihuanu, což je právě norma OSN (bez limitu THC, ale určující omamnost poměry tří kanabinoidů) si sama osobě protičeří.

V rozsudku ve věci 3 T 131/2017 dne 6.2.2018 soudkyně v rozporu s důkazy tvrdila, že policie měří obsah THC **podle nařízení vlády č. 3/2012 Sb., zrušeného nálezem 27.4.2021 PL ÚS 98/20, přičemž** stanovisko trestního kolegia „ponechávající limitní počet vládou definovaných rostlin konopí k souhrnnému měření THC“ nebyl v napadaném usnesení dodržen. Z napadaného usnesení okresního soudu vidíme, že policie měřila obsah THC **z jedné z 98 rostlin konopí Charlotta**, resp. ze 3 g. (?), přičemž nařízení vlády říkalo měřit k vyvození trestnosti nejméně z pěti rostlin (po překatování tohoto reprezentativního vzorku a homogenizaci).

Současně norma OSN⁶ nenavrhuje měřit limit THC, který v nich není vůbec uveden, ale měřit poměry kanaboidů THC + CBD/CBN a výsledek pro neomamné konopí by měl být nižší než jedna.

Norma ENFSI, se kterou nově v srpnu 2024 přišel ředitel Kriminalistického ústav⁷ (v odkazu jsou uvedena také zcela **odlišná tvrzení** ředitele Kriminalistického ústavu před 10. roky, že měří podle EU z celé rostliny, když EU měří z vrcholíků, pak zase že se měří podle ZoNL, kde jsou tři definice...atd. atd.) a kterou **údajně policie používá od roku 1987** (kdy se ale měřilo podle normy OSN ?, limit THC tehdy **vůbec nebyl určen** (!), viz nařízení vlády č. 192/1988 Sb. (platné od r. 1989 do r. 1999, tzn. účinnosti zákona o návykových látkách s prvním limitem THC do 0,3 % THC), tak také podle ENFSI měli v OKTE měřit THC z vrcholíků **nejméně 11 rostlin** Charlotty (reprezentativní vzorek) a současně hmotu překartovat a z homogenizovat pro reálný výsledek THC.

Unijní norma⁸ vyplývající z řady nařízení ES, a tedy pravděpodobně jediná závazná norma, by žádala **50 rostlin** a jejich vrcholíků překartovat a z homogenizovat a jen ze středu pole, a jen v období 20 dnů před tvorbou semene a 10 dnů po odkvětu.

Naopak norma dle „**WHO**“, viz SUKL, by naopak trvala na akreditaci laboratoře na rostlinný materiál a určování odchylek výsledku měření **až +/- 5% THC!** viz k plné moci dne 15.9.2024 datovkou stěžovatele doložený recept stěžovatele na léčebné konopí s touto odchylkou na receptu. Jak uvádí policie, žádnou odchylku laboratoře mít údajně nemusí

Souhrnně by po projednání podjatosti měl soud **pozastavit účinnost** „drogových paragrafů ve věci konopí“ do doby přijetí právně závazného předpisu ke zjištění obsahu THC nejen u pěstitelů konopí, který, jak je dále v příloze uvedeno, **byl vnitřem v roce 2022** (na základě důkazů stěžovatele z vězení a stížnosti na nečinnost vnitra v této věci) **dokonce připravován**, aby sloučil zcela protichůdná argumentační a věcně si protirečící tvrzení a hlavně odlišné výsledky, ale od jeho vytvoření bylo ministerstvem vnitra upuštěno, protože prý šlo o soukromou aktivitu pana náměstka ministra vnitra, viz Novinky dne 8.5.2022 „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“⁹ Případně v pochybnostech soudu položit předběžné otázky SDEU k nevymahatelnosti neoznamovaného navýšení limitu THC v Komisi a závaznosti unijního nařízení k metodice měření obsahu THC v konopí. Přípustná náhrada nákladů za advokátní zastoupení by měla být také zohledněna včetně řady konzultací velmi složité a současně jednoduché problematiky, ze které se vytratil rozum.

Vlastní návrh na vyloučení

Navrhujeme pana soudce Jirsu vyloučit pro zcela vědomé a opakované **lži** odporující důkazům (nikoliv právní názor), spolupráci na **kartelu** s exekutivou při maskování zločinů proti lidskosti dle § 149 odst. 4 a odst. 5 tr. zákoníku páchaných od roku 2010 přes opakované marné žádosti o policejní ochranu, interpelace ministrů, tři legislativní návrhy a podávané trestní podněty pro těžká ublížení na zdraví s následkem smrti i s podpisem soudních znalců vůči bezpečné terapii stěžovatele (15x? v letech 2009 - 2024). Dále pro **svévůli** ve všech řízeních o ústavních stížnostech (nejen) stěžovatele, ale též řady dalších utiskovaných a zneuctěných či dokonce v důsledku justiční svévole také zabitých (utýraných) členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. od prvních onkologicky nemocných jako byli v dubnu v roce 2011 Olga Novotná a Petr Kodým¹⁰ (prosící všechny poslance o smilování a po další exekuci konopí umučení systémem lhostejnosti a kartelu v dubnu 2011). Naposledy sestry a starší sboru Konopné církve a členky asociace Cannabis is The Cure, z.s. Jana Dvořáková (těžký úraz od nákladního automobilu

⁶ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

⁸ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

⁹ Viz <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

¹⁰ <https://www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/> a

v době před odsouzením stěžovatele do vězení, zemřela utýraná dne 10. prosince 2010) a silným třasem a ztuhlostí z PCH trpící Dagmar Dopitová (zemřela dne 18.7.2024), členky naší rodiny, ženy, matky, tety, babičky, tety, prababičky a pratety jen chvíli – obě zemřely ve velikých bolestech.

Podávám/-e proto ústavnímu soudu ¹¹ jménem rodiny stěžovatele (tzn. rodiny Dvořákových)¹² opakovaný návrh na vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy z projednání ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/24 (sp.zn. 3 T 131/ 2017, odrůda konopí Charlottina pavučina, zkráceně Charlotta), což zcela svévolně posuzoval již 4x¹³ (viz níže) a jde v souhrnu o jeden z nejobjemnějších spisů stěžovatele na ústavním soudu plný důkazů – s jeho tvrzením, že nic doloženo nebylo - účelových vědomě nepravdivých tvrzení, důkazů kartelu justice s exekutivou k zamaskování každoročně páchaných a vždy bez odůvodnění odložených a nevyšetřovaných zločinů proti lidskosti na členech právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure), včetně vážného poškození zdraví stěžovatele a členů jeho rodiny s fatálními následky¹⁴ a také vážného poškození pěti a ode dne 28.10.2024 pravděpodobně osmi do výzkumu zapojených nevládních organizací marně se domáhajících svých práv od prvního trestního řízení z roku 2010 (2 T 104/10, kdy bylo svědkům stěžovatele poprvé a naposledy povoleno svědčit (nemocní, lékaři, vědci)¹⁵.

Dále podávám/-e návrh na vyloučení totožně vědomě nepravdivě, svévolně a nezákonně jednajících soudců (jmenovaných prezidentem Milošem Zemanem) z posuzování vyloučení soudce JUDr. Jaromíra Jirsy pro totožné vědomě nepravdivé, nezákonné a v důsledku zločinecké jednání v řízeních se stěžovatelem (a také se mnou a dalšími členy asociace Cannabis is The Cure, z.s.) prof. JUDr. Josefa

¹¹¹¹ K již zasláným podkladům ke kartelu justice s exekutivou, kárným a trestním podnětům na soudce, státního zástupce a ministra spravedlnosti (nikdy nepovoleným vyšetřovat ani NCOZ, přestože došlo k týrání, mučení a umučení nevinných členů výzkumu Konopí je lék od roku 2010 každoročně dokládáných i soudním znalcem již v roce 2011) jako podkladům a důkazům justiční korupce pro amnestii konopných vězňů, k čemuž se také současný předseda ústavního soudu vyjadřoval zcela účelově jak stěžovateli, tak zřizovatelům Edukativní konopné kliniky spolupracujícím společně ode dne 10.12.2010 na výzkumném programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) dne 29. července 2024 pod sp. zn.: SPR. ÚS 700/24 k oné údajně unijní normě na měření THC v konopných prekursorech ..., a zejména pak údajně nedůvodný trestní a kárný podnět vedený pod SPR ÚS 773/24 a dále s důkazy zmocnění pěti nevládních organizací stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka dne 11.9.2024 k podání ústavní stížnosti sp.zn. I. ÚS 2573/24 a podpisu plné moci advokátovi rovněž dne 11.9.2024 sdělených ústavním soudem k těmto podáním dne 12.9.2024 a dne 22.9.2024 pod SPR ÚS 792/24

¹² Také s ohledem na vážný zdravotní stav Mgr. Dušana Dvořáka od druhé poloviny srpna 2024, viz podání stěžovatele do dne 15.9.2024, podání advokáta a spolků asociace Cannabis is The Cure, z.s. ode dne 16.9.2024 ke sp.zn. I. ÚS 2573/24

¹³ Soudce JUDr. Jirsa jako soudce zpravodaj, předseda senátu a člen senátu: vs (OS v Prostějově) 3 T 131/ 2017: viz IV. ÚS 1153/19 rozhodnuto dne 14. 6. 2019, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-1153-19-1>, IV. ÚS 2456/19 rozhodnuto dne 3. 9. 2019, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2456-19-1> III. ÚS 2005/21 rozhodnuto dne 7. 9. 2021, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-2005-21-1>, I. ÚS 2121/21 rozhodnuto dne 16. 9. 2021, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-2121-21-1>, citace lži odporujících všem důkazům z poslední cca 30. ústavní stížnosti stěžovatele: „že stěžovatel již deset let jedná ze soucitu při nedostatku léčebného konopí, krajský soud neuvěřil, neboť žádná léčebná ani výzkumná činnost stěžovatele nikdy nebyla prokázána, setrval u něj vždy byla zajišťována jen rostlinná hmota konopí, ale žádné známky po jejím zpracování do léčivých přípravků“. vs. viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/410235100011008/> (25 min., 2010) nebo viz [Vězení smysl mělo, téma se dostalo mezi lidi, říká propuštěný konopný léčitel - iDNES.cz, ON-LINE se zakladatelem konopné kliniky Dušanem Dvořákem - Olomoucký deník](https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/410235100011008/) nebo (NE)OBYČEJNÍ: Ve vězení plyne čas jinak, říká konopný léčitel Dvořák. Ani po čtyřech letech se nevzdává | Galerie | Hanácká Drbna - zprávy z Olomouce a Olomouckého kraje a tisíce dalších důkazů lži soudců Jirsy, Fenyka, Sládečka a dalších, nejen dle předsedy Spolku přátel Ospělova prof. Jaromíra Kafky: „... cynicky sprostých hokynářů inkvizice s odpustky práva dobře vyškolených pátým článkem ústavy o vedoucí roli zákonem uznané zločinecké organizace, jinak by ani nebyli ústavními soudci prezidentů opoziční smlouvy sametové demokracie estébáků z Prognostického ústavu, viz justiční mafie na <https://bolsevici.blogspot.com/>“

¹⁴ Viz weby Respekt / Despekt: Muž, který sází konopí. Konopný máj poprvé zasadil 9.dubna 1980 pod supervizí rodičů, viz Pro pěstitele konopí Dvořáka žádají 3 roky. Rozsudek ve středu - Olomoucký deník též Respekt / Despekt: Konopí a rakovina: Pro soud a úřady prohlášení doloženo s ověřeným podpisem s identifikačními údaji nebo na <https://bolsevici.blogspot.com/2018/12/prohlaseni-clenu-odborne-rady-starsich.html>

¹⁵ Viz <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1100627928-ta-nase-povaha-ceska/310294340010001/> 16.30 – 22.00 minuta

Fialy¹⁶, CSc., JUDr. Davida Uhlíře⁽¹⁷⁾ a zejména pak vyloučení expředsedu nejvyššího soudu a ústavního soudce prof. JUDr. Pavla Šámala⁽¹⁸⁾, kteří společně s dalšími:

- I. **Od našeho prvního trestního řízení⁽¹⁹⁾ v roce 2010 (II. ÚS 664/12, úroda 2008 a 2009) všichni odpovědní ignorovali důkazy porušení retroaktivity, důkazy absolutní svévole a kartelu, důkazy pošlapání naší odbornosti, zájmu a svědomí a neústavnosti napadaných zákonů a předpisů**
- II. **zcela ignorovali do očí bijící disproportionálnost státem způsobených miliardových škod, ale především způsobených tragédií celých rodin také vůči dlouhodobé veřejné prospěšnosti konání stěžovatele, naší rodiny a nevládních organizací zapojených do výzkumu, které se od prvního soudního řízení v roce 2010 (2 T 104/2010 - II. ÚS 664/12) vždy marně**

6

¹⁶ **Soudce Fiala jako člen senátu vs: (OS v Prostějově) 3 T 131/ 2017:** viz IV. ÚS 2456/19 rozhodnuto dne 3. 9. 2019, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-2456-19-1>, dále ke sp.zn. OS v Prostějově ve věci 2 T 104/2010 o ústavních stížnostech III. ÚS 396/16 rozhodnuté dne 3. 5. 2016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-396-16-1>, kde jsem rovněž byla účastníkem řízení o ústavní stížnosti novým a vědomě nepravdivým tvrzením justice v roce 2013, že Mgr. Dušan Dvořák byl od roku 2008 do roku 2012 pět let nepřičetný tvrdit, že konopí není prekurzor, že zločiny na nevinných není třeba šetřit, že policie měří obsah THC dle zákonných pravidel atd., ale vždy ona nepřičetnost trvala pouze od jara do podzimu, kdy roste v Ospělově konopí (viz první řízení ve věci 2T sp.zn. II.ÚS 664/12), dále sp.zn. II. ÚS 3196/1 rozhodnuto dne 14. 4. 2016, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-3196-15-1> a dále potřeťí soudce Uhlíř.

¹⁷ **Soudce Uhlíř předvedl totěž ignorování důkazů o kartelu, nešetřených zločinech a zjevnou svévolí justice předvedl soudce Uhlíř vs (OS v Prostějově) s třetím neúspěšným pokusem o obnovu našeho prvního „konopného“ řízení 2 T 104/2010 (o konopí jako prekurzoru atd, viz II. ÚS 664/12) podepřené třemi znaleckými ústavy nejen o plné přičetnosti a svéprávnosti stěžovatele v letech 2008 – 2016 tvrdit, že konopí není prekurzor a spor patří Soudnímu dvoru EU (dva neúspěšné pokusy justice o omezení svéprávnosti stěžovatele přes protesty mj. také emeritních rektorů Univerzity Palackého prof. Jany Mačákové a prof. Josefa Jařab a) :** viz I. ÚS 3432/19 dne 11. 2. 2020, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-1>, dále pak první oprava I. ÚS 3432/19 dne 12. 5. 2020, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-2>, a napotřeťí na závěr správně pisařsky, nikoliv ale věcně I. ÚS 3432/19 dne 17. 6. 2020, <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-3432-19-3> a II. ÚS 2855/20 dne 19. 10. 2020 bez jediného důkazu tvrzení **a pochopení smyslu toho, co je také podle OSN marihuana napsal s odkazem na vysokou kvalitu prvního prekurzorového rozhodnutí JUDr. Šámalové dne 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, že stěžovatel : „.....bez příslušného oprávnění konopí zpracovával do podoby marihuany (obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol o celkovém poměru téměř 0,7 %) využitelné pro toxikomanii....“**, což lze ověřit na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2855-20-1> Pokud jde o rozhodování soudce Uhlíře v řízení o ústavní stížnosti stěžovatele pod sp.zn. I.ÚS 3995/18 dne 12. 3. 2019, které **v této věci nenapadám/-e, sdělujeme, že bytostně souvisí právě s řízením ve věci 3 T 131/2017**, neboť v daném přestupkovém řízení bylo jak městskému, tak krajskému úřadu písemně (emailem i poštou s podpisem) doloženo, že stěžovatel až do dne 20.7.2016 nebude v místě trvalého bydliště a z cyklu pouti Tour de Franz z Olomouce do Vatikánu za papežem Františkem se vrátí až nejdříve 15.srpna 2016 a ústavnímu soudu, nejvyššímu soudu a nejvyššímu státnímu zastupitelství bylo toto tvrzení doloženo dne 21.7.2016 při zastávce v Brně a žádosti o zachování genofondu Charlotty z úrody 2016 (3 T 131/2017) a lze ověřit z YOU TUBE na

¹⁸ **Kárné podněty na soudce nejvyššího soudu tvrdících, že konopí je prekurzor, spáchané zločiny na nevinných se nemusí šetřit, prohibice vydávaná za regulaci konopí je údajně přiměřená a měření THC v konopných prekurzorech se údajně nově měří dle ujednání nařízení a metodiky zjištění reálného obsahu THC v konopí z nejméně 50. rostlin konopí ... řízení sp.zn. S 136/2019, S 315/2018, S 22/2018, S 346/2017, S 465/2016, S 316/2016, S 265/2016, S 69/2014, 1 Ntn 170/2016, SM 244/2016, SM 254/2016, SM 259/2016, SM 308/2016**

¹⁹ Viz [Konopí u soudu: Za léky Dvořák nechtěl peníze, říkali svědci - Olomoucký deník](https://www.idnes.cz), [Vězněný pěstitel konopí na léky byl zařazen mezi protikomunistické odbojáře - iDNES.cz](https://www.idnes.cz)

domáhaly být účastníky trestního řízení pro aktivní spolupráci a participaci na výzkumu včetně investic do výzkumu, Edukativní konopné kliniky, ospělovské výzkumnické farmy, Konopné církve a také přímý vlastnický vztah ke konopí a ospělovským neomamným odrůdám konopí Cannabis FN **s vysokým obsahem kanabinoidů CBD a CBG** plného semen, nikoliv tedy tzv. marihuany

- III. tvrdili nepravdivě (ač s obrovským aparátem státní moci), že jsme kdy jedinkrát na výzkumnické farmě v Ospělově pěstovali marihuanu, a k tomu byly nejen prostějovskému soudu zcela marně první roky (2010 -2012) **doloženy objednávky nemocných na vypěstování konopí** a doporučující vyjádření ošetřujících lékařů a odmítavá stanoviska k zajištění policejní ochrany atd. atd.,
- IV. a současně i tito výše uvedení soudci zcela vědomě **posílali nevinné do vězení bez jakéhokoliv zákonného předpisu** k měření obsahu THC v konopí (k této ústavní stížnosti je dosud doloženo celkem 18 protičečících argumentací ČR do dne 10.10.2024 s až **30. násobně odlišným výsledkem obsahu THC, přičemž ani jedna norma ale není dána zákonem**)²⁰,
- V. uvedení ignorovali, že policie po zabrání konopí vědomě **uměle navyšuje obsah THC dekarboxylací bez jakéhokoliv zákonného předpisu**²¹ a vůbec se tomuto nikdo nepodivuje jako se nikdo nepodivuje eskamotérským změnám argumentace policie v průběhu necelých dvaceti let, jak se měří obsah THC v konopí u jeho pěstitele

²⁰ Na webu <https://www.konopijelek.cz/novinky/skutečne-stat-zlikviduje-lecebne-konopi-charlottina-pavucina/> vidíte na důkazech, že existuje celkem 18 argumentačních tvrzení ČR, jak se má měřit THC v konopí, ale ani jedna není dána zákonem a rozdíly jsou více než 30. násobné, viz znalci a znalecké ústavy na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/> a <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/>

²¹ Viz web Policie ČR na [Metody zkoumání THC a THCA - Policie České republiky](https://www.policie.cz/metody-zkoumani-thc-a-thca) vs. <https://policie-cr.blogspot.com/2017/06/policie-cr-v-letech-2004-2017-nikdy.html> vs. [Metodika měření THC - Policie České republiky](https://www.policie.cz/metodika-mereni-thc) vs. [Žádost o informace k expertízám - Policie České republiky](https://www.policie.cz/zhadost-o-informace-k-expertizam) vs. [Konopí - Policie České republiky](https://www.policie.cz/konopi) vs. [např. Žádost o informace k policejní konfiskaci rostlin cannabis - Policie České republiky](https://www.policie.cz/napr-zadost-o-informace-k-policejni-konfiskaci-rostlin-cannabis) vs. [Přechovávání drog je trestné! - Policie České republiky](https://www.policie.cz/prechovavani-drog-je-trestne), srovnej zcela odlišná tvrzení policie od tvrzení a zcela zásadně měnících se stanovisek Kriminálního ústavu P ČR v letech 2012–2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/explicitni-dukaz-statni-svevole-pri-mereni-obsahu-thc-v-konopi/>

- VI. vědomě lhali od prvního trestního řízení **v rozporu s důkazy**, že regulace konopí k léčbě a výzkumu je údajně přiměřená a neodporuje čl. 34 SFEU, když teprve od roku 2023 lze na předpis lékařů v lékárně získat silnou konopnou mast s kanabinoidy a od roku 2020 je alespoň částečně hrazena 1/6měsíční dávky konopí (30g z celkem 180 g) z 90 % z veřejného zdravotního pojištění, cena měsíční dávky květu konopí bez doplatku pojišťovny je více než 30.000,- Kč (150 g x cca 250 =)
- VII. vědomě lhali od prvního trestního řízení II.ÚS 664/12, že zákon o návykových látkách při změnách údajně **nepodléhá notifikaci u Evropské komise**, že prý také údajně neobsahuje technické předpisy apod. **vyvráceno měsíc po prvním rozhodnutí o naší první ústavní stížnosti II. ÚS 664/12, viz notifikace ZoNL k novele č. 273/2013 Sb. bez notifikace klíčových změn novelou č. 50/2013 Sb. k § 24 a vydání povolení /licence pouze a jen k dovozu samičího květu konopí do lékáren, nebo pouze a jen k vypěstování a ne zpracování pouze jeden výherce tendru SUKLu pro květ do lékárny..., 100% větší administrativa lékařů a lékárníků při předpisu konopí vůči jakémukoliv jinému léku a absolutní cenová nedostupnost konopí k léčbě v lékárně až do částečně cenové dostupnosti od roku 2020 a od roku 2023 poprvé v lékárně vydaná konopná mast dle receptu od lékaře na měsíc terapie např. v objemu 300 – 500 ml. stojí deset – dvacet tisíc korun, protože pojišťovna proplatí z 90 % jen 100 ml. masti, přičemž konopí není jen symptomatickým lékem a už vůbec ne lékem poslední volby,**
- VIII. **vědomě lhali**, že konopí k léčbě a výzkumu údajně **není obchodovatelným zbožím**, byť 95% konopí v lékárnách je z dovozu (viz změna argumentace v řízení o ústavní stížnosti III. ÚS 3354/16)

- IX. **Ihali od prvního řízení, že konopí je prekurzor**²²(chemická látka k výrobě chemických drog, prvně JUDr. Milada Šámalová, viz 8 Tdo 1231/2011, viz II.ÚS 664/12 de iure dosud?),
- X. a paralelně s tím mlčeli k zákonnosti měření THC v konopí policií od roku 2010 a nově od roku 2015 **lhali, že i když je konopí prekurzor, na obsah THC se tento konopný prekurzor měří podle unijní metodiky pro zemědělské konopí, což již nelze nazvat jinak než naprostou fraškou (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. května 2015 sp. zn. 11 Tdo 181/2015²³),**
- XI. **a to všechno přesto, že ze spisů všichni soudci a státní zástupci věděli, že policie nikdy dle této unijní metodiky nepostupovala (musela by totiž měřit obsah THC z nejméně 50. rostlin konopí současně, což měla policie vždy v Ospělově k dispozici včetně marně dokládaných certifikátů EU), nepostupovala ani podle metodiky OSN (poměr THC + CBD/CBN), přestože do přijetí zákona o návykových látkách v roce 1999 nebyl v nařízení vlády č. 182/1988 Sb. limit THC vůbec uveden, policie nepostupovala ani podle forenzních metodik ENFSPI (nejméně z 11 rostlin konopí současně při počtu do 100 rostlin), ani podle metodiky WHO (měřit pouze samičí květ konopí a uvádět rozptyl měření +/- až 5% THC, viz spis a recept stěžovatele pro lékárnou)**
- XII. **přitom sdělme a již bylo do této stížnosti doloženo, obě vládní nařízení 1) o chemických drogách (prekurzorech) z roku 2009 a za 2) vládní nařízení z roku 2009 o přírodninách jako konopí a k tomu vztažné povinnosti policie měřit obsah THC z nejméně 5. celých rostlin konopí současně, od novely č. 3/2012 Sb.**

²² Viz absence uvedení konopí v nařízení EU o prekurzorech drog č. 273/2004 a zákoně o prekurzorech drog, viz [Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, ECLI:CZ:NS:2022:TPJN.301.2018.1 - Nejvyšší soud](#) Právní věta: „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin). Přitom není rozhodné, zda takové léčivé přípravky pochází z některého členského státu Evropské unie nebo z třetích zemí.“

²³ <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015> odkazující na tvrzení JUDr. Milady Šámalové dne 27.10.2011 sp.zn. 8 Tdo1231/2011

nařízení č. 455/2009 Sb. pak měřit obsah THC z nejméně 5. rostlin konopí současně **po překatrování jako důkaz, že byl překročen limit 0,3% THC** (viz důvodová zpráva vlády k nařízení č. 455/2009 Sb. k novému trestnému činu nedovoleného pěstování konopí od 1.1.2010, což **všichni ignorovali**, leč obě nařízení byla zrušena nálezy ústavního soudu a **stanovisko trestního kolegia k této věci definice vzorku měření a definice reprezentativního vzorku měření dle celkového počtu rostlin k měření, rozptylu laboratoře +/- 5% THC, nebo zda vycházet z normy OSN, zkrátka nikdy nikdo nevydal žádný výklad** a zákonodárcům a vládám je to zcela jedno, totožně veřejnoprávní média.

- XIII. Možná ale, že nejvyšší soud **bude příští týden dbát** termínu příkazujícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů²⁴ **a vydá tak ústavnímu soudu návod**, ve kterém předpise najít **potřebné informace o měření obsahu THC v konopí,**
- XIV. **ignorovali důkazy, jaké systematické zločiny proti lidskosti byly spáchány na nevinných lidech zapojených do výzkumu a odmítali je povolit projednat nebo z moci úřední předat řádně vyšetřovat, přestože krajské státní zastupitelství každoročně předávalo žádosti o policejní ochranu výzkumu a předávalo jako další součást obhajoby stěžovatele trestní podněty nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s. na prostějovské OČTŘ od roku 2009,**²⁵
- XV. **tvrdili nepravdivě od našeho prvního trestního řízení vědomě nepravdivě** (viz 8 Tdo 1231/2011), že nařízení EU o prekurzorech drog bylo transponováno do zákona o návykových látkách transponují se pouze směrnice, nikoliv nařízení - student práv by letěl od zkoušky....

²⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-soud-k-harmonizaci-prava-eu-ve-veci-zjisteni-realneho-obsahu-thc-v-konopi-u-jeho-pestitelu-vedl-ze-nezna-datum-a-evidencni-cislo-ceske-pravni-normy/>

²⁵ Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/>

XVI. po letech mlčení všech stupňů justice od prvního řízení II. ÚS 664/12 a mlčení v sedmi dalších rozhodnutích o ústavních stížnostech stěžovatele vůči odkazovanému rozsudku **Soudního dvora EU Josemans**, body 36 až 41²⁶ ve vztahu k léčbě a výzkumu konopí dle práva EU, **přišli soudci v řízení III. ÚS 3354/16 s novým účelový tvrzením o neaplikovatelnosti rozsudku Josemans na kauzu stěžovatele jako (nově) údajného šířitele toxikomanie, protože pan Josemans podle soudců ústavního soudu údajně jako stěžovatel porušoval limit THC a měl obsah THC v konopí jako údajnou marihuanu, když v rozsudku Josemans není o limitu THC ani slovo a úmluvy OSN žádný limit THC nestanovují a totožně toto neuvádí ani metodika OSN a nařízení vlády č. 192/1988 Sb. jako předchůdce zákona o návykových látkách²⁷ ...**

11

XVII. a to vše jen a jen proto, aby od prvního trestního řízení (viz II.ÚS 664/12) nejvyšší a ústavní soudci **nepovolili položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU s výše uvedenou vědomě nepravdivou argumentací.**

Je důvodné se domnívat, že kartel justice s exekutivou tak ohýbal svévolně **zákony a právo právě proto, aby nebyli vyšetřování důvodně podezřelí státní zaměstnanci** (nejen) na Okresním státním zastupitelství a soudu v Prostějově (JUDr. Kezniclová, Mgr. Černík a za 3 T JUDr. Pluskalová a za 2 T Mgr. Otrubová) **a hnáni k odpovědnosti za opakovaná vědomá porušení § 149 odst. 4 a 5 trestního zákoníku od roku 2010 páchaných jako organizovaná zločinecká skupina společně se všemi soudci a státními zástupci všech soustav včetně důkazů nedbající ústavní justice tvrdící výše uvedené bludy.**

Expředsedovi ústavního soudu JUDr. Pavlu Rychetskému²⁸ stejně tak expředsedovi nejvyššího soudu JUDr. Pavlu Šámalovi²⁹ bylo v letech 2014 -2019 ze strany členů asociace Cannabis is The Cure, z.s., Konopné církve na odborné společnosti Konopí je lék,z.s. na výše uvedené jednání soudců ústavního a nejvyššího soudu podáno **nejméně deset kárných a trestních podnětů** také na nečinné předsedy

²⁶ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/rozsudek-soudniho-dvora-eu-dne-16-12-2010-vec-c-137-09-marc-michel-josemans/>

²⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/metodika-osn-k-mereni-omamnosti-konopi/>

²⁸ Viz: <https://www.hanackyvecernik.cz/spolecnost/skandaly/je-konopi-prekursor-rychetsky-bude-nominovan-na-nobelovku-za-chemii>

²⁹ Viz: <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/zaverecne-stanovisko-verejne-ochrankyne-prav/>

Mgr. Radomíra Dvořáková, nar. dne 18. května 1963, Balbínova 7, 779 00 Olomouc, DS: g8becxh

včetně návrhů v roce 2016 je omezit na svéprávnosti, totožně jako nejvyššího státního zástupce, který ignoruje důkazy kartelu justice s exekutivou k maskování zločinů.

Za rodinu Dvořákových
Mgr. Radomíra Dvořáková

Viz dále prohlášení MUDr. Aleše Skřivánka ke zneužívání státní moci

Viz dále předžalobní výzva ministerstvu vnitra zříkajícího se povinnosti normu vytvořit přímo rozhodnutím ministra dne 8.9.2024

A vyjádření znalce k měření THC

Zpravoval: prof. Jaromír Kafka, MMCA za spolupráce a přispění archívů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a podání Mgr. Chalaše, JUDr. Kořínkové, Mgr. Mullera, Mgr. Davida Macháčka, JUDr. Jaroslava Klimeše, Mgr. Vandy Prokešové, Vladimíra Dopitu a Mgr. Dvořáka, MMCA

Vážený pan předseda
JUDr. Petr Vrtěl
Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 16, 797 09 Prostějov

SP. ZN. 0 Nc 7044/2016

K výzvě soudu ze dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví vedoucímu výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) panu Dušanovi Dvořákovi, MMCA, nar. 12.1.1962 v Olomouci, 798 55 Ospělov 6 a omezení jeho právní způsobilosti ve styku s veřejnou mocí po dobu tří let na návrh rozsudku Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen Univerzity) ze dne 28.11.2016 došlý nadepsanému soudu dne 30.11.2016 a rozhodnutý dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví pana Dvořáka, viz <http://soudniznalec.blogspot.cz/>

Čestné prohlášení a zmocnění k opatrovnictví

1) Dne 9.12.2016 byl do poštovní schránky rodiny Dvořákových, Tylova 963/2, 779 00 v Olomouci vložena předemtná výzva soudu, v níž je soudem žádáno, aby syn pana Dušana Dvořáka Štěpán Dvořák s právem delegování na další osobu přijal opatrovnictví pro řízení ve věci omezení svéprávnosti svého otce.

2) Protože je pan Štěpán Dvořák dlouhodobě mimo ČR, byl jsem s jeho souhlasem požádán rodinou Dvořákových, zda bych se ujal role opatrovníka pro předemtné soudní řízení, s čímž souhlasím a souhlasí s tímto i pan Dušan Dvořák.

3) Protože není v dohledné době technicky možné, abychom s panem Štěpánem Dvořákem podepsali současně listinu zmocnění, sdělte prosím, zda bude toto čestné prohlášení považováno za postačující a jak jinak máme případně postupovat. Děkuji.

Společně navrhuje nejprve **vyčkat rozhodnutí v šetření Městského soudu v Brně** zahájené dne 26.7.2016, v němž je zkoumána právní způsobilost níže uvedených osob ve vztahu k panu Dušanovi Dvořákovi a stovkám občanů podávajících uvedeným statutárním zástupcům marné kárné podněty.

Je důvodné se domnívat, že návrh Univerzity je opozicí návrhu společnosti Cannabis is The Cure, z.s. a dalších nevládních organizací asociace Open Royal Academy, které ji k podání Městskému soudu v Brně zmocnily.

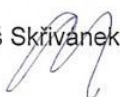
Pod sp. zn. 22 Nc 904/2016 je u Městského soudu v Brně vedeno řízení o omezení právní způsobilosti předsedy Ústavního soudu ČR JUDr. Pavla Rychetského. Pod sp. zn. 24 Nc 909/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti předsedy Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavla Šámala, PhD. Pod sp. zn. 23 Nc 906/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana.

Otázkou jsou potom aktivní řízení pana Dušana Dvořáka u OS Prostějov, kde znalci a lékaři opakovaně prokázali plnou právní způsobilost pana Dušana Dvořáka (např. MUDr. Jiří Švarc, PhD., naposledy dne 28.8.2016, nebo MUDr. Dagmar Příkrylová, naposledy dne 10.5.2016 v obsáhlém podání nedůvodnosti ochranné léčby Okresnímu soudu v Olomouci.

Jako opatrovník nesouhlasím, aby měl návrhvatel právo vstupu do spisu vzhledem k citlivým zdravotnickým údajům o panu Dušanovi Dvořákovi, které Okresní soud v Prostějově neuměl v roce 2012 společně s Obvodním soudem na Praze 3 ochránit a zdravotnická data včetně soudně znaleckého posudku justice vydala osobám, které k nim nikdy neměly mít přístup. Bohužel tento velmi závažný delikt odmítají správní i trestní orgány řešit a je řešen civilní žalobou.

V Olomouci dne 15.12.2016

MUDr. Aleš Skřivanek, Ph.D., nar. 5.1.1965, bytem Tylova 963/2, 779 00 Olomouc



Ministerstvo vnitra (dále jen vnitro)

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále je úřad)

Návrh na opatření k ochraně před nečinností ministra vnitra a předžalobní výzva

Odůvodnění opatření a předžalobní výzvy/přezkumu

Dne 25.2.2022 na základě mých důkazů zaslaných z věznice Břeclav zahájilo ministerstvo vnitra práce na **přípravě právně závazného předpisu, jak má policie měřit obsah THC v konopí**. To mi ministerstvo následně písemně potvrdilo. V důkazech jsem doložil, že rozdíly mezi jednotlivými kraji a svévolnou interpretací různých tvrzení vnitro i policie, jak se má postupovat, mohou být výsledky obsahu THC až 30.násobně odlišné.

Že ministerstvo vnitra práce na předpisu skutečně zahájilo, potvrdilo vnitro redakci Práva a dne 8.5.2022 vyšel o tomto článek na Novinkách „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“³⁰

Cituji z článku na Novinkách ze dne 8.5.2022: „Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí. Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na vyhodnocení případného protiprávního jednání a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“

Dne 10.10.2024 byly z datové schránky zmocněnce³¹ zaslány cestou DS jak úřadu, tak vnitru ke spisovým značkám MV-107738/TP-2024, MV-116635/TP-2024, UOOU-04255/24 a MV-106595/OBP-2024, UOOU-03335/24, MV-135340/TP-2024 **všechna potřebná rozhodnutí k přezkumu i předžalobní výzvě**, takže je již mají oba správní orgány k dispozici a nezasílám je – jen na výzvu.

K tomu nově zasílám stanovisko znalce a přednosta Ústavu soudního lékařství FN Olomouc doc. RNDr. Petera Ondry, CSc.³² a předního světového vědce o konopí z Hebrejské univerzity doc. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc.³³, abyste se poučili, jaké rozdíly mohou vznikat při nesprávném měření THC.

I.

Opatření úřadu k ochraně před nečinností ministra vnitra

(věci: MV-107738/TP-2024, MV-116635/TP-2024, UOOU-04255/24)

Chronologie více než 30. leté nečinnosti ministerstva vnitra ode dne 14.7.1994

Dne 23.6.2024 **jsem podal opětovně žádost o informace (viz níže) jako v roce 2022**, neboť na základě mých podkladů a důkazů doložených ministerstvu vnitra dne 25.2.2022 spojených se **stížností na legislativní nečinnost** v předmětné věci, jste mi jako orgán **zodpovědný za danou legislativu policie obratem napsali, že pod vedením náměstka ministra vnitra ministerstvo zahájilo práce na přípravě právně závazného předpisu pro policii, jak má měřit obsah THC v konopí u pěstitelů konopí.**

Sdělte mi, v jaké fázi přípravy je daná legislativní norma:

1) zda už je schválena a pokud ano, sdělte datum a čj. ev. sp.zn. apod. identifikaci dané normy, nebo za

³⁰ Viz web Novinky a článek „Vnitro chystá nové posuzování konopí“ na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

³¹ Asociace Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, sp. zn. L 6401/KSO – pobočka v Olomouci, Nový svět – Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: 4ex7c9p

³² Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/> a dále od strany 4 textu

³³ Viz <https://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/>

2) má být schválena s termínem závěrečného projednání do data XY nebo datum zatím není určeno, nebo za

3) byla dne XY pod čj. XY odložena s odůvodněním XY – uveďte prosím vaše datum rozhodnutí o odložení, identifikaci připravované normy a odůvodnění odložení přípravy normy.

Ze sdělení policie a vašeho ministerstva v letech 2010 -2020 vždy vyplynulo, že policie ve výše uvedené věci žádný právně závazný předpis schválen nemá, cituji nejčastěji sdělené: „ ... policie při měření vychází z metodiky XY...“, **sdělte mi,**

1) zda je vám známo, že v letech 2010–2020 měla policie z vaší strany

a) schválen, nebo jen

b) vzat na vědomí jako postačující norma bez potřeby zásahu ministerstva, nebo

c) o této normě vám není ničeho známo a na dokumentu a daném předpisu pod názvem Znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, jste se nepodíleli.

Cituji proto nejvyšší soud, viz sp.zn. 11 Tdo 181/201537 a 6 Tdo 323/2016 k závazné metodice měření obsahu THC v konopí: „... **(z unijního) ... metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.**“

2) Pokud jste na výše uvedeny dotaz odpověděli za a) nebo b), sdělte datum schválení a evidenční značku (č.j. nebo sp.zn.) Znalecké metodiky Kriminalistického ústavu v Praze, pokud tyto informace máte k dispozici.

V této věci vás zdvořile žádám o vyjádření dle správního řádu a dobré správní praxe, zda je pro ministerstvo vnitra tvrzení „něco z něčeho vychází“ stále posuzováno jako právně závazný a ověřitelný předpis, který někdo odpovědný někdy schválil a pod nějakou identifikací normy vydal.

15

Na žádost ministerstva vnitra dne **12.8.2024, čj. MV-107738-4/TP-2024** zcela neúplně odpovědělo a totožně na totožnou žádost totožně zcela neúplně odpovědělo dne **15.8.2024, č.j. MV-116635-3/TP-2024** mému zmocniteli³⁴.

Konkrétně odpovědělo: „... Sdělujeme, že bývalý náměstek ministra vnitra pan Lukáš Kolařík měl v úmyslu předpis, na který se dotazujete připravit, šlo však výhradně o jeho osobní iniciativu, která se zastavila na vyhledávání a shromažďování podkladů. Žádný konkrétní materiál v době jeho působení na Ministerstvu vnitra nebyl zpracován. K obsahu žádosti o informace dále sdělujeme, **že si nejsme vědomi odpovědnosti Ministerstva vnitra za vznik takové normy,** a v současné době tedy příprava žádného takového dokumentu **neprobíhá.**“

Na stížnost ze dne **17.8.2024** na neúplnost sdělení dne **12.8.2024, čj. MV-107738-4/TP-2024** a dne **15.8.2024, č.j. MV-116635-3/TP-2024** dosud ministr vnitra nereagoval i přes opakované stížnosti na nečinnost. **Žádám/-e proto vydat opatření k ochraně před nečinností ministra vnitra.**

II.

Předžalobní výzva

(věc: MV-106595/OBP-2024, UOOU-03335/24, MV-135340/TP-2024)

³⁴ Společenství filantropů, dobrovolníků, mecenášů, dárců i investorů „European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.“, IČ: 706 31 298, sp.zn. L 4845/KSOS, Stará 51/4, 708 00 Ostrava – Pustkovec, DS: wztbjmm

Dne 10.10.2024 obdržel můj zmocnitel³⁵ rozhodnutí ministra vnitra dne 8.10.202, čj. MV-135340-7/TP-2024

Odůvodnění přezkumu:

Z rozhodnutí není zřejmé, že dotazy se týkají metodiky měření THC v konopí a jejího zákonného ukotvení.

Dále napadám/-e tvrzení, že vnitro není odpovědné za předpisy pro policii, když právě k této věci nám v roce 2021 Úřad vlády sdělil, že odpovědným orgánem je právě vnitro.

Na webu <https://www.konopijelek.cz/novinky/skutecne-stat-zlikviduje-lecebne-konopi-charlottina-pavucina/> vidíte, že existuje celkem **18 argumentačních tvrzení ČR**, jak se má měřit THC v konopí, ale ani jedna není zákonem daná a rozdíly jsou více než 30. násobné.

S pozdravem Konopí je lék



Pieter Bruegel starší – Babylonská věž

³⁵ Asociace Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, sp. zn. L 6401/KSO – pobočka v Olomouci, Nový svět – Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, DS: 4ex7c9p

Doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.

Znalec v oboru zdravotnictví

Odvětví toxikologie

Hněvotínská 3

775 09 Olomouc

Open Royal Academy

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232

Dušan Dvořák, MMCA, předseda správní rady

Odborný garant výzkumu

Tylova 963/2

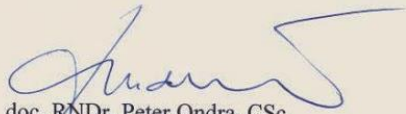
779 00 Olomouc

Potvrzení pro účely úředního jednání k výzkumu Konopí je lék/Cannabis is The Cure

1. Od roku 2011 provádím pro uvedený výzkum kvantitativní a kvalitativní analýzy kanabinoidních látek v Cannabis (CBD, THC a CBN) z etanolového extraktu. Byl jsem seznámen s postupem výroby extraktu, kdy je na 1 gram Cannabis použito 10 ml 96% etanolu. Na důkaz rizik černého trhu uvádím extrémní rozdíly obsahu účinných látek v totožném produktu. Resp. nejvyšší a nejnižší naměřené hodnoty kanabinoidních látek uvedených v lékopisech EU. Nejvíce bylo ve výzkumu naměřeno 57% CBD a nejméně 0,17 % CBD ve zkoumaném vzorku. Nejvíce bylo naměřeno 67,51% THC a nejméně 0,13% THC ve zkoumaném vzorku. V odborné práci významného vědce v oblasti endogenních kanabinoidních systémů a léčebného využití Cannabis prof. RNDr. Ondřeje Lumíra Hanuše, DrSc. je uvedeno, že na pěstitelské ploše se stejnými odrůdami byl naměřen více než 20 násobný rozdíl účinných látek mezi jednotlivými geneticky totožnými rostlinami.
2. Dne 29.4.2013 pro účely soudního řízení provedl velmi podrobné odborné vyjádření k měření obsahu THC v Cannabis. V tomto vyjádření jsem mj. uvedl, že vzhledem ke třem zcela odlišným definicím rostliny Cannabis v zákoně o návykových látkách lze s vysokou pravděpodobností očekávat také zcela odlišné výsledky naměřených hodnot obsahu THC v rostlině Cannabis, což ostatně potvrzují studie prof. RNDr. Ondřeje Lumíra Hanuše, DrSc. z dob, kdy působil na Univerzitě Palackého v Olomouci. Protože je mi známo vyjádření Policie ČR, že nemá žádný právně závazný předpis měření obsahu THC v Cannabis, odkázal jsem v uvedeném dokumentu na evropskou právně závaznou normu měření obsahu THC uvedenou v příloze č. 1 Nařízení ES č. 1122/2009, která je zcela jednoznačná jak co do objemu měřeného množství Cannabis s určením části rostliny, které se k měření používají, tak co do určení časového limitu, dokdy je možné obsah THC v Cannabis měřit (maximálně do 10 dne od zahájení tvorby semene). Časový limit zralosti rostliny Cannabis určené k měření je uveden proto, že v případě měření dozrálých rostlin Cannabis by s největší pravděpodobností nebylo v Evropě vůbec možné registrovat Cannabis do odrůdových knih a Cannabis k národohospodářským účelům využívat. Evropský limit obsahu THC v Cannabis je 0,2% THC, český limit je 0,3% THC avšak bez jakékoliv normy určující naměřené hodnoty.

3. Byl jsem opakovaně odborným garantem výzkumu informován o vysokém léčebném potenciálu některých registrovaných odrůd Cannabis s vysokým obsahem kanabinoidu CBD (neomanné odrůdy) a pozitivními výsledky použití Cannabis s vyrovnaným obsahem kanabinoidu CBD a THC. Bohužel neexistuje odrůdová kniha Medical Cannabis a je možné, že jedním z důvodů překážek vzniku této velmi potřebné instituce může být neexistující právní předpis, jak Medical Cannabis měřit na obsah účinných látek.
4. Dne 17.11.2013 jsem společně s prof. MUDr. et. PhDr. Janou Mačákovou, CSc., prof. RNDr. Ondřejem Lumírem Hanušem, DrSc., MUDr. Irinou Hubenákovou, MUDr. Alešem Skřivánkem, PhD., Olgou Sommerovou, Davidem Kollerem a Martou Kubišovou podpořil odeslat nově zvoleným poslancům a poslankyním další z legislativních návrhů odborného garantu výzkumu Dušana Dvořáka, MMCA. Návrh umožňoval povolit a podpořit výzkum léčby Cannabis, který byl bohužel zákonem č. 50/2013 Sb. (Cannabis do lékáren) de iure zakázán. Tímto zákonem totiž byl zcela zásadně změněn § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách, který do 1.4.2013 povoloval pokusnické bádání s Cannabis bez omezení množství THC a nově ustanovené §§ 24 a) a 24 b) zákona o návykových látkách přikázaly odevzdat veškerý vypěstovaný Cannabis od licencovaného pěstitele Státnímu ústavu kontroly léčiv k distribuci do lékáren (zpravidla zabaleno po pár gramech květu v uzavřené krabičce). Důsledek uvedených ustanovení zákona znamená nejen zákaz výzkumu, ale navíc ani nemohou být vyráběny čípky, masti, tinktury, spray, elektronické cigarety apod. účinné metody k cílenému transportu léčiva. Na návrh ze 17. listopadu 2013 žádná z parlamentních stran prozatím nereagovala, přestože rok a půl po schválení zákona umožňujícího získat alespoň Cannabis flos v lékárně, údajně dodnes žádný z občanů ČR v lékárně neobdržel ani jeden gram tohoto léčiva.
5. Potvrzuji, že jsem čestným členem odborné společnosti Konopí je lék.

Dne 24.9.2014


doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.



doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.

znalec v oboru zdravotnictví

odvětví toxikologie

Hněvotínská 3

775 09 Olomouc

Open Royal Academy

Mgr. Dušan Dvořák

Odborný garant výzkumu

„Konopí je lék“

Tylova 963/2

779 00 Olomouc

Věc. Odborné vyjádření pro účely úředního jednání k měření THC v rostlinách konopí a neoprávněné výrobě konopných drog

K Vaším otázkám uvádím následující stanoviska:

Otázka:

Novelizací zákona o nových látkách zákonem č.362/2004 Sb. po vstupu ČR do EU v roce 2004 mohou občané bez ohlášení úřadům (celní správě) pěstovat legální odrůdy konopí do 100 m²/občana, a toto konopí získávat a zpracovávat k účelům vědeckovýzkumným - pokusnickým (§§ 5, odst. 5 a 29 zákona č. 167/1998, o návykových látkách.)

Do 5.1. 2012 definoval legální odrůdu konopí § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve vládním nařízení č. 455/2009 Sb. v příloze 1, bodu A.1. jako tu odrůdu konopí, která v celkové hmotnosti rostliny neobsahuje více než 0,3 % THC. Od roku 2012 je definice legálního konopí změněna vládním nařízením č. 3/2012 Sb., které v příloze 1, bodu A.1. stanovuje, že obsah THC nesmí být vyšší než 0,3 % THC „v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů“.

Vede takováto odlišná definice konopí k odlišnému měření THC a obsahu THC v rostlině konopí? Má se konopí měřit po vysušení nebo se má měřit s vodou, která tvoří až 50% objemu hmoty konopí?

Odpověď:

Pro objektivní posouzení množství látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (dále jen THC) v rostlině konopí je důležité, zda se analýza provádí z celkové hmotnosti rostliny (tj. včetně stonků a kořene) nebo se provádí pouze v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů. V případě, že k analýze THC byla použita celá rostlina, procentuální zastoupení THC v konopí klesá. Z uvedeného vyplývá, že legální obsah THC v konopí je od roku 2012 posuzován odlišně, resp. je povolen nižší obsah THC v odrůdách konopí, než bylo povoleno do roku 2012. V kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku konopí je totiž nejvyšší koncentrace THC, stonky a kořen obsahují mnohem méně

doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.

znalec v oboru zdravotnictví

odvětví toxikologie

Hněvotínská 3

775 09 Olomouc

Open Royal Academy

Mgr. Dušan Dvořák

Odborný garant výzkumu

„Konopí je lék“

Tylova 963/2

779 00 Olomouc

Věc. Odborné vyjádření pro účely úředního jednání k měření THC v rostlinách konopí a neoprávněné výrobě konopných drog

K Vaším otázkám uvádím následující stanoviska:

Otázka:

Novelizací zákona o nových látkách zákonem č.362/2004 Sb. po vstupu ČR do EU v roce 2004 mohou občané bez ohlášení úřadům (celní správě) pěstovat legální odrůdy konopí do 100 m²/občana, a toto konopí získávat a zpracovávat k účelům vědeckovýzkumným - pokusnickým (§§ 5, odst. 5 a 29 zákona č. 167/1998, o návykových látkách.)

Do 5.1. 2012 definoval legální odrůdu konopí § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve vládním nařízení č. 455/2009 Sb. v příloze 1, bodu A.1. jako tu odrůdu konopí, která v celkové hmotnosti rostliny neobsahuje více než 0,3 % THC. Od roku 2012 je definice legálního konopí změněna vládním nařízením č. 3/2012 Sb., které v příloze 1, bodu A.1. stanovuje, že obsah THC nesmí být vyšší než 0,3 % THC „v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů“.

Vede takováto odlišná definice konopí k odlišnému měření THC a obsahu THC v rostlině konopí? Má se konopí měřit po vysušení nebo se má měřit s vodou, která tvoří až 50% objemu hmoty konopí?

Odpověď:

Pro objektivní posouzení množství látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů (dále jen THC) v rostlině konopí je důležité, zda se analýza provádí z celkové hmotnosti rostliny (tj. včetně stonků a kořene) nebo se provádí pouze v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů. V případě, že k analýze THC byla použita celá rostlina, procentuální zastoupení THC v konopí klesá. Z uvedeného vyplývá, že legální obsah THC v konopí je od roku 2012 posuzován odlišně, resp. je povolen nižší obsah THC v odrůdách konopí, než bylo povoleno do roku 2012. V kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku konopí je totiž nejvyšší koncentrace THC, stonky a kořen obsahují mnohem méně

THC než vrcholík (květ). Vzhledem k těmto skutečnostem, se mělo do roku 2012, podle výše uvedené definice konopí, měření THC realizovat z celého objemu rostliny konopí, tzn. že se celá rostlina konopí včetně kořeně měla rozemlít (homogenizovat) a vybraný reprezentativní vzorek nebo vzorky se poté měly měřit na THC. Definice konopí od roku 2012 nevyžaduje již tak náročný postup.

Měření THC v sklizeném nevysušeném konopí, nebo naopak vysušeném konopí zákon podle mne nijak neupravuje a neuvádí. Lze ale vycházet z Evropské metodiky k měření THC v konopí uvedené v příloze č.1.Nařízení ES č. 1122/2009, z které vyplývá, že se konopí před měřením na THC vysuší, čímž se ale na druhou stranu výrazně navyšuje obsah THC.

Otázka:

Otázka: *Podle přílohy 1. definice konopí v zákoně č. 167/1998, o návykových látkách v jedné ze tří definic konopí definuje konopí jako celou nadzemní část rostliny konopí, jejíž součástí je vrcholík. Jak by mělo probíhat měření THC podle této definice?*

Odpověď:

§ 2 písm. f) zákona č. 167/1998, o návykových látkách definuje konopí jako kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny z rodu konopí (*Cannabis*) nebo nadzemní část rostliny konopí, jejíž součástí je vrcholík. V takovémto případě by mělo měření THC v konopí probíhat z celé hmotnosti nadzemní části rostliny konopí, bez rozemletí kořene.

Otázka:

Otázka: *Evropská metodika k měření THC v konopí uvedená v příloze č.1.Nařízení ES č. 1122/2009 uvádí validitu měření konopí na obsah THC z minimálně 50 kusů rostlin konopí, minimálně 30 cm dlouhých samičích vrcholíků a nejpozději měřených na THC do 10 dnů od odkvětu, tzn. 10 dnů od tvorby semene, což je i více než měsíc před sklizní. Když měříte konopí podle této definice po 10 dnech po odkvětu, například těsně před sklizní, mění se obsah THC? Pozn. Tento způsob měření THC direktiva EU zakazuje.*

Odpověď:

Evropská metodika k měření THC v konopí uvedená v příloze č.1.Nařízení ES č. 1122/2009 slouží k určení obsahu delta-9-tetrahydrokanabinolu v odrůdách konopí (*Cannabis sativa* L.). Jeden z postupů pro odběr rostlinných vzorků je následující: z porostu dané odrůdy konopí se odebere z každé vybrané rostliny část dlouhá 30 cm, která obsahuje nejméně jedno samičí květenství. Odběr vzorků se provádí v období, které začíná 20. den po rozkvetu a končí 10. den po odkvětu, během dne a při dodržení systematického postupu, který zajišťuje reprezentativnost vzorků pro dané pole, avšak s výjimkou okrajů porostu. Vzorek je tvořen částmi 50 rostlin na jedno pole. Sušení vzorků musí začít co nejdříve, v každém případě do 48 hodin a používá se jakákoli metoda s teplotou nižší než 70 °C. Vzorky se usuší tak, aby měly stálou hmotnost a obsah vody mezi 8 % a 13 %. Z vysušených vzorků se odstraní stonky a semena větší než 2 mm. Vysušené vzorky se rozdrtí na středně jemný prášek (skrže síto s oky o velikosti 1 mm). Z takto připraveného vzorku se pak měří THC.

Pokud měříme obsah THC v konopí později, tj. až po 10. dnu po odkvětu, například těsně před sklizní, pak je důvodné předpokládat, že koncentrace THC v konopí roste.. Jinak řečeno, změny v množství THC u analyzovaného konopí jsou pravděpodobně větší, čím později jsou vzorky konopí analyzovány a čím více je konopí dozralé. Níže podepsaný znalec nemá k dispozici objektivní studii popisující změny koncentrace THC v konopí pěstovaném v ČR během jeho vegetačního období. Na základě experimentálních zkušeností je však důvodné předpokládat, že před sklizní jsou hodnoty THC v rostlině konopí nejvyšší.

Otázka:

Policie v našem případě (kriminalizace výzkumu) vždy měřila obsah THC z několika málo gramů konopí z vrcholíku (květu) a celkovou váhu rostlin, nebo celkovou váhu nadzemní části rostlin nikdy neuvedla. Stejně tak měřila THC v konopí po 10 dnu po odkvětu. Policie ani státní zastupitelství nechtějí tento postup jakkoliv komentovat a říkají, že jednají v souladu se zákonem.

Mohlo při takovémto měření dojít k navýšení obsahu THC?

Odpověď:

Jak jsem uvedl výše, množství THC v takovémto vzorku konopí může být a s vysokou pravděpodobností také je rozdílný. Na základě výše uvedených právních norem je diskutabilní a s poměrně významnými odlišnostmi, jaký vlastně vzorek konopí by měl být zpracováván pro objektivní posouzení množství THC v konopí. Postup policie při zjišťování THC ve vzorcích konopí přesně neznám, ale dle mého názoru měl vycházet z Evropské metodiky k měření THC v konopí, která je uvedena v příloze č.1.Nařízení ES č. 1122/2009 nebo se držet § 2 písm. f) zákona č. 167/1998, o návykových látkách resp. nařízení vlády č. 455/2009 Sb., které bylo změněno předpisem č. 3/2012 Sb. Nařízení vlády. Pokud bylo měření THC ve vzorcích konopí provedeno tak, jak je uvedeno v záhlaví vaší otázky, jeví se zde patrný rozpor s výše uvedenými definicemi jak objektivně posuzovat množství THC v konopí. Odpověď na tuto otázku ale musí říct soud, pokud ho odmítá vysvětlit police nebo státní zastupitelství.

Otázka:

Pro výrobu neomamných konopných mastí používáme konopnou tinkturu, kdy se účinné látky v konopí rozpustí v lihu a ten se odpaří a analyzovaný odparek se rozpustí v lékařské vazelině. Zákon o návykových látkách v § 15, písmeno f) zakazuje bez povolení získávat „konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanainolů z rostliny konopí“, čili nepovoluje výrobu konopných drog zastoupených THC. MZ ČR ani Policie ČR nám uvedený paragraf nechtějí blíže vysvětlit, přestože znají §§ 5, odst. 5 a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, které pokusnictví povoluje.

Je podle Vás výroba konopné tinktury oním získáváním konopné pryskyřice a látek ze skupiny THC?

Odpověď:

Pravděpodobně ne, protože v konopí je řada látek a naprostá většina se rozpouští v alkoholu. Spíše si myslím, že zákonodárce myslel izolaci THC, což známe z léku Sativex.

Navíc z analýz konopných odparů (tinktur) vím, že množství THC může být v extraktech i pod 1%, jindy naopak mnohem větší. Na takovou otázku by měl dát snad kromě soudu odpověď nějaký technický předpis, nebo být upravena zákonem, když je zpracování konopí k pokusnickým účelům zcela legální.

V Olomouci dne 29.04.2013

doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.



Vl. Odborné vyjádření pro účely úředního jednání k měření THC v rostlinách konopí a neoprávněné výrobě konopných drog

K Vašim otázkám uvádím následující odpovědi:

Otázky:

Navrhování zákona o nových látkách zákonem č. 362/2004 Sb. je vzhledem k R do EU v roce 2004 nahrazen odstavcem bez ohlášení (základní správa) přeměnou legálního konopí do 100 mg marihuany, a toto konopí získávat a zpracovávat k účelům vědeckovýzkumným a pokusnickým (§ 5, odst. 5 a 29 zákona č. 167/1998, o úchylových látkách)
Do 3.1. 2012 definoval legální obchod konopí § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., vztahující se k obchodu narkotiky č. 435/2009 Sb. v příloze 1, bodu A.1. jako je odrůda konopí která v celkové hmotnosti rostliny obsahuje více než 0,3 % THC. Od roku 2012 je definice legálního konopí změněna vládním nařízením č. 3/2012 Sb., které v příloze 1, bodu A.1 stanovuje, že obsah THC nesmí být vyšší než 0,3 % THC „v kvetoucím nebo plodnosném vrcholku rostliny konopí (s výjimkou tzv. věcné listy“.
Váde takováto měření definice konopí k určení obsahu THC a obsahu THC v rostlině konopí? Má se konopí měřit na sušiny nebo se má měřit s vodou, která tvoří až 30% hmotnosti hmoty konopí?

Odpověď:

Pro objektivní posouzení množství látek ze skupiny tetrahydrokanabinoidů (dále jen THC) v rostlině konopí je důležité, zda se analýza provádí z celkové hmotnosti rostliny (tj. včetně stonků a kořene) nebo se provádí pouze v kvetoucím nebo plodnosném vrcholku rostliny konopí (s výjimkou tzv. věcné listy). V případě, že k analýze THC byla použita celá rostlina, procentuální zastoupení THC v konopí klesá. Z uvedeného vyplývá, že legální obsah THC v konopí je od roku 2012 považován odlišně, resp. je povolen nižší obsah THC v odrůdách konopí, než bylo povoleno do roku 2012. V kvetoucím nebo plodnosném vrcholku konopí je totiž nejvyšší koncentrace THC, stonky a kořeny obsahují mnohem méně