

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 v Olomouci
email: dusan.dvorak@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz
adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: r8u3nhx

Okresní soud v Prostějově
Sp.zn. 3 T 131/2017

Dne 23.6.2024

Druhý dodatek stížnosti na usnesení dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944 k meritu věci samé

Odůvodnění

Dne 13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944 soud ve výrokové části napadaného rozhodnutí uvedl, že zatím nepravomocně navrhl likvidaci cca 60. gramů polícií ve skladech nalezeného vzorku konopí z úrody 2016 odrůdy Charlottina pavučina s obsahem 1,4% THC, jejíž genofond jsem marně žádal uchovat.

Ke stížnosti na nepravdu, že dané konopí, cituji: „**ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku.**“, je nutno spravedlivě říci, že v roce 2016 neměla policie k dispozici nástroj, jak ověřit, zda zabrané konopí splňuje, či nesplňuje normy konopné vyhlášky č. 236/2015 Sb. a obsahuje či neobsahuje organické a anorganické nečistoty, jak oprávněně vyžadoval Státní ústav pro kontrolu léčiv.

Nicméně taková laboratoř, která by vydala jeden souhrnný protokol kvality složení daného vzorku konopí, jak SUKL v dané době požadoval, v Evropě neexistovala. Přestože existovaly laboratoře potvrzující dílčí druh nečistot, SUKL trval na jediném protokolu od jedné jediné laboratoře.¹

Pokud však soudy v roce 2018 -2021 ve třech řízeních ve věci 3T131/2017 (meritorní, obnova, přeměna podmínky v trest) k tvrzení žalobce o zabraném konopí z úrody 2016 jako o nebezpečné škodlivině neověřily toto tvrzení u již akreditované laboratoře Cannabilab² splňující jako jediná požadavky SUKLu, pak pro spravedlivé rozhodnutí soudu **obhájit výše uvedený výrok odůvodňující likvidaci** zabraného konopí rovněž navrhuji oslovit majitele laboratoře Cannabilab³ spolu se zasláním vzorku navrženého k likvidaci s těmito otázkami:

- 1) Jaký obsah THC a CBD má uvedený vzorek konopí ve smyslu vyhlášky č. 236/2015 Sb.⁴ o léčebném konopí uvádějící kanabinoidy CBD a THC?
- 2) Splňuje/nesplňuje vzorek kvalitu léčebného konopí ve smyslu vyhlášky č. 236/2015 Sb., tzn. zda obsahuje/neobsahuje organické a anorganické nečistoty odporující vyhlášce?
- 3) Mohly/nemohly být – pokud byly nalezeny – nečistoty zkoumaného vzorku způsobeny nevhodným skladováním vzorku od roku 2016 ve skladech policie?

Vzhledem k tomu, že limit THC byl navýšen a věc se posuzuje dle aktuální legislativy, je rovněž minimálně nutné využít § 104c trestního řádu a v rámci vyšetřovacího pokusu změřit⁵ aktuální složení obsahu THC v zabraném vzorku, neboť ten již jistě uvedených 1,4% THC neobsahuje a je pod limitem Komise neoznamovaného navýšení limitu THC v konopí novelou č.366/2021 Sb. z 0,3%THC na 1% THC.

Mgr. Dušan Dvořák

¹ To ostatně také bylo spolu s nefunkčností e-receptu (SUKL) jednou z hlavních příčin, proč nemohly být naplněny úmysly zákonodárce zajistit dostupnost konopí k léčbě a výzkumu zákonem konopí do lékáren z roku 2013 č. 50/2013 Sb.

² Viz <https://cannabilab.eu/>

³ Viz E&H services, a.s., Budějovická 618/53, 140 00 Praha 4 – Krč, Laboratoř CannabiLab, Dobrá 240, 739 51 Dobrá

⁴ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-236>

⁵ Nejlépe u nezávislé akreditované laboratoře jako je Cannabilab