

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 v Olomouci
email: dusan.dvorak@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz
adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: r8u3nhx

Okresní soud v Prostějově
Sp.zn. **3 T 131/2017**

Dne 22.6.2024

Dodatek stížnosti na usnesení dne **13.6.2024 č. j. 3 T 131/2017-2944 ze dne 17.6.2024** k právu EU a k položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU (SDEU) **spojený s žádostmi a návrhem na vyloučení předsedy senátu 8 To JUDr. Čecha z rozhodnutí** pro hrubou podjatost, poměr k věci a mé odsouzení za **zasahování do jeho nezávislosti** opakovaně nepravdivě tvrdit k porušení práva EU, že zákon oznamován být nemusí a konopí je prekurzor¹, aby nepoložil předběžné otázky Soudnímu dvoru EU (SDEU), nebo opakovaně nepravdivě v rozhodnutích tvrdit, že u mne policie nikdy nenalezla konopná léčiva a lidem a vědeckému poznání nepomáhám, naposledy v květnu 2021 v stížnostním řízení proti přeměně podmínky z řízení 3 T 131/2017 na tříletý trest vězení a ve spise obsažené vyjádření policie vyvracející účelové nepravdy předsedy senátu 8 To JUDr. Čecha, že údajně nezabrala žádná konopná léčiva, nebo tvrdit např. v rozhodnutí o odvolání v květnu 2018, že jsem nedůvěryhodný a Chartu 77 jsem nepodepsal², namísto **spravedlivého projednání položených právních otázek.**

Odůvodnění dodatku a žádosti

I. Žádosti

Žádám zdvořile o veřejné projednání stížnosti. Pokud by nebylo mé žádosti vyhověno, sděluji, že nejsem advokát a v řízení u Soudního dvora EU (SDEU) je třeba advokátního zastoupení. Sděluji, že pokud soud přeruší řízení a předloží předběžné otázky SDEU, žádám, **aby mne soud vyzval**, abych si advokáta do 30 dní zvolil. Současně žádám, aby soud policii informoval, aby s likvidací posečkala do rozhodnutí SDEU, neboť v desátém trestním řízení (úroda 2019) **policie konopí zlikvidovala ještě před prvním úspěšným rozhodnutím soudu od roku 2010** (senát 4To), že jsem § 283 tr. z. neporušil

Současně stížnostní soud žádám, abych byl v případě zamítavého rozhodnutí soudu vůči mé stížnosti **řádně věcně poučen o možnosti podat mimořádný opravný prostředek** (dovolání nejvyššímu soudu), nebo zda je tato možnost právně vyloučena a z jakého konkrétního důvodu (paragraf) a mohu tak podat pouze ústavní stížnost. Domnívám se, že dovolání podat mohu, rozhodnutí ale nepředjímám.

II. Spravedlivý proces a položení předběžné otázky SDEU

Nepoložení předběžné otázky SDEU při rozumných pochybnostech o porušení práva EU v kauzách, které SDEU nerozhodoval, je podle judikatury ESLP **porušením základního práva na spravedlivý proces (a základního práva zákonného soudce)**, což v nálezech potvrzuje také ústavní soud.

¹ Viz též spis 3 T 131/2017, přičemž celá strana 10 jeho (jako vždy) zamítavého rozhodnutí o odvolání dne 22.5.2018 je věnovaná prekurzoru a nepoložení předběžné otázky SDEU

² Viz k Chartě 77 a celému seznamu signatářů na stránkách Libri prohibiti včetně <https://www.libpro.cz/nezverejneni/> a dále viz osvědčení za odboj proti (dnes sametovým) bolševickým kreaturám https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/dusan-dvorak-odboj-proti-komunismu-vezeni-konopi-na-leky.A210205_593016_olomouc-zpravy_stk Řekl jsem totiž v hlavním líčení u odvolacího soudu v květnu 2018, že o pošlapávání lidská práva jsem se zajímal už v době komunismu a podepsal Chartu 77

Zrekapitulujme opakované veřejně ověřitelnou nepravdivou a zcela účelovou argumentaci justice v mých trestních řízeních³ k zapření projednání namítaného porušení práva EU Soudním dvorem EU a předložení předběžných otázek dle čl. 267 SFEU.

Stručně řečeno ke Komisi neoznámeným (nevymahatelným) a neexistujícím předpisům. Pokud pravidla a podmínky výroby konopí jako léku, na základě nichž lze získat povolení/licenci **nebyly oznámeny** Komisi, **nemůže** ČR vůči mě v trestním řízení **vymáhat povolení/licenci**, když ČR sama **v této věci chybovala pod sankcí nevymahatelnosti dle nadřazeného práva EU**. Notifikace u Komise lze ověřit z **veřejné databáze TRIS⁴**, přičemž změny podléhající v mé kauze povinnosti notifikace se děly v době uvedení konopí a jeho produktů SUKLe⁵.

III.

Je konopí k léčbě výzkumu pod ochranou práva EU?

Rozsudek Josemans

Odpověď je ano, proto mají být nevyřešené právní otázky týkající se **neoznámených předpisů** k získání povolení/licence k nakládání s konopím k výzkumu a léčbě Evropské komisi **předloženy Soudnímu dvoru EU** k rozhodnutí (viz další kapitola k porušení práva EU justicí), neboť tyto (**neoznámené**) předpisy upravující podmínky a pravidla nakládání s konopím k léčbě a výzkumu mj. také **garantují požadovanou kontrolu a bezpečnost konopí pro spotřebitele**.

Ostatně notifikace novel č. 273/2013 Sb. a č. 366/2021 Sb. u Evropské komise je jasným důkazem, že konopí k léčbě a výzkumu spadá pod ochranu práva EU, kterou praxe potvrzuje dovozem konopí.

Dokládám tímto účelovou desinterpretaci justice k **rozsudku Soudního dvora EU ze dne 16. 12. 2010, věc C-137/09 Josemans⁶**, že údajně tento rozsudek vylučuje položení předběžné otázky SDEU ve věci neoznámených (nevymahatelných) předpisů, když přitom **body 36–41** předmětného rozsudku Josemans dle všech mých advokátů a také expertů na právo EU potvrzují, že **konopí k léčbě a výzkumu podléhá právu EU a je pod soudní ochraně SDEU**.

K objasnění celé věci uveďme, že naopak další (**klíčové**) **body rozsudku SDEU** panu Josemansovi jako majiteli coffeshopu sdělují pro něj **zásadní zamítavý výrok SDEU**, že **prodej marihuany** v holandských coffeshopech⁷ **nepodléhá ochraně práva EU** a že Holandsko **oprávněně omezuje prodej marihuany cizincům**, což pan Josemans namítal u holandského soudu a následně SDEU, že tato diskriminace obchodu porušuje právo EU. Viz veřejně ověřitelný rozsudek SDEU v poznámce pod čarou.

Nejvyšší soud (viz sp.zn. **8 Tdo 1231/2011**) a ústavní soud (viz sp.zn. **II. ÚS 664/12**) se **nejen v mém prvním trestním řízení** (sp.zn. 2 T 104/2010 za úrody konopí v letech 2008 a 2009) **k tomuto klíčovému rozsudku SDEU Josemans a mé argumentaci vůbec nevyjádřily⁸** a nevyjadřovaly dalších 7 let, přičemž

³ A od roku 2014 také v trestních řízeních členů asociace Cannabis is The Cure, z. s. spolupracujících na výzkumu Konopí je lék, který jsem v roce 2008 inicioval

⁴ Viz databáze TRIS na <https://technical-regulation-information-system.ec.europa.eu/cs/search>

⁵ V době mých trestních řízení od roku 2010 byl v seznamech **Státního ústavu pro kontrolu léčiv** zapsán dronabinol (TFC), cannabis oleum, cannabis herba, cannabis tinctura, cannabis resina a od roku 2011 také Sativex (konopný spray) a od roku 2013 cannabis flos (květ) a od roku 2022 cannabis extract a cannabis unguentum (mast)

⁶ Viz věc C-137/09 v češtině na <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:62009CJ0137>

⁷ Co je v holandském coffeshopu v nabídce: prodej speciálně vypěstovaného a upraveného samičího květu konopí prostého semen s vysokým obsahem THC zpravidla od 10% výše, nebo též prodej hašiše, tzn. speciálně různými způsoby separované pryskyřice z květu konopí, nebo v coffeshopech nabízených extraktů z květu konopí obsahující až 50 % THC v 1ml. a výše

⁸ Poprvé tuto unijní argumentaci stěžovatele ve věci **Josemans** soud (a to jen ústavní) **alespoň zmínil** jako argumentaci stěžovatele **a poprvé** také alespoň uvedl argumentaci stěžovatele, že žádná právně závazná metodika policie na měření THC v konopí neexistuje až v třetím trestním řízení, viz sp.zn. **II. ÚS 1311/13** a o dva roky později ji poprvé uvedl nejvyšší soud, viz sp.zn. **11 Tdo 181/2015**, který se rovněž poprvé vyjádřil k neexistenci předpisu policie k měření THC v konopí, viz dále

dokládám ke kontrole mou první ústavní stížnost za kriminalizaci konopí včetně dodatku v odkazu v poznámce pod čarou ⁹, kolik pochybení nejvyššího soudu jsem dokládal nejen k právu EU. Justice včetně ústavní k odkazovanému rozsudku Josemans více než 7 let **mlčela a věcně se k tomuto nikdy nepostavila ani v dalších trestních řízeních** (viz dále), byť soudy souběžně uváděly, cituji a zvýrazňuji ústavní soud z prvního řízení¹⁰:

*„.....není pochyb o tom, že stěžovatel léčebnou činnost provozoval, to však ho nezbavuje trestní odpovědnosti, neboť jemu kladená trestná činnost spočívala v tom, že uvedené návykové látky zpracovával **do podoby materiálu využitelného pro toxikomanii** a není pochyb o tom, že v (rozhodnutích) popsaném rozsahu i způsobem, jakým s omamnými látkami nakládal, **porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení**, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přičemž pokud jde o tu část jeho činnosti, v níž sloužil nemocným lidem a pomáhal jim, odrazila se tato skutečnost **ve stanovení mírného trestu.**“*

Dodejme důležité, že **do roku 2013** nebyla přijata **žádná závazná pravidla** k pěstování a nakládání s konopím k léčbě a výzkumu (ty však nebyly oznámeny Komisi) a od roku **2015** do roku **2022** si ani ten jeden jediný licencovaný pěstitel léčebného konopí, co vyhrál tendr SUKLu, vypěstované konopí nemohl nechat ke zpracování na cílená léčiva, neboť to zákon do roku 2022 neumožňoval, a všechno vypěstované konopí muselo být vždy odevzdáno SUKLu.

Dodejme rovněž, že konopí **do roku 2020 v lékárnách** stálo nemocné – tedy pokud vůbec v lékárnách zcela výjimečně bylo – cca **350/kč za gram**, nyní stojí nemocné cca 16 Kč/gram (zbytek hradí zdravotní pojišťovna až do průměrných 30 gramů spotřeby měsíčně). Viz dále kapitola nepřiměřená regulace porušující čl. 34 SFEU a zcela nepravdivá augmentace justice k zapření předběžné otázky SDEU.

Výše uvedený výrok (nejen) ústavního soudu **o blahodárném podmíněném trestu** na 3 roky vězení za pomoc sobě, rodině a poznání dalších osob, a hlavně také pomoci vážně trpícím vždy **bezpečným konopím** při vědomí o tragických dopadech prohibice na občany uvedl ve výše uvedeném rozhodnutí (nejen) ústavní soud za situace, kdy bylo ve spise 2 T 104/2010 **důkazy doloženo, že:**

1. Jsem byl podruhé obviněn za výrobu konopí jako léku (věc 2 T 65/2011, úroda 2010) a že úroda 2011 byla rovněž zabráněna a další tr. řízení zahájeno, přičemž soud věděl a měl doloženo, že jsem se opakovaně marně domáhal **vydání povolení** na ministerstvu zdravotnictví a žádal státní orgány o spolupráci, ale ministerstvo zdravotnictví uvádělo v zamítavých rozhodnutích citovaných i v rozhodnutí napadaného nejvyššího soudu, že takové **povolení nejde de iure vydat** – a nešlo jej získat **až do roku 2022**, avšak nyní jen za podmínky, že jste multimilionář
2. **Že rektor** Univerzity Palackého v Olomouci při svědecké výpovědi soudu v hlavním líčení v létě 2010 potvrdil, že ospělovského konopí zabrané policií v roce 2009 **bylo určeno k výzkumu**¹¹, **primátor** Olomouce napsal soudu¹², že **nejsem žádný dealer marihuany (jako pan Josemans, přičemž proti coffeshopům vůbec ničeho nenamítám, naopak jejich činnost považuji za vysoce prospěšnou eliminující tragédie černého trhu, které žalobce a justice zcela ignorují), svědci z řad nemocných a lékařů potvrdili**, že jim poskytovaná konopná **terapie velmi pomáhá** a že v dané době (2010) **obdržela Edukativní konopná klinika** v Praze, které jsem byl ředitel, **dar. více než 1 mil. Kč. od hl. města Prahy** na rozvoj Edukativní konopné kliniky a bezbariérového vzdělávání

⁹ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

¹⁰ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1>

¹¹ Smlouvu o spolupráci s Univerzitou Palackého v Olomouci k výzkumu a vzdělávání jsem uzavřel **již v roce 1996**, viz důkaz <https://www.konopijelek.cz/novinky/smlouva-a-posudek-univerzity-palackeho-v-olomouci-a-vyjadreni-rektora-josefa-jaraba-ke-kriminalizaci-dusana-dvoraka/>

¹² Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/primator-olomouce-justici-a-trestni-exekutive-ke-kriminalizaci-dusana-dvoraka/>

nemocných a lékařů a dalších ve všech aspektech cannabis terapie¹³, za což jsem v roce 2009 získal vládní cenu na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené (viz spis), konkrétně za webové stránky Konopí je lék.

3. Soud na důkazech věděl, že jsem **erudovaný odborník** a konopí není občanům k léčbě absolutně **vůbec dostupné** (a nebylo v praxi až do roku 2020) a současně, že lékaři a nevládní organizace asociace Cannabis is The Cure, z.s. zapojené do výzkumu Konopí je lék již od roku 2010 **podávaly trestní oznámení na prostějovské OČTŘ¹⁴ za vážná poškození zdraví** způsobená zabráním konopí na mé výzkumnické farmě **včetně fatálních následků** úspěšně se léčících onkologicky nemocných, což soudy v rozhodnutích **citovaly**, ale disproporcionalitu práva, subsidiaritu a lidské tragédie či pošlapání mého svědomí **vůbec nikdy** věcně a z podstaty věci samé **neřešily**¹⁵

Protože jsem nikdy **nebyl a ani nechci** být výrobcem, distributorem či prodejcem tzv. marihuany jako pan Josemans, a toto mi ani soud nikdy **přímo** nevytkl, při vědomí spekulací o mé činnosti stížnostním soudem a zejména senáty 8To a 3To odkazují **na reference k mé odborné kompetenci** a odborné praxi od lékařů a vědců a nemocných **od roku 2010** uvedených jak ve spisu 3T 131/2017¹⁶, tak aktuální reference **z roku 2023** v návrzích ministra spravedlnosti, národního protidrogového koordinátora, lékařů, vědců a nemocných a řady nevládních organizací prezidentovi k udělení milosti a prominutí zbytku trestu ve věci **3 T 131/2017**¹⁷, přičemž v roce **2021** v době mého věznění zasláný otevřený dopis osobností předsedovi ústavního soudu a ministryni spravedlnosti¹⁸ popisující mých deset trestních řízení **napadal rovněž svévoli justice** v mých trestních kauzách v letech 2010–2020, a to **včetně mylné argumentace k právu EU** a nepoložení předběžné otázky SDEU.

Po letitém mlčení obecné a ústavní justice ke klíčové argumentaci **plynoucí z rozsudku SDEU ve věci Josemans** a právu stěžovatele na projednání sporu **SDEU** se konečně jako první s výkladem přihlásil **ústavní soud, a to až dnes 5.10. 2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16**¹⁹ (viz podrobně dále uvedená citace v následující kapitole u změny argumentace soudu k neoznámeným předpisům).

Podruhé se k rozsudku Josemans věcně vyjádřil opět až ústavní soud, a to pod **sp.zn. II.ÚS 2804/18 – viz bod 10**²⁰ (úrody 2014 a 2015), kdy soud při vědomí, že v úrodách zabrané zcela neomamné konopí mělo **0,9 % THC** a skoro třetina zabraného konopí z obou úrod byla nadto **vrácena**, protože mělo pod limit 0,3% THC, ve veřejně přístupném rozhodnutí ústavní soud **k rozsudku Josemans uvedl**, citují a zvýrazňují z bodu 10 rozhodnutí:

*“Ze stěžovatelem citovaného rozhodnutí Soudního dvora (rozsudek ze dne 16.12. 2010, Josemans, C-137-09, všechna rozhodnutí Soudního dvora jsou dostupná na <https://curia.europa.eu/>) **v rozporu s***

¹³ Viz <https://praha-eu.blogspot.com/2019/08/rozhodnuti-magistratu-hlavniho-mesta.html>

¹⁴ Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/>

¹⁵ Viz lhotejnost justice a exekutivy k možnému zločinu na nevinných dle § 149 odst. 4. trestního zákoníku v odkazu výše uvedeném a na <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/utvaru-pro-odhalovani-organizovaneho-zlocinu/>

¹⁶ <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/>

¹⁷ Viz <https://www.konopijelek.cz/novinky/navrh-na-udeleni-milosti-prezidenta-republiky/>

¹⁸ Viz <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/otevreny-dopis-ze-dne-1-9-pro-predsedu-us-a-ministryni-spravedlnosti/> a <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/dodatek-k-otevrenemu-dopisu-ze-dne-1-9-2021-podany-dne-11-9-2021/>

¹⁹ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1> Dodejme, že když ještě rok po tomto rozhodnutí dne **5.10.2017** obecné soudy včetně nejvyššího soudu tvrdily stále výše uvedenou verzi **1 k zamítnutí předběžných otázek SDEU**, že konopí je prekurzor atd., viz výše

²⁰ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-2804-18-1>

jeho tvrzením neplyne, že by byl v rámci EU zaručen zcela volný pohyb marihuany, byť pro lékařské a vědecké účely.

(pozn: To jsem ani nikdy netvrdil a ani jako adiktolog žádnou takovou bezbřehou svobodu nechci a nežádám, žádám přiměřenou regulaci neodporující lidským právům, tvrzení soudu je jen účelovým zcela absurdním tvrzením sloužícím k zamaskování chyb ČR v neoznámených – nevyhmatelných předpisech, viz další kapitola)

Naopak, dané rozhodnutí jasně uvádí, že v tomto případě má jít o obchod "přísně kontrolovaný", čemuž česká úprava odpovídá.

(pozn. Právní úprava v roce **2018** rozhodně **neodpovídala právu EU** a bohužel dodnes neodpovídá přiměřené regulaci a dostupnosti konopí k léčbě a výzkumu. Předmětné (neoznámené změny) zákonů neměl do roku **2020** nikdo vůli věcně naplňovat, **především a hlavně** stran sporu: právní úprava měla **vážný unijní šrám** ještě v roce **2020** – Komisi neoznámené (**nevyhmatelné**) předpisy k získání licence k pěstování a nakládání s konopím dle neoznámených změn § 24 zákonem konopí do lékáren č.50/2013 Sb., viz dále) a neexistující normu k měření THC policií

*Výklad unijního práva obecnými soudy v tomto **není svévolný či neudržitelný**. Konečně námitky směřující proti průběhu dokazování pouze polemizují s hodnocením a závěry obecných soudů, potažmo obecným přístupem k regulaci konopných drog v ČR.*

(pozn. Výklad byl **zcela svévolný a nepravdivý**, důkazy kartelu dále!)

*Výše již bylo zdůrazněno, že Ústavní soud nemůže být stavěn do role další instance obecného soudnictví, není ani oprávněn **v řízení o ústavní stížnosti abstraktně posuzovat efektivitu protidrogové politiky státu.***

(pozn. Opravdu? I když trestní legislativa a její výklad justicí vědomě porušují základní lidská práva a svobody a trestní norma každoročně a zcela reálně kriminalizuje cca půl milionu občanů za nakládání s konopím a cca 1 % z nich ročně státní orgány postihnou (cca 6.000,- osob) nikoliv na základě zásad civilizovaného trestního práva, že něco zlého učinili, ale protože nemají povolení, které ovšem nikdo nevydává! **Od čeho pak ústavní soud máme, když jsem s důkazy zvěstev legislativy opakovaně s advokáty dokládal od první ústavní stížnosti a žádal zrušit trestní předpis porušující brutálním způsobem základní lidská práva a svobody, což může toliko a jen ústavní soud!**)

Že **zcela neomamné konopí s dnes legálním limitem THC** označuje justice za **prohibovanou marihuanu** a mne tímto nepravdivým výrokem oslím můstkem přirovnává k holandskému prodejci marihuany Josemansovi a **nezabývá se podstatou věci samé vyplývající z rozsudku Josemans a interpretuje tak věc patřící do kompetence interpretace pouze SDEU**, dokresluje stručný absurdní výrok ústavního soudu k neomamnému konopí v devátém řízení a úrodě v roce 2018 (věc 3T70/2019), viz sp. zn. IV. ÚS 3353/20 **bod 21**²¹, cituji a zvýrazňuji tvrzení soudu k pošlapání mého svědomí, zájmu a vzdělanosti (opět ani ústavním soudem **neřešeno**): :

²¹ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-3353-20-1>

„... jej nemůže zbavit trestní odpovědnosti, neboť jemu za vinu kladená trestná činnost spočívala v tom, že **bez příslušného oprávnění konopí zpracovával do podoby marihuany** (obsahující účinnou látku delta-9-tetrahydrokanabinol v celkovém **poměru téměř 0,6 %**) **využitelné pro toxikomanii**, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty souzeného trestného činu.“:

Soudu nikdy nebyl žalobou doložen jeden jediný důkaz, že bych snad kdy jednou jedinkrát ospělovské konopí zpracovával **do podoby toxikomanicky využitelné marihuany nebo hašiše, nebo snad separoval THC²²** a takový důkaz není obsažen ani ve spise 3 T 131/2017, přičemž toto zcela neomamné konopí **ani k toxikomanii fakticky zneužít nelze**.

Naopak **ve spise 3T131/2017** jsou nejen z mé strany marně dokládané důkazy, že **k zabránění volné distribuce konopí z výzkumu Konopí je lék** konopí dostávali členové některé z nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s., které založily Edukativní konopnou kliniku (2008, resp. všechna oddělení 2010²³), které se rovněž **od roku 2010 marně domáhaly být účastníky mých trestních řízení jako poškození** a také je ve spisu **3 T 131/2017** doloženo, že zabrané konopí bylo měřeno na obsahy účinných látek se **soudně znaleckým posudkem** přednosta Ústavu soudního lékařství FNOL a že konopí je samo o sobě – dle **světově uznávaných znalců** a vědců v oboru – vysoce **bezpečné²⁴**

Právní formalismus odůvodnění rozhodnutí označil ústavní soud opakovaně za porušení základního práva na spravedlivý proces, což se ale – dle justice – údajně nikdy nestalo.

IV.

Evropské komisi neoznámený předpis dle judikatury SDEU a ústavních nálezů

Od prvního tr. řízení v roce 2010 jsem opakovaně marně žádal justici o položení předběžných otázek SDEU a namítal jsem, že ČR neoznámila Komisi konkrétní **k mému trestnímu řízení vztažené klíčové technické předpisy** ve smyslu práva EU novelami mi **vytýkaných porušení §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách** neoznámených však novelou č. 141/2009 Sb. a zejména pak novelou konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. Evropské komisi.

§§ 8 a 24 jsou dvě zcela zásadní ustanovení zákona o návykových látkách o konkrétních pravidlech a podmínkách **k získání povolení /licence** k nakládání s konopím k léčbě a výzkumu (což mi bylo soudem a žalobou **vždy vytýkáno, že povolení/licenci nemám**, a proto jsem prý zločinec, ne, že je zločinec údajně demokratický stát, který povolení nevydává a směje se občanům do očí, že legislativně zrealnil Proces Franze Kafky, dle gusta pak Hlavu 22 nebo Čekání na Godota.

Tyto podmínky a pravidla k vydání povolení k nakládání s konopím k výrobě léku či k výzkumu **jsou technické předpisy ve smyslu práva EU**, neboť přímo **podmiňují hodnověrnost výrobku** pro uživatele a jeho **bezpečné uvedení na trh** (léčiv) na trhu EU. To, že jsem/jsme konopí produkovali **k neobchodní činnosti** v rámci spolků nemá na dotčené právo EU vůbec žádný vliv, naopak, je znakem odpovědnosti. Aby mi ČR zapřela přístup k Soudnímu dvoru, tak 7 let argumentovala níže uvedenou vědomou **nepravdou**, za kterou by byl **vyloučen student práv od zkoušky**.

²² Nejenže **neomamné konopí není marihuana**, ale zpracování květu konopí potentního na THC na marihuanu je sofistikovaný pěstitelní a výrobní proces, který nedělám a ani jsem nedělal a nebyl nikdy takový důkaz soudu doložen, přičemž vždy zajištěná **konopná herba a konopí obsahující semena konopí** při každé konfiskaci ospělovského konopí v letech 2009–2019 **přímo vylučuje tvrzení, že šlo o marihuanu**, neboť ta je zcela prostá semen konopí!

²³ Viz (nejen) roce 2014 přijatá **legislativa Německa** garantující právo vzniku pro tzv. konopné spolky nebo z naší strany mnou iniciované již v roce 2008 vzešlé Cannabis Medical Club nikoliv kvůli rekreačnímu, ale léčebnému užití konopí a také poznání, **kteřé odrůdy a jejich složení jsou nejvhodnější na tu či kterou nemoc**

²⁴ Viz vyjádření expertů a znaleckého ústavu <https://www.konopijelek.cz/soud-s-dusanem-dvorakem/soud-s-dusanem-dvorakem-archiv/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/>

Justice k zapření přístupu k SDEU **obhajovala tyto tři níže uvedené nepravdy k neoznámeným předpisům ve věci pravidel a podmínek k získání povolení/licence**, cituji a zvýrazňuji výrok ústavního soudu obsahující **všechny tři níže uvedené mnou namítané nepravdy odvolací a dovolací justice dne 13.4.2012, sp. zn. II. ÚS 664/12²⁵**:

*„ ... **Dovolací soud** dále také **podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“²⁶*

Fakta ke třem nepravdivým výrokům justice k právu EU (do 5.10.2017) ve verzi č. 1

1. Zákon o návykových látkách nemusí být oznamován Evropské komisi

Výše uvedení tvrzení bohužel také ústavní justice, že zákon nepodléhá oznámení (notifikaci) Evropské komise hned v květnu 2012, tzn. **měsíc po** prvním výše uvedeném rozhodnutí ústavního soudu v předmětné věci dne 13.4.2012 zcela **popřela exekutiva první notifikací** novely zákona o návykových látkách zákonem č. **273/2013 Sb.**²⁷

Dodejme velmi **důležitý fakt z notifikačního řízení novely č. 273/2013 Sb. u Komise**, že tato první notifikace **zhojila pouze a jen** dříve neoznámenou (nenotifikovanou) novelu § 8 zákonem č. 141/2009 Sb. k vydání **povolení**, nikoliv však klíčové nové technické předpisy zákona „konopí do lékáren“ k vydání licence dle neoznámeného zákona **č. 50/2013 Sb.** v předmětných §§ 24 písm. a) a nových 24a a 24b upravujících právě ona pravidla **spojená s vydáním licence** k pěstování a nakládání s konopím k léčbě a výzkumu, což bylo přesně to, co mi soud a žalobce **vždy vytýkali a za což jsem byl vždy viněn**, a totiž, že **nemám povolení/licenci k nakládání s konopím**

2. Konopí je prekurzor (o těch SDEU nerozhoduje)

Vědomě nepravdivé tvrzení, že konopí je prekurzor, **vylučuje jak unijní, tak česká právní norma o prekurzorech drog**, kde konopí uvedeno není a ani být nemůže, neboť konopí není a ani z podstaty věci samé nemůže být chemickou látkou k výrobě chemických drog čili prekurzorem!

3. Nařízení EU bylo transponováno do zákona

K výše citovanému výroku ústavního soudu sdělme, že již rok po vstupu České republiky do EU vydal ústavní soud **nález, že Nařízení EU do zákona transponovat nelze**, neboť je již jeho součástí, ale do zákona se naopak transponují Směrnice²⁸

Změna argumentace justice k neoznámeným (nevymahatelným) předpisům ve věci povolení/licence k nakládání s konopím k výzkumu a léčbě ve verzi č. 2

²⁵ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1>

²⁶ Zákon o prekurzorech drog byl schválen o rok půl později od prvního rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 664/12, viz zákon č. **272/2013 Sb.**

²⁷ Viz v roce 2013 novelou č. 273/2013 Sb. nově přijatý **§ 1 odst. 2 zákona o NL**, citujme: **“ Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění. “**

²⁸ Viz <https://www.info.cz/evropska-unie/smernice-a-narizeni-jak-v-eu-vznika-nova-legislativa>

Přestože je **nepřípustné změnit** argumentaci k neoznámeným předpisům bez vyrovnání se s předchozí zcela mylnou výše uvedenou argumentací justice mající nadto přímý vztah o vině a trestu, **po sedmi letech** tlaku veřejnosti a medializace nepravdivého tvrzení, že konopí je prekurzor **atd., vymyslel ústavní soud** tyto nové argumenty k zapření přístupu k Soudnímu dvoru EU dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16²⁹, a to včetně vůbec první interpretace **justice k odkazovaném** rozsudku Josemans.

Viz body 32–36 usnesení 5.10.2017 sp.zn.III.ÚS3354/16, kdy konopí již najednou **nebylo prekurzorem a zákon se měl oznamovat**, cituji a zvýrazňuji odůvodnění nepoložení předběžných otázek SDEU:

*„33. Ve stěžovatelově věci tak byla ze zákona o návykových látkách uplatněna **toliko § 2 písm. d), definující konopí pro účely tohoto zákona, a § 24 písm. a), zakazující v rozhodném období jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které by mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. Obě tato ustanovení byla součástí zákona o návykových látkách již od počátku jeho účinnosti a stěžovatel ve vztahu k nim nijak neargumentoval jejich nevymahatelností vůči němu na jakémkoliv právním základě.***

*34. Pouze na okraj pak Ústavní soud zpřesňuje jinak správný závěr obecných soudů, že notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu ve stěžovatelově případě nijak nebrání použitelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, k němuž obecné soudy dospěly proto, že tento zákon není podle jejich názoru technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu. **O technický předpis v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje i v trestním řízení (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) **a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu kvalifikovat lze.***

*35. Jak však Ústavní soud uvedl výše sub 33., zákaz pěstování konopí s možným **obsahem THC vyšším než 0,3 % byl v zákoně o návykových látkách obsažen již od nabytí jeho účinnosti, tedy od 1. 1. 1999.** Českou republiku však notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu pod sankcí nevymahatelnosti nenotifikovaného návrhu technického předpisu vůči jednotlivci začala vázat až od jejího vstupu do Evropské unie. **Jelikož se znění § 2 písm. d) a § 24 písm. a) zákona o návykových látkách od nabytí účinnosti tohoto zákona do konce rozhodného období tak, jak na stěžovatele dopadalo, nijak nezměnilo,** žádnou jejich nevymahatelnost vůči stěžovateli na základě směrnice Evropského parlamentu nelze dovést. V době vstupu České republiky do Evropské unie již uvedená ustanovení zákona o návykových látkách nebyla toliko návrhem, ale součástí platné a účinné právní úpravy.*

*36. Ostatně účelem směrnice Evropského parlamentu byla ochrana volného pohybu zboží tím, že byla vytvořena kontrola nad zaváděním technických předpisů v jednotlivých členských státech, tak aby tyto technické předpisy nevytvářely volnému pohybu zboží překážky, přičemž takové překážky byly přípustné jen tehdy, byly-li nutné pro vyhovění požadavkům veřejného zájmu (srov. k tomu např. rozsudky Soudního dvora Evropské unie, resp. dříve Evropského soudního dvora ze dne 8. září 2005 ve věci Lidl Italia, č. C-303/04, § 22; ze dne 9. 6. 2011 ve věci Intercommunale Interrosane SCRL and Fédération de l'industrie et du gaz, č. C-361/10, § 10; ze dne 10. 4. 2010 ve věci Lars Sandström, č. C-433/05, § 42). **Jelikož konopí s možným obsahem THC vyšším než 0,3 % je návykovou látkou, již mezinárodní úmluvy, jichž je signatářem jak Česká republika, tak Evropská unie (srov. níže sub 40.), staví zásadně mimo ekonomický styk, tedy je res extra commercium (srov. k tomu např. rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. 12. 2010 ve věci Marc Michel Josemans, č. C-137/09, § 36 a další rozhodnutí***

²⁹ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-1> Dodejme, že když ještě rok po tomto rozhodnutí dne 5.10.2017 obecné soudy včetně nejvyššího soudu tvrdily stále výše uvedenou verzi 1 k zamítnutí předběžných otázek SDEU, že konopí je prekurzor atd., viz výše

tam uvedená) nemohl zákaz jeho pěstování nikterak s účelem směrnice Evropského parlamentu kolidovat.“

K výše uvedené změně argumentace a nepravdám justice dne 5.10.2017

1. Ústavní soud dne 5.10.2017 v nové argumentaci 1) **vědomě zamlčel** nejen předchozí argumentaci, ale také, že jsem byl odsouzen za to, že nemám povolení/licenci, přičemž jejich vydání umožnily dvě výše uvedené neoznámené novelizace č. 141/2009 Sb. (§ 8) a č. 50/2013 Sb. (§24), dále za 2) **nově označil povinnost notifikovat technické předpisy** zákona o NL u Komise a 3) **interpretoval současně předmět (neoznámeného) technického předpisu**, což je však v kompetenci **pouze a jen SDEU** a 4) nově uvedl, že nevymahatelným předpisem **je změna limitu THC v konopí, což se v dané době nestalo** a stalo se to až od roku 2022 novelou č. 366/2021 Sb., která však nebyla právě v této části technického předpisu (pod sankcí nevymahatelnosti) oznámena Evropské Komisi – viz má stížnost ze dne 17.6.2024
2. Ústavní soud dne 5.10.2017 současně uvedl **novou nepravdu**, že konopí s nad limitem THC nad 0,3 % THC **je vyloučeno z ochrany práva EU dle úmluv a rozsudku Josemans**, což odkazované **Úmluvy OSN ani rozsudek Josemans nikde neříkají** a na žádném místě Úmluvy OSN o omamných látkách z roku 1961 či předmětného rozsudku Josemans z roku 2010 **není nikde o jakémkoliv limitu THC ani slovo.**³⁰
3. Ústavní soud dne 5.10.2017³¹ k vytýkanému trestnímu jednání, že jsem porušil **§§ 8 a 24** zákona o NL a neměl jsem povolení/licenci, jejichž vydávání (po splnění určitých podmínek žadatelem) nebylo oznámeno Komisi, **namísto přiznání**, že jeho dosavadní interpretace k právu EU **byla mylná**, uvedl výše uvedené nepravdy. **Pravdivé a spravedlivé by bylo říci**, že neoznámená novela technického předpisu § 8 zákona o NL zákonem č.141/2009 Sb. (povolení) **byla zhojena** v roce 2012 notifikací novely č. 273/2013 Sb., leč že tato první notifikace opomněla Evropské komisi oznámit ve Sněmovně ten čas projednávané změny zákona č. 50/2013 Sb. k vydávání licence u § 24 zákona o NL, **konkrétně** změny §§ 24 písm. a), 24a a 24b) a dodávám pro úplnost, že tyto neoznámené změny **byly zhojeny** až notifikací novely č. 366/2021 Sb. a doplnění zákona o nové §§ 24c), 24d), 24e) a 24f) dávající povolením/licencím **další nové podmínky a pravidla**. Proto již nyní ani nemohu nevymahatelnost těchto konkrétních neoznámených předpisů namítat u SDEU, neboť ČR chyby napravila.

Dodatek rozhodnutí dne 5.10.2017

Odkazuji na dodatek rozhodnutí ústavního soudu dne **25.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16**³² k navrácení **semen konopí odrůdy Santika** zaslaných mnou s adresným dopisem všem ústavním soudcům a **generálnímu sekretáři** (16 obálek) a sdělením, že jde o unikátní složení semen Santiky vhodných po vypěstování na **choroby vnitřního traktu a zejména rakovinu střev** (Santika má až 10% CBG (neomamný kanabigerol) a současně obsahuje pouze 0,02 % THC). Uvedl jsem v dopise, že odrůda Santika je zapsána do seznamu zemědělských odrůd EU, **jako tzv. technické konopí**.

Žádal jsem, aby ústavní soudci v této věci neopomenuli význam posudku **znaleckého ústavu PN Bohnice** k mé osobě (2016) ve spise o ústavní stížnosti potvrzující mé právo a svéprávnost **tvrdit, že**

1. ³⁰ Konopí je žalobou a justicí obligatorně účelově označkováno **nálepkou marihuana**, aniž autoři těchto účelových výroků o marihuane vůbec vědí a umějí definovat, o co vlastně jde a mají otázky, zda se ta marihuana píchá jehlou apod. nebo že ze sklizeného konopí automaticky vzniká konopí k toxikomanii a překročením limitu THC se údajně konopí stává omamnou látkou a marihuanou, nebo že konopí je vlastně marihuana, což je stejné jako tvrdit, že mák je heroin, nebo koka kokain.

³¹ Dodejme, že v řízení 5.10.2017 šlo u obecné justice o **ochranné opatření** zabránění konopí z **úrody 2012** projednávané okresním soudem od roku 2014, tedy s **aktuální vztážnou správní a trestní legislativou!!!**

³² Viz dodatek o navrácení semen Santiky dne **25.10.2017** <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iii-us-3354-16-2>

konopí není prekurzor atd.³³. Dále pak, aby soudci vnímali petici z konference Cannafest (2016), přepis ministerstva zdravotnictví (2015) a posudek znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého (2015) ve spise ústavní stížnosti, kdy všichni tito kompetentní lidé shodně uváděli, **že konopí není prekurzor**, což – jak jsem uvedl soudcům – explicitně dokládala mnou **zaslaná konopná semena Santiky** vylučující, že bychom do země sázeli nějaký chemický roztok, nikoliv semena konopí.

V tomto dodatku dne 25.10.2017 mi ústavní soud všechny obálky se semeny vrací, když v závěru odůvodnění dne 5. 10. 2017 v bodu 56. ústavní soud uvedl, **že vůbec nechápe, proč byly semena konopí soudu zaslány** když se ten den **5.10.2017** v Brně na ústavním soudu **po více než roce projednávání**³⁴ této ústavní stížnosti po sedmi letech nebe rozjasnilo a současně ihned strašidelně zatáhlo a **konopí již nebylo soudně označeno prekurzorem, zákon již nově notifikaci podléhal** ale od 5.10.2017 nově hrajeme novou hru na kočku a myš o neoznámenou změnu **limitu THC v konopí**, kterýžto limit THC v žádné úmluvě OSN a rozsudku Josemans **není uveden!**

Závěrem k neoznámeným předpisům

Přestože měl také ústavní soud k dispozici stanovisko a právní rozbor Parlamentního institutu o povinnosti notifikace zákona konopí do lékáren **č. 50/2013 Sb.** justice včetně ústavní ani v dalších řízeních za úrody konopí **v následujících letech 2014–2018** pochybení neuznala, viz II. ÚS 2804/18, IV.ÚS 1153/19, II. ÚS 1524/19, IV. ÚS 2456/19 a IV. ÚS 3353/20.

Proto závěrem dodávám, že nelze odkazovat na předchozí rozhodnutí ČR, jak to vždy justice činila, neboť namítám v roce 2020/2021 neoznámený technický předpis o navýšení obsahu THC v konopí na 1% THC (v dalších předpisech ale Komisi oznámenou) novelou č. 366/2021 Sb.

V.

Nepřiměřená regulace konopí k léčbě a výzkumu porušující čl. 34 SFEU

V tomto řízení nemohu namítat nepřiměřenou regulaci porušující čl. 34 Smlouvy o fungování EU (SFEU), která až **do roku 2020** v ČR panovala, což jsem marně žádal projednat SDEU, justice k zamítnutí položení předběžné otázky SDEU v této věci mlčela³⁵, resp. stručně a v naprostém **rozporu s důkazy bez dalšího uváděla**, že je regulace je přiměřená. Podotýkám jen, že v tomto řízení řešená unikátní odrůda **Charlottina pavučina a její propadnutí státu** není dosud – také legislativně – dostupná (*pozn: děti a epileptici nemají na konopí nárok, děvčátko Charlota, po které je genetika nazvána, trpěla těžkou formou epilepsie*) a že soud v řízení **3 T 131/2017 věděl**, že jsem tři fenotypy této vzácné genetiky konopí dostal darem jako výraz uznání.

³³ Znalecký posudek mj. uváděl justici, že **pěstování konopí není chorobné** a že se sofistikované právně bráním, řada zemí mé postojе konopí regulovat sdílí a že (neúspěšné) pokusy justice mne **omezit na svéprávnosti** (2012, 2016) a označovat mne za **nepříčetného** (2008–2012 vždy od dubna do září, když roste v Ospělově konopí) **byly nedůvodné**.

³⁴ Mé ústavní stížnosti bývaly projednávány dva, max. tři měsíce, celkem jsem podal přes 20 ústavních stížností ve věci mé kriminalizace za výrobu konopí jako léku (deset dovolání) a pokusů justice mne označovat za nesvéprávného nebo nepřičetného, abych výše uvedené nepravdy nemohl rozporovat – Jednáte s panem Dvořákem jako komunistická justice, napsal soudu v otevřeném dopise rektor UP již v roce 2012, viz spis 3T131/2017

³⁵ Viz např. sp.zn. 11 Tdo 181/2015 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015> nebo sp.zn. a zejména 6Tdo 323(2016 na <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016> s citací **předběžných otázek SDEU** v mé argumentaci včetně nepřiměřené regulace

VI. Ignorování Nařízení EU o měření obsahu THC v konopí při neexistenci právní normy v ČR

Nejprve uvádím, že když jsem v době věznění nashromáždil dostatek důkazů o zcela odlišných způsobech měření THC v konopí policií v jednotlivých krajích (**bez jakéhokoliv závazného předpisu k měření THC**) a tyto důkazy spolu se stížností na nečinnost poslal ministerstva vnitra a žádal přijmout právně závazný předpis pro policii, z kanceláře ministra vnitra mi **v dubnu 2022** napsali, že pod vedením náměstka ministra vnitra **zahájili práce na vzniku této právně závazné normy pro policii**. Zeptám se proto dle infozákona ministerstva vnitra, v jakém stadiu je příprava tohoto právně závazného předpisu a toto sdělení, pokud mi odpoví, obratem doložím stížnostnímu soudu.

K věci samé: Evropská unie vědoma si vysokých **rozdílů obsahu THC v totožných odrůdách** konopí (i více než 25x u stejné odrůdy, viz spis 3 T 131/2017 a stanoviska soudních znalců a expertů Hanuše a Ondry), zavedla obsáhlou metodiku měření THC v konopí, aby **zajistila hodnověrný výsledek THC**.

Tato veřejná **metodika** konkretizuje nejen povinné **období sběru konopí k měření THC** a část **místa sběru** z celé sadby konopí, ale definuje **především následné měření THC** ze sklizeného konopí dle **množství** současně homogenizovaných rostlin konopí (*reprezentativní vzorek je minimálně 60 rostlin*) a konkrétních **částí rostlin konopí** (vrcholík – herba), které mají být homogenizovány a měřeny na obsah THC. Viz např. příloha č. 1 nařízení č. 1122/2009/ES a její následné drobné novelizace neměnící podstatu měření THC (naposledy v roce 2022).

ČR však **žádný právně závazný právní předpis nemá**, přestože konopí je a bylo vždy zcela legální pěstovat a do 100 m² pěstební plochy se ani nemusí pěstování ohlašovat Celní správě.

Rozpory trestní a správní legislativy, jak definovat konopí

Definice konopí pro trestní právo byla do legislativy zavedena trestní vyhláškou č. **455/2009 Sb.**, která až **do roku 2012** (čili mé první tři trestní řízení za úrody konopí v letech 2008–2011) uváděla, **že trestnost činu je založena skutkem, když 5 rostlin konopí pěstitele v celém svém objemu překročilo limit 0,3 % THC**, tzn. že se měří obsah THC včetně kořene, nejen celá nadzemní část?

Dokládám k důkazům zlehčování celé věci justicií v prvních třech řízeních viz sp. zn. **II. US 664/12, IV. US 4859/12 a II. US 1311/13** stručné odůvodnění, že policie má akreditované laboratoře, což s tímto nijak nesouvisí a nikdy jsem žádnou akreditaci nenapadal, neboť tímto metodickým postupem změření THC vůbec není laboratoř hodnocena, ale v akreditačním řízení jsou např. zjišťovány splněné požadavky na odborné, prostorové, bezpečnostní a technické kapacity, kalibrace přístrojů, nebo srovnávací standardy látek včetně THC a jejich včasná obměna atd. atd. atd.

Definice konopí pro trestní právo do roku 2012 totiž zakládala **zcela jiný výsledek obsahu THC**, než definice konopí po roce 2012 - klíčové entity pro trestnost! Stručně a s velkou rezervou k dalším souvislostem řečeno, je výsledek THC od roku 2012 nejméně 3x odlišný, a to v neprospěch všem.

Definice konopí pro trestní právo od roku 2012 zpětně „legalizovala“ způsob měření obsahu THC policií v mé kauze novelou č. **3/2012 Sb.** definující, že konopí je vše, **co „projde policejním sítím“**.

Tato nová trestní definice konopí z roku 2012 dle novely č. 3/2012 Sb. nejenže zcela popírala **definici konopí dle OSN a EU**, ale také popírá **rovněž právně nadřazenou definici konopí dle zákona o návykových látkách**, a totiž, **že konopí je celá nadzemní část rostliny konopí včetně kvetoucích a plodonosných vrcholíků**.

Dodávám, že mi předseda stížnostního soudu v roce 2012 dle infozákona sdělil, protože justice věc odmítala v rozhodnutích specifikovat a označit konkrétní policejní normu, že policie používá závaznou metodiku OSN, kterou řádně označil. Ale tato metodika OSN je zcela rozporná s normou EU a je určena pro pašeráky marihuany a hašiše (tedy s měření THC jen a pouze ze samičího květu a separovaného květu). Ostatně novela č.3/2012 Sb. je právě této metodice OSN ve výkladu, co měřit, nejbližší, což je jen jeden z mnoha důkazů presumpce viny.

I když po masivní kritice policie od roku 2016 zabrané ospělovské rostliny konopí jako celek zvážila – viz spis 3 T 131/2017, obsah THC nikdy z celé nadzemní části rostliny neměřila, **ač tento postup sama policie na webu dodnes uvádí**³⁶.

Tak či tak, policie nikdy nectila nadřazené právo a metodiku EU a nikdy neurčovala minimální reprezentativní vzorek konopí k homogenizaci z nejméně 60 vrcholůků současně, což měla policie v Ospělově vždy k dispozici (viz spis). **Za neexistenci normy však bylo a je odpovědné ministerstvo vnitra.** Má žaloba na nečinnost ministerstva vnitra policejní normu přijmout, byla zamítnuta (2022) Městským soudem v Praze s výrokem, že **legislativní nečinnost nelze vymáhat.**

Protože jsem svévolné jednání s neexistující právní normou **opakovaně marně namítal a žádal řešit Soudním dvorem EU**, viz např. sp.zn. 11 Tdo 181/2015 anebo 6 Tdo 323/2016, **kde soud výjimečně citoval předběžné otázky SDEU** v této věci a částečně také mou unijní argumentaci, **uváděl od roku 2015 tento nepřezkoumatelný a nepravdivý výrok k zapření položení otázek SDEU**, že totiž, **citujme** po pěti letech mlčení **nepravdivě konající nejvyšší soud** sp.zn. 11 Tdo 181/2015³⁷ a 6 Tdo 323/2016³⁸:

*„... (z unijního) ... metodického standardu **pak vychází i znalecká metodika** Kriminalistického ústavu v Praze, **kteřou závazně přejímají** podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“*

Že policie neumí doložit žádnou výše uvedenou znaleckou metodiku, která **vychází z unijní normy, protože ani žádná taková znalecká metodika neexistuje**, následně vždy posvětil také ústavní soud.³⁹

K důkazům marnosti vymoci právo v této věci doložme též veřejně ověřitelný rozsudek v mé žalobě na ministerstvo vnitra u Krajského soudu v Olomouci ze dne **28.3.2024, č.j. 65 A 7/2023–47**⁴⁰, **kdy jsem v době věznění položil policii dne 14.7.2020 tyto otázky které soud cituje:**

- *Vysvětlete, z jakého důvodu bylo z deseti domovních prohlídek výzkumnické farmy v Ospělově. v letech 2009–2019 konopí jako celek neváženo v letech 2009–2016, následně pak bylo jako celek zváženo*
- *V konopí zabraném v roce 2017 a zváženém jako celek jste v překátrovaných vzorcích naměřili obsah 0,8 % THC a 0,5 % THC, přičemž při postupu deklarovaném na webu policie byste došli k výsledku 0,108 % THC, a proto vysvětlete, proč obsah THC v mém případě nikdy z celku neměříte*
- *Sdělte, z jakých odborných podkladů policie vychází, když zcela neomamné konopí plné semen (viz protokoly) označuje tzv. marihuanou a tzv. toxikomanicky zneužitelné. Sdělte, zda je policii známo, že konopí nikdy nikoho nezabilo a návykovost je na úrovni kávy, takže drogová závislost nevzniká*

³⁶ Viz <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>

³⁷ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015>

³⁸ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/6-tdo-323-2016>

³⁹ Asi ona policejní znalecká metodika po našem vstupu do EU kamsi vyšla, ale zatoulala se a dosud stále nepřišla...

⁴⁰ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/ksol/65-a-7-2023-47>

- Při domovních prohlídkách v letech 2009–2019 policie zabrala více než 180 kusů léčivých produktů z konopí, proto vysvětlete, proč jste je zvážili až v roce 2019

A citujeme a zvýrazněme body 24–26 rozsudku dne 28.3.2024, č.j. 65 A 7/2023–47:

24. V nyní posuzovaném případě správní orgány obou stupňů **vyložily § 2 odst. 4 InfZ zcela ve shodě s výše uvedeným, tj. jako ustanovení, které brání povinný subjekt při vyřizování žádostí** podle InfZ před požadavkem vytvářet dokumenty, v nichž by musel hodnotit a obhajovat svou činnost, postupy, či změny v těchto postupech. Krajský soud obdobně jako Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku konstatuje, že z průběhu předmětného řízení o poskytnutí informace je evidentní, že se žalobce ve skutečnosti pokouší zpochybnit zákonnost svého trestního stíhání, resp. odsouzení, k čemuž má jistě právo, přičemž zákon mu poskytuje dostatečné procesní možnosti k ochraně jeho práv v podobě řádných a mimořádných opravných prostředků podle trestního řádu. Avšak, stejně jako žádost podle InfZ neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, neslouží ani jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům orgánů činných v trestním řízení.

25. **Ke zpochybňování zákonnosti postupu Policie ČR a správnosti zjištění vyvozených orgány činnými v trestním řízení měl žalobce prostor v předmětném trestním řízení.** Otázka správnosti postupu Policie ČR při měření obsahu THC v konopí zabaveném žalobci byla bezesporu v daném trestním řízení zásadní, nicméně InfZ neslouží jako nástroj k rozvíjení diskuse mezi obviněným a orgány činnými v trestní řízení o správnosti posouzení podmínek trestní odpovědnosti. Žádost žalobce o informace měla v posuzované věci povahu dotazů na důvody postupu Policie ČR při opatřování důkazů, které posloužily obžalobě v jeho trestní věci. V souladu s výlukou upravenou v citovaném § 2 odst. 4 InfZ ale Policie ČR jako povinný subjekt nemá povinnost vytvářet nové, dosud nezaznamenané informace obsahující vysvětlení vlastních postupů v konkrétní trestní věci, ani formulovat obecné úvahy o (ne)bezpečnosti či (ne)návykovosti konopí.

26. **Za postup odpovídající principu dobré správy lze pak v posuzovaném případě označit** vysvětlení uvedená povinným subjektem ve sdělení ze dne 16. 9. 2022, v němž k bodu 3) žádosti povinný subjekt **vedl, že údaj o hmotnosti není relevantní k hodnocení a výsledku věci, neboť jde o údaj o neustále se v tu dobu měnící hmotnosti vysychajícího rostlinného materiálu, jak vyplývá i z Metodiky odběru reprezentativního vzorku rostlinného materiálu, která je přílohou č. 1 k rozkazu ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021, k bodu 4) žádosti uvedl, že obsah THC se neměří z celku, ale z toxikologicky významných částí rostlin, k čemuž odkázal na rozsudek sp. zn. 3 T 131/2017, k bodu 5) uvedl, že jako „marihuana“ jsou označovány rostliny zpracované do podoby toxikomanicky využitelné drtě, složené z usušeného květenství a horních lístků konopí způsobilé ke spotřebě.**

Závěrem k dosavadní právní kreativitě justice k právu EU ve věci měření THC

Protože rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 se týká měření obsahu THC v indorových pěstírnách konopí na marihuanu a je s unijním předpisem rozporný, hlavně pak tento rozkaz **není veřejnou právní normou** schválenou tvůrcem právních norem pro policii - čili ministerstvem vnitra (možná vzhledem k významu by měla být norma schválena Parlamentem, když nepřezkoumatelný postup policie zakládá trestnost skutku), **trvám na předložení předběžné otázky SDEU uvedené dne 17.6.2024 ve stížnosti.**

Ve výroku soudu je uvedeno, že cca 60 gramů Charlotty mělo 1,4 % THC (měřeno v době neexistence žádné normy pro policii v roce 2018). Pokud však stížnostní soud výše uvedené tvrzení nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 181/2015 a 6 Tdo 323/2016, **že byla kdy do roku 2020 vydána znalecká metodika Kriminalistického ústavu**, jak soudy při námitkách následně vždy jen odkázaly na předmětná nepravdivá rozhodnutí, jistě nebude problém, aby **stížnostní soud v odůvodnění rozhodnutí uvedl datum schválení – vydání, evidenční číslo, číslo jednací nebo spisovou značku předmětné znalecké metodiky policie.**

Závěrem sděluji, že dosavadní stručná zamítavá a nadto vědomě nepravdivá účelová argumentace justice v řízení 3T131/2017 k porušení práva EU k neexistenci právní normy a zamítnutí předběžné otázky SDEU **rozhodně neobstojí povinnosti řádného a přesvědčivého odůvodnění** dle judikatury ESLP, SDEU a nálezu ústavního soudu, které jsem již citoval ve stížnosti dne 17.6.2024

VII.

Soudní řízení 3 T 131/2017 v letech 2018–2019

- jako vždy marně od okresního až po ústavní soud -

Jak se k nyní **pouze dvěma namítaným porušením práva EU** v mém šestém trestním řízení 3 T 131/2017 za úrodu konopí Charlottina pavučina v roce 2016 k výše uvedenému pochybení justice k právu EU (tehdy **neoznámený předpis** ve věci licence, nyní ve věci neoznámeného předpisu o **navýšení limitu THC** a tehdy a dosud stále **neexistující právní předpis** pro měření THC v konopí) vyjádřil předseda odvolacího senátu 8 To JUDr. Čech jsem částečně uvedl výše a je uvedeno ve spise v rozhodnutí ze dne **22. května 2018, č. j. 8 To 102/2018-998 a č. j. 8 To 102/2018-1014** a vše stručně sumarizuji v následné kapitole.

Neopomeňme však cynický výrok předsedkyně senátu 3T absolutně popírající základní atributy proporcionality práva k porušení přiměřené regulace (nyní porušení čl. 34 SFEU nenamítám), že nedostatek léčebného konopí v lékárnách a jeho absolutní cenová nedostupnost (viz výše) **mne nevyvíňuje** z porušení § 283 tr. zákoníku⁴¹.

Jak se k namítanému porušení práva EU a odvolacího soudu v řízení 3 T 131/2017 postavil nejvyšší soud **13. prosince 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301**⁴² a dne **14.6.2019, čj. IV. ÚS 1153/19**⁴³?

Citujme ústavní soud, jehož vyjádření je na rozdíl od nejvyššího soudu chválícího bludné tvrzení JUDr. Čecha⁴⁴, že konopí je prekursor a předběžné otázky SDEU položit netřeba, „obsáhlejší“:

*„Požaduje-li stěžovatel, aby byly Soudnímu dvoru položeny předběžné otázky, **nepovažuje Ústavní ..soud s ohledem na okolnosti zjištěné předchozích řízeních a na charakter ústavní stížnosti takový krok za nutný.**“*

Napadané nepravdivé a účelové výroky předsedy senátu JUDr. 8To Čecha v řízení 3 T 131/2017 mířící při doloženém porušení práva EU do posouzení viny a trestu následně bez uzardění (opakovaně) schvalovala nejvyšší a ústavní justice, což je bohužel jen a jen **důkazem justiční korupce a kartelu s exekutivou** v mé kauze od roku 2010.⁴⁵

⁴¹ Tedy že, si mohu se svým svědomím, vzdělaností, státem spáchanými zločiny na nevinných, lékařem mi doporučené konopné terapii a vysoké bezpečnosti konopí etc. tak akorát zajít se sovami do Athén, řečeno slušně.

⁴² Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-1455-2018>

⁴³ Viz <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/iv-us-1153-19-1>

⁴⁴ Na téměř celé straně 10 zamítavého usnesení JUDr. Čecha k mému odvolání ve věci 3 T 131/2017 dne **22. 5. 2018**, sp.zn. 8 To 102/2018 rozvíjí JUDr. Čech košaté právní úvahy, **proč je konopí prekursor** a nemusí pokládat předběžné otázky SDEU. Máme-li tyto nesmyslné a neobhajitelné úvahy shrnout, což on sám obsáhleji v závěru svých úvah uvádí, když říká, že když jsou léky potřeba k výrobě pervitinu, **je přece konopí také prekursor**. Jaké chemické drogy je ale konopí prekursorem, to JUDr. Čech neříká, neboť taková droga neexistuje. Tento blud tvrdil krajský soud od prvního odvolání z roku **2010 (viz 3To 25/2011)** ještě v roce **2018** za situace, kdy byl mnou nejen citován výrok ústavního soudu dne 5.10.2017, že, parafrázujeme mluvení ústavního soudu, konopí už není prekursor. Dne 22.5.2018 jsem navíc v soudní síni ukazoval celému krajskému senátu přinesenou sazenici konopí, abych věcně ilustroval, proč konopí nemůže být prekursor. Ani tato mnemotechnická pomůcka senátu 8 To dne 22.5.2018 explicitně doložené konopné sazenice ke změně stanoviska a dobrání se spravedlivého rozhodnutí bohužel nezabrala

⁴⁵ Viz v roce 2012 urychleně provedená **změna legislativy o mou argumentaci**, kterou jsem se (nejen) v prvním trestním řízení marně bránil a **retroaktivita je přitom nepřipustná** a úspěšné **obnovy** žádného z trestních řízení včetně obnovy 3T131/2017 mi **nebyly nikdy povoleny**.

Důkazy kartelu justice s exekutivou a změny legislativy v roce 2012⁴⁶ o mou argumentaci

1) změna **definice konopí pro trestní právo (důkaz** – viz změna vyhlášky č.455/2009 Sb. novelou č. 3/2012 Sb.), viz podrobný popis výše

2) změna **zavedení limitu 0,3 % THC v konopí do § 5 odst. 5 zákona o NL** dávající do roku 2013 občanům právo **bez jakéhokoliv povolení/licence**, citují: „**získávat, skladovat, zpracovávat a dále distribuovat konopí k účelům pokusnickým**“, což jsem činil a namítal stejně jako věc 1) výše a věc 3) níže a je veřejně ověřitelné z výše citovaného rozhodnutí nejvyššího a ústavního soudu v mém prvním řízení (**důkaz** - viz novela č. 50/2013 Sb., která zavedla dosud neuvedený limit 0,3 % THC k pokusnickému nakládání s konopím dle § 5 odst. 5, přičemž následná novela č. 273/2013 Sb. pokusnictví ze zákona zcela vypustila a místo pokusnictví zavedla nové vymezení „k účelům zahradnickým“ (jak ostatně **uvádí bez limitu THC úmluva OSN**, která zahradnické pěstování konopí považuje za legální). Dodejme, jak je ve spisu **3 T 131/2017** doloženo v rozsudku okresního soudu v řízení **3T 131/2017**, předsedkyně senátu mi mj. vytýkala na webu Konopí je lék avízovaný prodej náročně zpracovaných kytic legálního konopí za symbolickou cenu a tímto oslím můstkem mne **předsedkyně senátu 3T chtěla v rozhodnutí (opětovně) dehonestovat**, přičemž tím jen sama doložila, že jedná účelově a ani sama nezná zákon, že lze pěstovat konopí k účelům zahradnickým a volně ho distribuovat bez jakékoliv sankce.

3) změna **notifikace zákona o návykových látkách u Evropské komise**, o čemž také ústavní justice tvrdila, že se nemusí činit a že konopí je prekurzor, o nichž SDEU nerozhoduje, přičemž justici trvalo 7 let, než dne 5.10.2017 vymyslela verzi č. 2, aby zamaskovala své účelové nepravdy a srovnala je s právní praxí, která se justici jaksi nepohodlně vymkla z rukou a chyběly a chybí argumenty (**důkaz** – viz notifikace novely č. 273/2013 Sb.)

VIII.

Návrh na vyloučení předsedy senátu 8 To JUDr. Čecha

Žádám stížnostní soud vyloučit předsedu senátu 8 To JUDr. Čecha pro hrubou podjatost a opakované účelové nepravdy mající přímý vztah k otázce viny a trestu a zapření položení předběžné otázky SDEU **obsažené ve spisu 3 T 137/2017**, a to nepravdivými tvrzeními, že konopí je údajně prekurzor, že zákon o NL nemusí být oznámen Komisi, že policie údajně nikdy nezabrala konopná léčiva a že údajně žádnou výzkumnou a léčebnou činnost nevykuvám, že regulace a měření THC policií je naprosto v pořádku, **přičemž jsem byl v roce 2020 odsouzen⁴⁷ za zasahování do nezávislosti předsedy senátu 8 To JUDr. Čecha (a dalších soudců a státních zástupců) tvrdit svévolně tyto výše uvedené trapné lži**, které rozhodně nemohou být právem na svobodný názor soudu.

⁴⁶ A následně se mne justice **v září v roce 2012** neúspěšně **pokusila omezit na svéprávnosti** a od roku 2013 jsem podle justice **trpěl dosud nezaznamenanou pětiletou nepřítelostí vždy od dubna do září** v letech 2008–2012, když rostlo ospělovské konopí a já byl viněn zvlášť závažným zločinem jen proto, že jsem neměl povolení, které nikdo nevydává

⁴⁷ **Trest 8 měsíců vězení ve stupni ostrahy** za porušení § 335 odst. 1 trestního zákoníku za zasahování do nezávislosti soudu ignorovat spáchané zločiny a k jejich zamaskování je obhajovat vědomými nepravdami nejen k právu **EU jsem v plném rozsahu vykonal dne 7.4.2023**

Návrh rozhodnutí

Navrhuji stížnostnímu soudu zrušit stěžované rozhodnutí, popř. při pochybnostech k výkladu práva EU předložit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU

- 1) ve věci neoznámeného navýšení limitu THC na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb.
- 2) ve věci neexistence závazného právního předpisu ke zjištění hodnověrného obsahu THC v rostlině konopí a ignorování unijního nařízení a metodického postupu od 1.5. 2004

Mgr. Dušan Dvořák