

v roce dne 26. 06. 2024

výrok dne

Je vykonatelné dnem

v Prostějově

ze dne 10. 07. 2024

**USNESENÍ**

č. j. 5 To 152/2024-2970



Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání, konaném dne 26. června 2024, o stížnosti **odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka**, narozeného 12. 1. 1962 v Olomouci, trvale bytem Olomouc – Hodolany, Přichystalova 180/14, proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. 6. 2024 č. j. 3 T 131/2017-2944

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud rozhodl podle § 81b odst. 1 tr. řádu o zničení věci, a to 63,01 gramů sušené rostlinné hmoty po expertíze s obsahem 1,4 % tetrahydrokanabinolu (THC), která je uložena ve skladu OMTZ Frýdek-Místek pod ev. č. 191/16 BG1, neboť jde o věci, které ohrožují bezpečnost lidí nebo majetku.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený řádně a včas stížnost, neboť s tímto rozhodnutím nesouhlasí. Jde totiž o konopí, které mu bylo v říjnu 2016 zabráno policií na příkaz soudu, kdy podotýká, že toto konopí pěstoval s vědomím všech zainteresovaných orgánů v Ospělově pro výzkum a nemocné. V červenci 2016 pak žádal odpovědné orgány o zachování genofondu pro další výzkum a postižené. Zejména však odsouzený napadá zcela mylné tvrzení soudu, že jde o věc, která ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, pro což neexistuje žádný důkaz. Ohrožení veřejnosti konopím vyplývá jen a pouze z jeho účelové prohibice a kriminalizace, nikoliv jeho civilizované regulace. Neexistuje přitom jediný důkaz, že by snad dané zabrané konopí porušilo obsahem organických a anorganických nečistot jakýkoliv právní předpis, zejména pak konopnou vyhlášku, (vyhláška č. 236/2015 Sb.). Je pro něj naprosto nepřipustné, aby přijal vědomé nepravdivé tvrzení a hrubou pomluvu soudu, že zabraná Charlottina pavučina, kterou v roce 2016 vypěstoval v Ospělově, ohrožovala bezpečnost a majetky lidí, když to bylo přesně naopak. Jedná se o porušení jeho základních práv dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, čímž se justice, včetně ústavní, nikdy nevyrovnala. Trvá tak na tom, že zabraný majetek je veřejnému zdraví a bezpečnosti důkazně prospěšný, a tomu by měl také odpovídat výrok soudu.

Odsouzený rovněž podotýká, že konopí k léčbě a výzkumu podléhá právu EU, což dokládá zásadní fakt, že většina konopí v lékárnách je z dovozu, včetně zemí EU a je tak automaticky pod ochranou práva EU. Policie až do roku 2021 neměla žádný právní předpis ke zjištění obsahu THC v konopí, tudíž v roce 2016 žádný právní předpis definující metodiku zjištění obsahu THC v konopí

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašliková

neexistoval. V předmětném řízení 3 T 131/2017 tak došlo policií při zjištění údajného nad limitu THC v konopí (1,4 % THC v daném vzorku) k porušení nařízení Evropské unie č. 1122/2009/ES. Rozdíly obsahu THC u totožné odrůdy mohou totiž být i více než pětadvacetinásobné, proto EU nařízením zavedla závazná pravidla měření THC v konopí. V roce 2016 byl limit THC v legálním konopí, které může občan bez jakéhokoliv povolení pěstovat a bez jakékoliv sankce s ním nakládat, politiky administrativně stanoven na 0,3 THC (§ 5 odst. 5 a § 29 zákona č. 167/1998 Sb.). Od roku 2022 je limit THC v konopí navýšen na 1 % THC novelou č. 366/2021 Sb., která sice byla oznámena Evropské komisi v roce 2020, ale právě technický předpis spočívající v navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC oznámen Komisi nebyl. Při neoznámení změny technického předpisu Evropské komisi (tzn. v daném případě neoznámení navýšení limitu THC v konopí na 1 % THC) je tak nevymahatelný i původní předpis (tzn. v daném případě limit 0,3 % THC, který ale oznámen být nemusel, neb byl přijat před vstupem do EU). Dle názoru odsouzeného jsou tak naplněny podmínky pro pokládání předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.

V dodatku stížnosti ze dne 22. 6. 2024 se pak odsouzený zabývá otázkou, zda je konopí k léčbě výzkumu pod ochranou práva EU, a to s ohledem na rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. 12. 2010, věc C-137/09 Josemans. Rovněž odkazuje na nálezy Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. II. ÚS 2804/18, sp. zn. IV. ÚS 3353/20 a sp. zn. II. ÚS 664/12 ze dne 13. 4. 2012. Dále odsouzený podotýká, že zcela neomamné konopí s dnes legitimním limitem THC označuje justice za prohibovanou marihuanu, když jej tímto nepravdivým výrokem oslím můstkem přirovnává k holandskému prodejci marihuany Josemansovi. Zároveň se zde odsouzený zabývá jeho odsouzením ve spise 3 T 131/2017, průběhem celého soudního řízení v této trestní věci, a to se zpochybněním zákonnosti postupu Policie ČR při měření obsahu THC v konopí, s poukazem na cynické výroky předsedkyně senátu 3 T JUDr. Pluskalové, nepravdivé a účelové výroky předsedy senátu 8 To JUDr. Čecha, jakož i na to, že mu soud a žalobce vždy vytýkali (a za což byl vždy viněn), že nemá povolení/licenci k nakládání s konopím.

Vzhledem k výše uvedenému tak odsouzený stížnostnímu soudu navrhuje zrušit stěžované rozhodnutí, popř. při pochybnostech k výkladu práva EU předložit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, a to ve věci neoznámeného navýšení limitu THC na 1 % novelou č. 366/2021 Sb. a dále ve věci neexistence závazného právního předpisu ke zjištění hodnověrného obsahu THC v rostlině konopí a ignorování unijního nařízení a metodického postupu od 1. 5. 2004.

3. Krajský soud v Brně podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal napadené usnesení i řízení, které mu předcházelo, přičemž dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. Po prostudování spisového materiálu bylo zjištěno, že odsouzený byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově č. j. 3 T 131/2017-62 ze dne 6. 2. 20218 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 8 To 102/2018-998 ze dne 22. 5. 2018 uznán vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zák. (dílem dokonaneho a díle ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zák.), za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let (a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově č. j. 11 T 130/2016-1644 ze dne 25. 5. 2017). Dále bylo podle § 70 odst. 1 tr. zák. rozhodnuto i o trestu propadnutí věci. Proti předmětnému usnesení krajského soudu si odsouzený podal dovolání, které bylo usnesením Nejvyššího soudu č. j. 11 Tdo 1455/2018-301 ze dne 13. 12. 2018 podle § 265i odst. 1 písm. e) t. řádu odmítnuto (č. l. 1514-1517).
5. Dne 21. 9. 2023 pak podal policejní orgán (Územní odbor Policie Prostějov) k okresnímu soudu žádost o vydání rozhodnutí k jedné zajištěné věci dle § 81b odst. 1 tr. zák. (č. l. 2928), a to 1 ks zelené rostliny odebrané z celkového počtu 98 ks rostlin, když expertízou bylo zjištěno, že se jedná

o sušenou rostlinnou hmotu o celkové hmotnosti 66,35 g, která obsahovala 1,4 % THC, což v celkovém množství představuje 1,07 g účinné látky THC. Předmětnou expertízou bylo spotřebováno 3,34 g, zbytek této sušené rostlinné hmoty (který je uložen ve skladu OMTZ Frýdek-Místek pod ev. č. 191/16 BG1) tak činí 63,01 g. Okresní soud v Prostějově poté usnesením č. j. 3 T 131/2017-2944 ze dne 13. 6. 2024 rozhodl podle § 81b odst. 1 tr. řádu o zničení 63,01 g této sušené rostlinné hmoty, když proti tomuto rozhodnutí si odsouzený podal danou stížnost.

6. Předně je nutno podotknout, že v průběhu trestního řízení bylo prokázáno, že tato rostlinná hmota byla předmětem trestné činnosti, za kterou byl Mgr. Dušan Dvořák pravomocně odsouzen (jak je uvedeno mj. shora). Tato rostlina totiž byla společně s dalšími 97 rostlinami konopí zajištěna dne 17. 10. 2016 při domovní prohlídce v místě tehdejšího bydliště odsouzeného (Ospělov 6), o čemž svědčí protokol o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků – viz položka pod poř. č. 8 (č. l. 24-40). Domovní prohlídka přitom byla provedena na základě řádně vydaného příkazu soudce Okresního soudu v Prostějově č. j. 0Nt 1362/2013-3 ze dne 12. 10. 2016 (č. l. 22-23). Následně bylo policejním orgánem přistoupeno k odborné expertíze (z oboru kriminalistika, odvětví chemie) tohoto 1 ks rostliny (jako reprezentativního vzorku), kterou bylo dne 18. 10. 2016 zjištěno, že tato rostlina obsahuje 1,4 % THC, což v celkovém množství představuje 1,07 g účinné látky THC (č. l. 86-87). Z dané rostliny bylo při této odborné expertíze spotřebováno 3,34 g, přičemž zbytek rostlinné hmoty o váze 63,01 g byl uložen do igelitového pytlíku a předán dne 15. 11. 2016 do skladu OMTZ Frýdek-Místek (č. l. 88). U zbylých 97 ks zajištěných rostlin konopí bylo dne 5. 4. 2017 provedeno rovněž jejich odborné zkoumání (č. l. 90-93), když zbytek rostlinné hmoty o váze 1847,10 g bylo v papírovém pytli rovněž předáno do skladu OMTZ Frýdek-Místek (č. l. 94). V případě těchto 97 ks rostlin konopí, resp. jejich sušené rostlinné hmoty, o váze 1847,10 g bylo shora citovaným rozsudkem rozhodnuto o uložení trestu propadnutí věci (a to pod bodem 20.). Vzhledem k tomu, že v předmětném rozsudku bylo soudem při ukládání trestu propadnutí věci opomenuto rozhodnout i o propadnutí shora zmiňované 1 ks rostliny konopí (resp. o zajištěné rostlinné hmotě o váze 63,01 g), je tudíž nezbytné v tomto případě rozhodnout o zničení této rostlinné hmoty ve smyslu ustanovení § 81b odst. 1 tr. řádu.
7. Podle § 81b odst. 1 trestního řádu, byla-li vydána nebo odňata věc, která ohrožuje *bezpečnost lidí* nebo majetku, zejména omamná látka, *psychotropní látka*, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor, jed, jaderný materiál nebo radioaktivní látka, ze které byl odebrán přiměřený vzorek, a takové věci již není třeba za účelem provedení důkazu, zejména nejsou-li pochybnosti o totožnosti vzorku věci a jejího celku a o celkovém množství věci, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o jejím *zničení* již v průběhu trestního řízení, pokud takové věci již není k dalšímu řízení třeba a nelze-li ji vrátit podle § 80, nebo není známo, komu taková věc patří, anebo není znám pobyt poškozeného.
8. S ohledem na vše shora uvedené se krajský soud ztotožnil se závěry okresního soudu, vedoucích k vydání rozhodnutí o zničení věci ve smyslu ustanovení § 81b odst. 1 tr. řádu, konkrétně pak zničení 63,01 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 1,4 % tetrahydrokanabinolu (THC). Tato látka totiž dle zákona č. 167/1998 Sb. a nařízení vlády č. 463/2013 Sb. (zejména jeho přílohy č. 4) patří mezi psychotropní látky. Nutno uvést, že nebezpečnost této rostliny (konopí), obsahující psychotropní látku THC s vyšším obsahem než 0,3 % (vztahující se k době spáchání předmětné trestné činnosti odsouzeným v roce 2016), ale rovněž i vyšším než 1 % (vztahující se k trestnosti tohoto činu od 1. 1. 2022 [dle novely, provedené zákonem č. 366/2021 Sb.]), byla a nadále i je vyjádřena tím, že shora citovaný zákon o návykových látkách její pěstování v rozhodném období absolutně zakazoval, když v nynějším období je rovněž zakazuje, a to s velmi úzkými výjimkami (které se však odsouzeného mj. netýkají). Zajištěná, resp. odebrána rostlina konopí, o kterou se v daném případě jedná, přitom obsahovala 1,4 % THC. Za tohoto stavu tudíž dospěl i krajský soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro postup ve smyslu ustanovení § 81b odst. 1 Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

tr. řádu, neboť v případě předmětné věci, u níž bylo rozhodnuto o jejím zničení, se jedná o „psychotropní látku“, která rozhodně „ohrožuje bezpečnost lidí“. V tomto směru pak nejsou podstatné námitky odsouzeného, dle nichž „zabraný majetek (myšleno konopí) je veřejnému zdraví a bezpečnosti důkazně prospěšný a tomu by měl také odpovídat výrok soudu“.

9. Pokud odsouzený namítá, že „neexistuje důkaz pro obecné tvrzení exekutivy a justice, že konopí (s nadlimitním obsahem THC) samo o sobě ohrožuje veřejné zdraví a bezpečnost“, když „ohrožení veřejnosti konopím vyplývá jen a pouze z jeho účelové prohibice a kriminalizace, nikoli jeho civilizované regulace“, tak je třeba konstatovat, že soudy musí při svém rozhodování postupovat v souladu s právním řádem České republiky, a to na základě příslušných právních norem a předpisů. Pokud někdo tyto právní normy či předpisy vědomě nerespektuje, případně je vědomě obchází, vystavuje se nebezpečí trestního stíhání (jak tomu bylo právě v dané trestní věci odsouzeného). V dalším pak krajský soud ve stručnosti odkazuje zejména na body 11.-12. odůvodnění shora citovaného odsuzujícího rozsudku.
10. K námitce odsouzeného, kterou tento napadá postup policejního orgánu „při zjištění údajného nad limitu THC v konopí (neboť „žádný právní předpis definující metodiku zjištění obsahu THC v konopí v roce 2016 neexistoval“)“ a tím „porušení nařízení Evropské unie od roku 2009 č. 2122/2009/ES“, krajský soud podotýká, že těmito otázkami se v dané trestní věci již zabýval mj. jak nalézací soud ve shora citovaném odsuzujícím rozsudku (viz body 4.-6. jeho odůvodnění), tak ve svém usnesení odvolací soud (viz strany 7-11) a rovněž pak i dovolací soud (strany 5-6), jakož i předtím Nejvyšší soud ve svém usnesení č. j. 6 Tdo 323/2016 ze dne 31. 5. 2016 (body 18.-30., 38.-40.) a taktéž i Ústavní soud v usnesení sp. zn. III. ÚS 3354/16 z dne 5. 10. 2017 (body 6.-9., 15., 25.-28., 32., 44.-47.). Krajský soud pak nevyhověl návrhu odsouzeného k „položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU (a to v rozsahu, jak je uveden v dodatku stížnosti ze dne 22. 6. 2024), když je třeba mj. uvést, že odsouzeným navrhované předběžné otázky přímo nesouvisí s předmětem tohoto řízení o zničení věci. Je zřejmé, že v tomto směru se jedná spíše o osobní nespokojenost odsouzeného s právní úpravou v ČR, a to v kontextu s provedenou úpravou na evropské úrovni či s požadavky EU. Navíc nelze přehlédnout, že předběžnými otázkami, navrhovanými odsouzeným, se již zabýval ve shora citovaných rozhodnutích jak Nejvyšší soud, tak mj. i Ústavní soud, které je rovněž neshledaly důvodnými.
11. Pakliže odsouzený odkazuje na zprávu vědeckého orgánu Světové zdravotnické organizace k bezpečnosti a terapeutickému potenciálu konopí (2019), vedoucí následně k rozhodnutí OSN (2020) o vynětí konopí ze seznamu nebezpečných drog“, tak je třeba v této souvislosti konstatovat, že soud je při svém rozhodování vázán shora citovaným zákonem č. 167/1998 Sb. (o návykových látkách) a nařízením vlády č. 463/2013 Sb. (o seznamech návykových látek). Taktéž i poukaz odsouzeného na „konopnou vyhlášku č. 236/2015 Sb. (o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití)“ je nepatřičný, neboť tato se týká úpravy pravidel správné distribuční praxe konopí pro léčebné použití a extraktu z konopí pro léčebné použití, jakož i podmínek předepsání, přípravy, výdeje a použití individuálně připravovaného léčivého přípravku s obsahem konopí pro léčebné použití (nikoliv však pěstování rostlin konopí a následné distribuce dalším fyzickým osobám).
12. Rovněž pak krajský soud s ohledem na vše shora uvedené považuje požadavek odsouzeného, aby tvrzení o „zabraném konopí z úrody 2016 jako o nebezpečné škodlivině“ bylo ověřeno u „již akreditované laboratoře Cannabilab, splňující jako jediné požadavky SUKLu“ (uvedený v druhém dodatku stížnosti ze dne 23. 6. 2024) za nedůvodný. Taktéž pak nebylo vyhověno ani požadavku odsouzeného, aby „minimálně v rámci vyšetřovacího pokusu dle § 104c tr. řádu bylo změřeno aktuální složení obsahu THC v zabraném vzorku, neboť ten již zajisté uvedených 1,4 % THC Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

neobsahuje a je pod limitem Komisi neoznámeného navýšení limitu THC v konopí novelou č. 366/2021 Sb. z 0,3 % THC na 1 % THC, neboť jakékoliv další odborné zkoumání předmětné sušené rostlinné hmoty (u níž bylo napadeným usnesením rozhodnuto o jejím zničení) shledává krajský soud pro předmětné rozhodnutí o zničení věci s odkazem na výše učiněné závěry za nadbytečné. Navíc je třeba podotknout, že soud je v daném řízení o zničení věci vázán pravomocným výrokem o vině odsouzeného, když o předchozích výsledcích odborného zkoumání tohoto ‚zabraného vzorku rostliny konopí‘ ze dne 18. 10. 2016 nemá mj. ani žádných pochybností. V tomto směru tedy krajský soud ponechává bez jakéhokoliv komentáře tvrzení odsouzeného, dle něhož ‚konopí s vědomím všech zainteresovaných (místních a celostátních) orgánů v Ospělově pěstoval pro výzkum a nemocné‘. Předmětným postupem okresního soudu pak dle názoru krajského soudu rozhodně nedošlo ani k odsouzeným namítanému ‚porušení jeho základních práv dle čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod‘.

13. Krajský soud tedy po přezkoumání spisového materiálu dospěl k závěru, že okresní soud postupoval správně, když v tomto jeho postupu a následném rozhodnutí nebylo ze strany stížnostního soudu zjištěno (a to i přes uplatněné stížnostní námitky odsouzeného) žádného pochybení. Další námitky odsouzeného, které jsou uvedeny v dodatku stížnosti ze dne 22. 6. 2024, včetně odkazu na rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. 12. 2010 č. C-137/09 ve věci Marc Michel Josemans (č. l. 2952-2959), a následném podání ze dne 23. 6. 2024 (č. l. 2962), pak krajský soud ponechává bez jakéhokoliv svého vyjádření, neboť tyto se předmětného rozhodování soudu o zničení věci netýkají, případně mají vztah mj. k jiným řízením apod.
14. Vzhledem k tomu, že krajský soud shledal stížnost odsouzeného jako nedůvodnou, rozhodl podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu o jejím zamítnutí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, dne 26. června 2024

JUDr. Josef Teplý v. r.
předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašílková

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 166072437-153535-240711113413.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **166072437-153535-240711113413**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **6**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Okresní soud v Prostějově, IČ: 00025135

Pracoviště: Okresní soud v Prostějově

Datum vyhotovení: **11.07.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: LENKA BABINCOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



166072437-153535-240711113413