

Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232

asociace byla založena dne 14.7.2004 a je zapsána KS v Ostravě pod. sp.zn. L 6401

email: info@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz

adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: 4ex7c9p

Kancelář prezidenta republiky (dále jen **KPR**)
K rukám vedoucího kanceláře prezidenta republiky
Ing. Milana Vašiny (dále jen **Kancléř**)
Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, 119 08 Praha 1

Dne 1.5.2024
Datovou schránkou

*Spravedlnost bez milosrdenství je krutostí,
milosrdenství bez spravedlnosti je matkou rozvratu.
Tomáš Akvinský*

Vážený pane Kancléři

Odkazujeme v této věci na Vaše jednání se spolkem Šalamoun¹ dne 12.4. 2024 a sdělení č.j. KPR 2848/2024 dne 26.4.2024 a č.j. KPR 3025/2024 dne 30.4.2024², která nám podezření spolku Šalamoun zcela explicitně potvrdila. Proto v souladu s aktivní legitimací³, nálezy⁴, judikaturou⁵, dobrou správní praxí, veřejným zájmem a § 7 odst. 2, § 37 odst. 1, § 42, § 80 odst. 3, § 175, odst.1 zákona č. 500/2004, správního řádu podáváme tímto k Vaším rukám

1. **Stížnost** na nečinnost vedoucího Odboru legislativy KPR a vedoucího Oddělení milostí KPR spojenou s návrhem na přijetí opatření k ochraně před jejich nečinností přijmout závazná metodická pravidla řádného, nikoliv svévolného a diskriminujícího, transparentního, přezkoumatelného a v souhrnu důvěryhodného a spravedlivého jednání KPR při projednávání žádostí o milost **před samotným vypracováním návrhu KPR prezidentovi republiky o milostech žadatelů rozhodnout** a dále spojenou s příkazem Kancléře vedoucímu výše uvedeného odboru a oddělení do 15 dnů od obdržení této stížnosti vytvořit předmětný metodický předpis a ten zveřejnit na webu Hrad.cz
2. **Stížnost** na svévolné, diskriminační a v důsledku zcela nevhodné chování/jednání vedoucího Odboru legislativy KPR a vedoucího Oddělení milostí KPR při projednávání žádostí o milost spojenou s návrhem na přijetí opatření k ochraně proti svévolnému, diskriminačnímu a v souhrnu nezákonnému jednání vedoucího Odboru legislativy KPR a vedoucího Oddělení milostí KPR při projednávání žádostí o milost, které má nebo může mít zcela zásadní vliv na rozhodnutí prezidenta republiky

¹ Viz <https://www.spoleksalamoun.com/>

² Viz obě výše uvedené sdělení Kanceláře prezidenta republiky zveřejněná v sekci Novinky na webu Konopí je lék <https://www.konopijelek.cz/novinky/> dne 30.4.2024, kdy byla uvedena sdělení KPR doručena/ vyzvednuta z datové schránky

³ Viz nám jako zmocněnci a zástupci 5 vězňů odsouzených za výrobu konopí jako léku adresované sdělení KPR dne 5. 2. 2024 č. j. KPR 1053/2024 o spisových značkách předmětných žádostí o milost ze dne 29.1.2024 a sdělení ze dne 2.4.2024 č.j. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024, KPR 963/2024 o rozhodnutí prezidenta republiky v této věci

⁴ Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 59/14 dne 30. 5. 2014 vyslovil, že spolky – za splnění podmínky přímého vztahu spolku s předmětem řízení – se mohou domáhat v řízeních před správními soudy nejen ochrany svých procesních práv, ale i hmotných práv svých členů

⁵Citace rozsudku NSS dne 28. 2. 2020, čj. 6 As 104/2019-70: „Pro závěr o žalobní legitimaci ... spolku podle § 65 odst. 1 s. ř. s. postačuje, pokud soud shledá ... vztah spolku k předmětu správního řízení jako celku. Soud tudíž nezkoumá aktivní procesní legitimaci ve vztahu k jednotlivým žalobním námitkám uplatňovaným ...spolkem.“ *Pozn: Zvýraznění a zestručnění dodáno.*

Odůvodnění

Vážený pane Kancléři

Zjistili jsme, že v KPR neexistují žádná závazná metodická pravidla, která by určila nezbytné podklady pro vyhodnocení žádostí o milost a ctíla rovnost práv všech žadatelů při podání návrhu KPR prezidentovi udělit/neudělit danému žadateli milost. KPR se přitom na převzetí agendy milostí připravovala 3/4 roku 2023. KPR byla od roku 2024 posílána o 7 nových zaměstnanců nového Oddělení milostí spadajícího pod Odbor legislativy. KPR uvedla, že od 1.1.2024 do 16.4.2024 obdržela 541 žádostí o milost a všechny žádosti splnily formální náležitosti a byly právně přípustné k projednání (pouze u jedné jediné žádosti byl vyžádán souhlas odsouzené se zahájením řízením o milosti⁶), přičemž všechny návrhy předložené v letech 2023/2024 (ministrem spravedlnosti/ KPR) prezidentu Petru Pavlovi k rozhodnutí, prezident Petr Pavel zamítnul. **Jde tedy o veřejný zájem**, aby agenda milostí fungovala v souladu s legitimními očekáváními občanů a aby vlastní posuzovací řízení KPR nevedlo k dehonestaci prezidenta republiky a celé KPR.

Jak správně uvádí KPR, rozhodnutí prezidenta republiky (ne)udělit milost (amnestii) nepodléhá přezkumu⁷. **Nálezy a judikatura⁸ ve věci milostí nicméně nezakládají mylné přesvědčení vedoucího Odboru legislativy a vedoucích Oddělení práva a Oddělení milostí KPR**, že vlastní činnost KPR při vyhodnocování žádostí o milost před vlastním předložením návrhů prezidentu republiky **může vykazovat** dále uvedenou míru svévole, diskriminace, nepřezkoumatelnosti a porušování nejelementárnějších pravidel jakéhokoliv (správního) řízení. V této části řízení o milosti podle našeho názoru jde ze strany KPR o správní úkon. Návrh KPR prezidentovi udělit/neudělit milost přitom zásadním způsobem ovlivňuje, nebo by dle legitimního očekávání měl zásadně ovlivňovat rozhodnutí prezidenta Petra Pavla.

Konkrétně jsme zjistili, že v některých případech žadatelů o milost si KPR u soudu vyžádala a znala trestní spisy žadatelů, u jiných žadatelů KPR vůbec spis neznala. V případě, že si trestní spis KPR vyžádala a ten aktuálně nebyl u soudu k dispozici, odpovědné osoby v KPR obdržení spisu ani nevyčkaly a návrh k rozhodnutí prezidentu republiky byl učiněn bez znalosti spisu! Dále KPR uvedla ve věci „konopného vězně“ posuzovaného pod č.j. KPR 960/2024, že si u Krajského soudu v Brně trestní spis sp.zn. 1 T 7/2022 obstarala, což ale odporuje pohybu trestního spisu na webu InfoSoud⁹, kde takovéto jednání není vůbec zaznamenáno a spis od 30.1.2023, kdy byl vynesena pravomocný rozsudek, neopustil soud, ačkoliv pohyb spisu soudy

⁶ Viz spis č.j. KPR 1342/2024

⁷ V usnesení ze dne 16. května 2000, sp. zn. II. ÚS 137/2000, č. 16/2000 Sb. ÚS, Ústavní soud označil udělení milosti za výsadní právo prezidenta republiky, na které neexistuje veřejné subjektivní právo. V usnesení pléna ze dne 5. března 2013, sp. zn. Pl. ÚS 4/13, č. 2/2013 Sb. ÚS (návrh na zrušení amnestie prezidenta republiky Klause), Ústavní soud mj. uvedl, že jak hromadné amnestie, tak individuální milosti jako prerogativy hlavy státu nepodléhají soudnímu přezkumu a nabízí se pouze politická odpovědnost prezidenta (bod 27 citovaného usnesení; pro extrémní případy si nicméně Ústavní soud sám vyhradil soudní přezkum – srov. bod 42 usnesení). Částečně též viz sp.zn. Pl. ÚS 14/13 ze dne 24. září 2013 (zmaření náhrady škody amnestií prezidenta Věslava Klause) nebo z hlediska nečinnosti prezidenta Miloše Zemana při (ne) jmenování profesorem viz sp.zn. Pl. ÚS 12/17 ze dne 7. 11. 2017

⁸ Podle rozsudku NSS ze dne 4. 10. 2022, čj. 10 As 211/2022-31 (ve věci milosti Miloše Zemana vedoucímu lánské obory Miloši Balákovi) rozhodnutí prezidenta republiky o udělení milosti [čl. 62 písm. g) Ústavy] není rozhodnutím přezkoumatelným ve správním soudnictví, neboť prezident republiky při udělení milosti nevystupuje jako správní orgán, ale jako orgán ústavní (§ 4 odst. 1 a § 65 odst. 1 s. ř. s)

Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232

asociace byla založena dne 14.7.2004 a je zapsána KS v Ostravě pod. sp.zn. L 6401

email: info@konopijelek.cz, tel: + 420 774 723 261, web: konopijelek.cz

adresa: Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, ID DS: 4ex7c9p

povinně zaznamenávají, a to nejen vůči KPR¹⁰. Jednání odpovědných osob KPR je tak zcela svévolné a diskriminační. Právě soudní spis může doložit důkazy a podpořit pravdivost tvrzení žadatelů o milost. Uvedená svévole, diskriminace, neexistence pravidel a metodiky má nebo může mít zcela zásadní dopad a vliv na vyhodnocení návrhu prezidentovi na udělení/zamítnutí milosti z důvodů zdravotních, sociálních nebo například nepřiměřené a necivilizované tvrdosti zákona a nesmyslnosti trestního předpisu, kdy není šetřena podstata a smysl předpisu a ten je zneužíván k šikaně a nedůvodné a neobhajitelné kriminalizaci občanů¹¹.

Dále jsme zjistili, že v některých případech si KPR u věznic vyžádala hodnotící zprávu o chování vězně žádajícího o milost, u jiných žadatelů si KPR u věznic vyžádala pouze zprávu o zdravotním stavu vězně¹², v jiných případech si KPR žádné podklady u věznic vůbec nevyžádala, nebo KPR postačily staré lékařské zprávy, nikoliv aktuální zdravotní stav vězně! **Opět svévole a diskriminace!** Je velmi pravděpodobné, že analogickou svévolí a diskriminací trpí také ze strany KPR ne/vyžádaná další dokumentace nezbytná pro posouzení žádosti.

Podklady pro vyhodnocení žádosti o milost si vedoucí Oddělení milostí a vedoucí Odboru legislativy zřejmě určují podle momentální nálady, nikoliv podle pravidel, jasných kritérií a zásady rovnosti. Nechceme si připustit, že by snad Oddělení milostí KPR bylo jen personální kamoufláž a vyřizovalo jinou agendu KPR, byť tomu vše výše uvedené nasvědčuje.

V každém případě platí, že za takovéto v důsledku nezákonné jednání jsou v KPR odpovědni vedoucí Odboru legislativy a vedoucí Oddělení milostí KPR. Proto na jednání odpovědných vedoucích úředníků snižujících v důsledku vážnost a čest prezidenta a celé KPR podáváme k Vaším rukám výše uvedené stížnosti na nečinnost a nevhodné chování a žádáme naléhavě přijmout nápravu, o které **žádáme být informováni**, stejně tak o vyřízení stížností.

Vážený pane Kancléři

S ohledem na dosavadní nečinnost, naléhavost věci a silný veřejný zájem¹³ očekáváme, že o našem podnětu **rozhodnete přednostně**.

S díky a pozdravem

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

¹⁰ Viz např. spis sp.zn. 9 T 5/ 2018 u Krajského soudu v Českých Budějovicích, kde je na InfoSoud uvedeno, že soud spis dne 6.2.2024 zaslal Kanceláři prezidenta republiky a dne 5.4.2024 KPR spis vrátila soudu

¹¹ Viz prezidentem Petrem Pavlem v předvolebních debatách veřejně podpořené udělení milosti Miloše Zemana v prosinci 2022 polským šamanům odsouzeným na 8 let za „zločinecké rituály s Ayahuascou“ na základě zcela nesvéprávného § 283 tr. zákoníku, stejně jako §§ u odsouzených plně svéprávných konopníků, kterým naopak prezident Petr Pavel dne 2.4.2024. č.j. KPR 340/2024, KPR 960/2024, KPR 961/2024, KPR 962/2024, KPR 963/2024 udělení milosti zamítl

¹² Viz např. spis č.j. KPR 6253/2023 k návrhu ministra spravedlnosti č.j. MSP – 526/2022-OMI-MILS/139

¹³ Prezident Václav Havel v průměru uděloval 12 milostí za měsíc, Václav Klaus v průměru uděloval 7 milostí za 2 měsíce a Miloš Zeman v průměru uděloval 1 milost za 5 měsíců (z toho 18 z 26. udělených milostí Milošem Zemanem bylo na návrh ministrů spravedlnosti a celkem bylo od ministrů spravedlnosti v letech 2013–2023 podáno 56 návrhů Miloši Zemanovi k rozhodnutí) V roce 2023 podal ministr spravedlnosti Pavel Blažek prezidentu Petru Pavlovi tři návrhy na udělení milostí.