

- 5. 02. 2020

- 9. 03. 2020

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 5. 2. 2020 o **odvolání společnosti: Konopí je lék, z.s.**, IČ: 22727281, se sídlem Ospělov 6, **Společenství náboženských spolků Chrám Přírody**, se sídlem Ospělov 6, **Společnost sociálně ekologie Art and Body Language Factory, z.s.**, IČ: 22724303, se sídlem Ospělov 6 a **Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s.**, IČ: 22680101, se sídlem Ospělov 6, v trestní věci obžalovaného: **Mgr. Dušan Dvořák**, narozený 12. 1. 1962 v Olomouci, invalidní důchodce, posledně trvale bytem Ludmírov – Ospělov č. p. 6, okres Prostějov, aktuálně bez trvalého pobytu, t.č. ve výkonu vazby ve VV Olomouc, **proti rozsudku** Okresního soudu v Prostějově ze dne 3. 12. 2019, č. j. 3 T 70/2019-1411,

~~takto:~~

Podle § 253 odst. 1 trestního řádu za použití § 263 odst. 1 písm. a) trestního řádu **se odvolání Společenství náboženských spolků Chrám Přírody, Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., Konopí je lék, z.s., Společnost sociálně ekologie Art and Body Language Factory, z.s. zamítají.**

### O d ů v o d ň ě n í :

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 3. 12. 2019, č. j. 3 T 70/2019-1411, byl obžalovaný Mgr. Dušan Dvořák uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem zůstavši ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že od přesně nezjištěné doby od jarních měsíců roku 2018 do 16. 8. 2018 v obci Ospělov, okr. Prostějov, v místě svého trvalého bydliště, na přilehlých pozemcích u rodinného domu čp. 6, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 133 kusů rostlin konopí o velikosti od 20 do 190 cm, přičemž nejméně dalších 111 kusů rostlin konopí bylo již vypěstováno, sklizeny a nacházelo se v půdních a dalších prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušení, odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuany, získal či mohl získat 7.217 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 41,96 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), přičemž tyto rostliny a sušená rostlinná hmota (marihuana) obsahují

účinnou látku delta 9 tetrahydrokanabinol (THC), který je principiální psychoaktivní složkou konopí a je koncentrován v pryskyřici, tedy nedovoleně vyráběl a přechovával psychotropní látku tetrahydrokanabinol s množstvím účinné látky vyšším než 0,3 % THC, uváděné v dílci § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tedy v množství větším než malém, přičemž konopí a pryskyřice z konopí, s výjimkou konopí pro léčebné použití uvedené v seznamu č. 1, jsou uvedeny v seznamu č. 3 – omamných látek, přílohy č. 3 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a delta9 - tetrahydrokanabinol (THC) je jako psychotropní látka zařazena do seznamu č. 5 - psychotropních látek, přílohy č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., a dle ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku se jedná o zákonem stanovenou psychotropní látku,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, sp.zn.: 3T 131/2017, který nabyl ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, sp.zn.: 8To102/2018, právní moci dne 22. 05. 2018, pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, a propadnutí věci.

Za to byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a dále pak trest propadnutí věci, a to sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a kořeny a drtičky tak, jak jsou specifikovány v napadeném rozsudku .

2. Proti tomuto rozsudku bylo podáno odvolání ze strany společností Konopí je lék, z.s., Společenství náboženských spolků Chrám Přírody, Společnost sociálně ekologie Art and Body Language Factory, z.s. a Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., když se jedná o zcela totožná podání nadepsaná: „Odvolání účastníka řízení a poškozeného proti citovanému rozsudku“, v němž všechny čtyři subjekty namítají zrušení předmětného rozsudku, neboť soud, ač věděl, že jsou majiteli zabraného konopí, tak tyto společnosti nebyly přizvány k jednání a jako vždy od roku 2010 bez jakýchkoliv důkazů byly tvrzeny nepravdy, že konopí je nebezpečné a škodlivé a Mgr. Dušan Dvořák je zločinec, aniž se mohli vyjádřit k majetkovým právům a dále ke zločinům spáchaným orgány činnými v trestním řízení v důsledku zabránění ospělovského konopí členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. Navíc toto podání ze strany společnosti Konopí je lék, z.s. je ještě doplněno dodatkem odvolání proti rozsudku, v němž se spolek připojuje k odvolání s tím, že trvají na vyloučení soudců Krajského soudu v Brně. Dále pak přikládají zmocnění, které nebylo jako příloha přiloženo k předmětnému odvolání.
3. Krajský soud v Brně jako soud odvolací nejdříve přezkoumal, zda odvolání nebylo podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se odvolání výslovně vzdala nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předtím výslovně vzala zpět, v souladu s ustanovením § 253 odst. 1 trestního řádu, a bylo dospěno k následujícím závěrům.
4. Je nutné nejdříve poukázat na ustanovení § 246 trestního řádu, kde jsou uvedeny oprávněné osoby, které mohou rozsudek napadnout odvoláním. V tomto ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) trestního řádu je umožněno podání odvolání poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody a domnívá se, že tento výrok byl učiněn nesprávně. Dále pak je nutné poukázat na ustanovení § 247 odst. 2 trestního řádu, kdy ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh.
5. Z napadeného rozsudku vyplývá, že zde v předmětné společnosti Konopí je lék, z.s., Společenství náboženských spolků Chrám Přírody, Společnost sociálně ekologie Art and Body Language Factory, z.s. a Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., nefigurují jako poškození či účastníci řízení ani nejsou v příbuzenském poměru k obžalovanému. Je nutné konstatovat, že v předmětném rozsudku byl trest propadnutí věci, a to sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii +

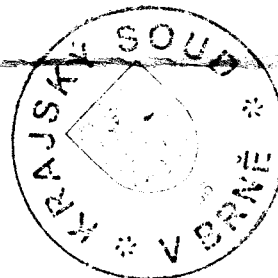
stonky a kořeny a drtičky, uložen pouze obžalovanému Mgr. Dušanu Dvořákovi. Předmětné společnosti tedy nejsou dotčenými subjekty. Dále z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků vyplývá, že domovní prohlídka byla provedena v domě na adrese Ospělov 6, kdy z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že v době provedení prohlídky, byla tato nemovitost ve výlučném vlastnictví obžalovaného. Pokud se obžalovaný ve svém výslechu zmiňoval, že na pěstování předmětných rostlin se měli podílet i další osoby, tak sám obžalovaný jednoznačně odmítl tyto osoby identifikovat. Není tedy dán žádný vlastnický poměr předmětných společností a spolků, které jsou uvedeny, ve vztahu k sušené rostlinné hmotě, k níž byl učiněn trest propadnutí věci. Z předmětného tedy vyplývá, že zajištěné konopí bylo majetkem obžalovaného, který pěstoval, sklízел a sušil jej ve své vlastní nemovitosti. Nic na tom nemůže změnit skutečnost, že předmětné společnosti mají uvedené jako sídlo právě Ospělov 6.

6. Vzhledem ke shora uvedenému je tedy zřejmé, že společnosti Konopí je lék, z.s., Společenství náboženských spolků Chrám Přírody, Společnost sociálně ekologie Art and Body Language Factory, z.s. a Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., nejsou osobami oprávněnými napadnout rozsudek odvoláním ani vznášet námitky podjatosti, a proto krajský soud zamítl jejich odvolání dle § 253 odst. 1 trestního řádu jako odvolání podané neoprávněnou osobou, když toto rozhodnutí bylo učiněno v souladu s ustanovením § 263 odst. 1 písm. a) trestního řádu v neveřejném zasedání.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 5. 2. 2020



Mgr. Šárka Dufková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Veselská