

vyrok ..... dne 19. 06. 2019

č. j. 3 To 185/2019-3210

vyrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem .....

v Prostějově

22. 08. 2019

tna



## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. června 2019 o stížnosti **Mgr. Dušana Dvořáka**, narozeného 12. 1. 1962 v Olomouci, trvale bytem Ospělov 6, Ludmírov,

proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 16. 4. 2019, č. j. 2 T 104/2010-2992,

**t a k t o:**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost Mgr. Dušana Dvořáka **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Prostějově rozhodl tak, že podle § 283 písm. d) trestního řádu zamítl návrh dříve obviněného Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení, které skončilo rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č. j. 2 T 104/2010-803, pravomocného dne 3. 9. 2013.
2. Proti tomuto usnesení si Mgr. Dvořák podal v zákonné lhůtě stížnost, kterou písemně odůvodnil jednak sám a jednak prostřednictvím své obhájky. Stěžovatel namítá, že napadené usnesení je nedostatečně odůvodněné, nelogické a vnitřně rozporné, odkazuje zejména na bod 4. napadeného usnesení, kde soud I. stupně ohledně nepřičetnosti odkázal na znalecké posudky a znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 12. 12. 2016, kdy se dle něj nejedná o novou skutečnost. Dále ve stížnosti uvádí, že řada důkazů a svědeckých prohlášení potvrzuje skutečnost, že odsouzený vypěstované konopí používá jen za účelem ochrany života a zdraví jiných osob. Stěžovatel dále namítá, že soudkyně Mgr. Ivona Otrubová se nepovažuje opakovaně za podjatou, přestože je stěžovatel v současné době obviněn ze závažné trestné činnosti, které se měl dopustit vůči jednotlivým osobám soudců Okresního soudu v Prostějově, napadené rozhodnutí lze proto označit za nezákonné. V doplnění stížnosti dále uvádí, že soudkyně Mgr. Ivona Otrubová se vyloučila z jiného trestního řízení Mgr. Dušana Dvořáka za zasahování do nezávislosti prostějovského soudu. Stěžovatel namítá, že soudkyně Otrubová v napadeném usnesení nově tvrdila nepravdu k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru, že nikdy netvrdila, že konopí je prekurzor. Stěžovatel navrhl, aby Krajský soud v Brně v souladu s § 255 odst. 2 trestního řádu řízení přerušil a předal Ústavnímu soudu k rozhodnutí nebo připojil k aktivní ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 1153/19, ev. k ústavní stížnosti sp. zn. II. ÚS 1524/19, nebo předložil spis Nejvyššímu soudu a ten jako soud poslední

instance položil předběžné otázky Soudnímu dvoru. Závěrem stěžovatel žádá obnovu trestního řízení, neboť vyvrátil nepravdivost tvrzení, že nebyl v době skutku nepřičetný a byla mu uložena ochranná léčba alkoholismu, kterou však žádný znalec nikdy nežádal, kdy toto rozhodnutí bylo důkazně vyvráceno komplexním posudkem znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 12. 12. 2016. Proto stěžovatel navrhl, aby napadené usnesení bylo změněno a návrhu na povolení obnovy řízení bylo vyhověno, případně byla věc vrácena Okresnímu soudu v Prostějově.

3. Krajský soud v Brně jako soud stížnostní přezkoumal v intencích ustanovení § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, i řízení, které mu předcházelo, a shledal, že stížnost není důvodná.
4. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že v trestní věci Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2T 104/2009 byl nejdříve obžalovaný Mgr. Dušan Dvořák rozsudkem ze dne 27. 10. 2010, č. j. 2 T 104/2010-352, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 3. 2011, sp. zn. 3 To 25/2011, uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců a dále mu byl uložen trest propadnutí věci. Následně byla usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 11. 6. 2013, č. j. 2 T 104/2010-783, povolena obnova řízení ve prospěch odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka a zrušen výrok o vině a trestu z předchozích odsuzujících rozsudků Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně. Okresní soud v Prostějově při povolení obnovy řízení vycházel ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného znalkyní MUDr. Janou Zmekovou, která dospěla k závěru, že odsouzený v době spáchání trestného činu trpěl duševní poruchou – schizoafektivní poruchou, v důsledku které byly jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti vymizelé. Rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č.j. 2T 104/2010-803, který nabyl právní moci dne 3. 9. 2013, byl obžalovaný Mgr. Dušan Dvořák podle § 226 písm. d) trestního řádu zproštěn obžaloby, neboť pro nepřičetnost nebyl trestně odpovědný a současně mu bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě. Při rozhodnutí soud I. stupně vycházel zejména ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Jany Zmekové a z její výpovědi u hlavního líčení, kdy závěr znalkyně MUDr. Jany Zmekové odpovídá i závěrům, které ve svých předchozích posudcích vypracovaných v jiných věcech učinili znalci MUDr. Hana Kučerová a MUDr. Jiří Bilík. Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 20. 2. 2017, č. j. 5 Nt 111/2016-305, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 30. 3. 2017, sp. zn. 68 To 89/2017, byl Mgr. Dušan Dvořák propuštěn k výkonu ochranného psychiatrického ambulantního léčení, které mu bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, sp. zn. 2 T 104/2010.
5. Vzhledem k tomu, že Mgr. Dušan Dvořák byl v této trestní věci pravomocně zproštěn podané obžaloby podle § 226 písm. d) trestního řádu, neboť nebyl pro nepřičetnost trestně odpovědný, jeho námitky v podané stížnosti týkající se toho, zda jeho jednání, pro které byla podána obžaloba a pro které byl původně před povolením první obnovy řízení pravomocně odsouzen, je trestným činem, jsou zcela irelevantní, stížnostní soud se jimi proto nezabýval. Důvodem nezákonnosti napadeného usnesení nemůže být ani skutečnost, že proti stěžovateli je nyní vedeno trestní stíhání pro trestnou činnost, jíž se měl dopustit vůči soudcům Okresního soudu v Prostějově, ani fakt, že se Mgr. Ivona Otrubová vyloučila z vykonávání úkonů v tomto jiném trestním řízení stěžovatele, kde jeho trestná činnost měla směřovat mimo jiné i vůči ní. Vzhledem k tomu, že stěžovatel byl v této věci pravomocně zproštěn obžaloby, jelikož byl v době spáchání trestné činnosti nepřičetný, jediným relevantním důvodem pro možné povolení obnovy řízení by mohla být nová skutečnost či důkaz, které by zpochybňovaly závěr o nepřičetnosti obžalovaného v době spáchání trestné činnosti. Soud I. stupně dospěl k závěru, že není důvod ničeho měnit na

závěrech o nepřičetnosti obžalovaného v době spáchání trestného činu a krajský soud se s tímto závěrem nalézacího soudu plně ztotožnil a dodává následující.

6. Jak již uvádí soud I. stupně, stěžovatel se již v minulosti domáhal obnovy řízení a zpochybňoval závěry o své nepřičetnosti, kdy usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. 6. 2015, č. j. 2 T 104/2010-1239, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 9. 2015, sp. zn. 4 To 271/2015, byl jeho návrh na povolení obnovy řízení zamítnut, když v tomto předcházejícím řízení o návrhu na povolení obnovy řízení stěžovatel poukazoval na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný soudním znalcem MUDr. Jiřím Švarcem, Ph.D. ze dne 8. 4. 2015, kdy znalec tehdy dospěl k závěru, že duševní stav Dušana Dvořáka je kompenzovaný, aktuálně nejeví známky závažné duševní poruchy a mimo jiné již tehdy znalec MUDr. Jiří Švarc uvedl, že nemá smysl dodatečně posuzovat, zda se na protiprávním jednání podílela duševní porucha, která způsobila vymizení rozpoznávacích a ovládacích schopností, byť on sám by nepřičetnost neshledával. Po předchozím zamítnutí návrhu na povolení řízení byl vypracován ještě ústavní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a to ve věci Okresního soudu v Olomouci, vedené pod sp. zn. 5 Nt 111/2016, kdy jako znalec určený pro případnou potřebu výslechu byl určen opět MUDr. Jiří Švarc, Ph. D. Stěžovatel namítá, že závěry tohoto znaleckého posudku jsou klíčové, že soud I. stupně se řádně nevypořádal v rámci odůvodnění svého usnesení (odst. 8) se závěry tohoto posudku a dospěl k závěru, že ani z tohoto posudku nelze dovodit, že by stav stěžovatele v době spáchání skutku byl takový, že je trestně odpovědný. Krajský soud dospěl ke stejnému závěru jako soud I. stupně, že ani znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný Psychiatrickou léčebnou Bohnice ve věci Okresního soudu v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016, nevyvrací předchozí závěry znalců, na základě kterých byl stěžovatel zproštěn obžaloby pro nepřičetnost. Je třeba zdůraznit, že stěžovatel Mgr. Dušan Dvořák byl mnohokrát v různých trestních věcech znalecky zkoumán, kdy znalci MUDr. Bilík, MUDr. Kučerová (v jiných trestních věcech) a následně i MUDr. Zmeková v této trestní věci dospěli k závěru, že Mgr. Dušan Dvořák v době páchání trestné činnosti v letech 2009 (projednávaná trestní věc), i následně v letech 2010 a 2011 měl vymizelé ovládací i rozpoznávací schopnosti a nebyl tedy pro nepřičetnost trestně odpovědný. V této trestní věci znalkyně MUDr. Jana Zmeková vysvětlila tyto své závěry i u hlavního líčení 6. 8. 2013, kdy uvedla, že se zabývala obdobím let 2008 a 2009, kdy Mgr. Dvořák trpěl duševní poruchou – schizoafektivní poruchou, v jejímž důsledku byly jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti vymizelé. Ke stejným závěrům dospěli i znalci MUDr. Jiří Bilík a MUDr. Hana Kučerová, kteří vypracovávali znalecké posudky na Mgr. Dvořáka v jiných trestních věcech, kdy se jednalo o jeho trestnou činnost z let 2010 a 2011. Ke stejným závěrům dospěl i následně znalec prof. MUDr. Ladislav Hosák ve svém znaleckém posudku ze dne 20. 10. 2014, vypracovaném ve věci Okresního soudu v Olomouci sp.zn. 5 Nt 120/2014. K odlišným závěrům poté dospěl znalec MUDr. Jiří Švarc, Ph.D., který ve svém znaleckém posudku ze dne 8. 4. 2015, vypracovaném na žádost obhajoby, dospěl k závěru, že současný duševní stav (v roce 2015) Mgr. Dušana Dvořáka je kompenzovaný, aktuálně nejeví známky závažné duševní poruchy. Tentýž znalec MUDr. Jiří Švarc, Ph.D. ve svém znaleckém posudku, vypracovaném na žádost Policie České republiky dne 28. 8. 2016 (v jiné trestní věci) dospěl k závěru, že Mgr. Dušan Dvořák trpěl v době páchání trestné činnosti (v letech 2014 a 2015) bipolární afektivní poruchou, která neměla na stíhané dlouhodobé jednání žádný chorobný vliv, a mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání a mohl své jednání ovládat. Tentýž znalec MUDr. Jiří Švarc, Ph.D. se podílel na vypracování ústavního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který následně zpochybňoval závěry předchozích znalců, avšak ani argumenty tohoto znaleckého posudku nejsou natolik přesvědčivé, aby vyvrátily závěry několika jiných znalců, kteří zkoumali duševní stav stěžovatele k datu trestné činnosti a zabývaly se mimo jiné obdobím roku 2009 (nyní projednávaná trestní věc). Není pravdou, jak je uvedeno v ústavním znaleckém posudku Psychiatrické nemocnice Bohnice, že žádný z předchozích znalců se nezabýval tím, v jaké fázi byla duševní porucha stěžovatele v době pěstování konopí v daném čase, neboť konkrétně

znalkyně MUDr. Jana Zmeková, která vyšetřovala duševní stav stěžovatele v této trestní věci, se jak v písemném znaleckém posudku, tak i ve své výpovědi u hlavního líčení 6. 8. 2013 zabývala konkrétním sledovaným obdobím let 2008-2009 a dospěla ke shora uvedeným závěrům. Ústavní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaný Psychiatrickou nemocnicí Bohnice ve věci Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 5 Nt 111/2016, není takovým důkazem, který by mohl sám o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve, odůvodnit jiné rozhodnutí o vině.

7. Vzhledem ke shora uvedenému se krajský soud zcela ztotožnil se závěry soudu I. stupně, námitky stěžovatele v podané stížnosti neshledal důvodnými, proto stížnost zamítl podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno 19. 6. 2019

JUDr. Monika Staniczková v. r.  
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Veselská

**Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **121578445-153535-190823071532**, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **LENKA BABINCOVÁ**

Vystavil: **Okresní soud v Prostějově**

Pracoviště: **Okresní soud v Prostějově**

**V Prostějově dne 23.08.2019**



121578445-153535-190823071532