

**Ministr obrany
Lubomír Metnar**

Stížnost ministru obrany na nečinnost, vědomě účelová a správní řízení protahující rozhodnutí sekce právní Ministerstva obrany, Odbor pro válečné veterány, Oddělení vydávání osvědčení – 3. odboj, konkrétně na rozhodnutí čj. MO 29186/2019-7460 dne 25. ledna 2019 a žádost o vydání rozhodnutí ministra obrany k podnětu Veřejného ochránce práv dne 14. listopadu 2018 v příloze, sp. zn.1241/2018/VOP/PJE, č.j.KVOP-47522/2018, neboť se na toto vztahuje informační zákon a věc se mne osobně dotýká.

Odůvodnění:

1. Již více než jeden rok je pod ev. č. 262004879/18/2019-7460 evidována má žádost o vydání osvědčení účastníka protikomunistického odboje, abych měl s cenou spojených 100.000,- Kč na advokáty proti sametovým esesákům a komančům v justici a exekutivě v příloze a ve spisu uvedeném.
2. Od úřadu od podzimu vím, že máte důkazy, že jsem nebyl členem žádné ze zločineckých a kolaborantských organizací vylučujících vydání osvědčení.
3. Protože jsem převahou vojska úředníků řádně zmožen, žádám laskavě a akutně o lázně na křížek zajištěné odborem pro veterány válek, pořádné lázně, na kostru, klouby, hlavu jako včelín, nejlépe u Mrtvého moře, abych se z toho vzpamatoval, protože můj a náš Afghánistán trvá 10 let. Vrazi v sametových límečcích jsou nejhorší, tam musí člověk čekat v cizím prostředí s puškou smrt, tady hovna v puse a státem chráněné obchodní zájmy korporací a vyjde to v důsledku nastejno, akorát nemáte pohřeb za státní prachy a divadlem okolo. Naši vojáci najatí jako žoldáci v Afghánistánu kvůli ochraně produkce heroínu, ochraně ropovodu bývalého amerického mistra zahraničí, atd., hnus velebnosti. Ani Sovětský svaz, pokud si dobře pamatuji, nenutil naše vojáky bojovat za jeho zájmy v Afghánistánu. Žádám vás, abyste jako ministr obrany řekl na vládě ministryni práce, aby mi jako invalidovi ve III. stupni invalidity z výnosu ministryně přidělila průkaz ZTP-P a dva asistenty k tomu. Jen za advokáty a znalecké posudky jsem dal statisíce a plivou mi do ksichtu, že konopí je prekurzor. Ministra spravedlnosti jako ministr obrany chytte na vládě za flígr, zatřeste s ním, že nedodržel slib premiérovi z 15.11.2018, viz příloha samostatně, a dosud neodpověděl a kryje vědomě zločiny, viz samostatná příloha stížnosti ministru spravedlnosti z 5.12.2018. Ministru zdravotnictví prosím řekněte, at si nevymýšlí v interpelacích, že jsme od ministerstva dostali rozhodnutí, když to není pravda, že lež nešlechtí, viz interpelace, viz exekuce ministerstva, kterou jsme podali. Ministrům vnitra a kultury prosím rovněž sdělte, že je to akutní a at' na ty moje lázně taky přispějí, viz interpelace, předžalobní výzva a návrh na rozklad ministrů.
4. Zpět k tématu odboje proti stejným zrudám v jiném gardu před rokem 1989.
5. V žádosti je uveden seznam svědků a kontakty na ně a zakotvení činnosti svědka k mé činnosti.

6. Domnívám se, že nikoliv z důvodů neurologických a amnézie vůči mé osobě od paní doktorky Dany Němcové a Jiřího Gruntoráda, kteří jsou v žádosti rovněž jmenováni v kontextu mé činnosti a mohli doložit spíše okrajově (například Dana Němcová dle doložení mé fotografie, což věřím, že by si snad vzpomněla, protože jsme se tu a tam viděli na seminářích o zdravotně sociálních službách, „po sametu“, 2x – 3x a z pozdravu jsem nabyl dojmu, že si mne stále pamatuje) nebo Jiří Gruntoráda odesláním mé žádosti (nikdy jsme se neseekali) a potvrzením textu v žádosti, ale z důvodu zcela účelového ověřování údajů u **těchto svědků telefonicky**, zda se na mne pamatují, což je pochopitelně bez kontextu věci zcela absurdní dotaz!
7. Naopak ostatní uvedení svědci, kteří jsou mí vrstevníci, byli v žádosti uvedeni, a je jich dost, nebyli ani telefonicky, ani emailem kontaktováni a vedoucí úředník mi pod čj. MO 29186/2019-7460 dne 25. ledna 2019 napsal, cituji: Aby nedocházelo k průtahům v řízení, žádáme, abyste svědky navrhl v co nejkratší lhůtě. Současně uveďte, o čem má svědek vypovídat.
8. Ten úředník si dělá snad srandu a ani si tu žádost nepřečetl.
9. Dodal jsem souvislosti, telefony a emaily, není potřeba utrácet za poštu, jde o dostatečně hodnověrné osobnosti, které jsem za svědky navrhl a stačí jim zavolat a napsat, což žádám dlouhodobě, leč je ignorováno.
10. Připomíná mi to, pane ministře, vaše účelové jednání a neplnění si řádně funkce ministra vnitra, když jste vloni na jaře odmítal v té funkci ministra vnitra vydat čísla jednacích našich žádostí o policejní ochranu výzkumu (nejméně 15x!) a psal v odpovědi na interpelaci nesmysly, jako tento rovněž tak účelově jednajících úředníků.
11. V žádosti jsem uvedl, že jsem nikdy nebyl ve vězení, na CPZ a podobných radostech (to až teď opakovaně v CPZ, díky sametovým esesákům a bolševikům, co jim není nic svatého, k tomu v Praze dvě, v Ospělově tuším 8 domovních prohlídek, kurva drát) a je tedy pochopitelné, že ABS nemůže disponovat žádnými evidenčními záznamy ani relevantními dokumenty k protirežimní činnosti, což mi nemůže být nikdy vytýkáno.
12. Dnes jsem si vzpomněl, že se mne někdy kolem roku 1984 pokoušel v Olomouci na Nové ulici v restauraci Jalta naverbovat za agenta StB estébák Antonín Dobrozemský, ročník tipuji 1963, chodil se mnou do Dukly do boxu a v obavě před otcem tyranem u nás nějaký čas bydlel, když mi bylo 17 roků (tzn. r. 1979). Nevěděl jsem, že je fízl. Nabídl jsem mu na oplátku proražení lebky půllitrem piva, už to nikdy nezkoušel, pravda, viděli jsme se pak až po sametu, kdy byl od policie vyhozen, ale spíš za kriminální činnost, než kvůli tomu, že byl estébák. Zbláznil se, chodil po Olomouci a vyřvával, že jsou lidé zasraní Havlísti apod. Takový hrdina bych na výslechu nebyl, abych se fízlům takto postavil. Ale to není žádný odboj, když byl vztah takto osobní.
13. Zpět ke stížnosti: Daný úředník napsal, jakoby snad jel ty dopisy přes kopírák, cituji: Upozorňuji, že svědky bydlící v zahraničí sice můžeme o svědeckou výpověď požádat, nemůžeme je však ke svědecké výpovědi nechat předvést podle § 60 správního řádu a tedy je ani nemůžeme předvolat ve smyslu § 59 správního řádu, když nedostavení se nemůže mít pro předvolaného svědka právní důsledky.
14. Vždyť to je úvaha, jako za komárů, že svědci budou předvedeni?! Svědků bylo uvedeno dosti. Že byli vybráni výše uvedení a kontaktováni způsobem znemožňujícím řádné ověření, je účelové.

15. Dovolím si doporučit: 1) obvolat či poslat SMS uvedené svědky, zda na jejich mail můžete zaslat žádost DD o účastníka odboje a aby se vám do týdne vyjádřili, zda k tomu mají, nemají komentář, výhrady atd, 2) mail pošlete a čtrnáct dní počkáte a máte čestné prohlášení, jejich návrh jim emailem zašlete. Pokud to budou chtít dostat poštou, řeknou do telefonu adresu pro váš návrh čestného prohlášení, které je košer. Pokud by vám práci usnadnilo, aby uvedení svědci vydali čestné prohlášení tak, že je sám oslovím, udělám to.
16. Dále mi sdělte a zašlete kriteria pro udělení ceny, když mi Jiří Gruntorád napsal, zda to, zda jsem podepsal nebo nepodepsal Chartu 77 nemá na vaše rozhodnutí žádný význam, což pro mne význam - vnitřní – mělo a má, ale to, co jsem dělal, není o podpisu Charty 77 rok předtím než to tady sakumprásk převzali estébáci, to je důsledek, jinak je to protikomunistický odboj bez pušky v ruce, jako teď dělám proti sametovým estébákům a komančům v justici, exekutivě a sborech daleko razantněji.
17. Níže se dočtete, že nejvyšší prokurátor JUDr. Pavel Zeman má ode dneška sto dní kroniky předem ohlášené smrti. Jestli zločiny jemu známé již 8 let nepřikáže vyšetřovat, bude o hlavu kratší.
18. Tak to ministře neposerte a nastartujte pandury a gripeny. Poměr sil ve světě je nevyrovnaný.

Přílohou otázky k zodpovězení.

Salut Mgr Dušan Dvořák

Dne 27.1.2019

Mezinárodní den vzpomínky a uctění obětí Holokaustu a zastavení páčání zločinů proti lidskosti



Otázky odpovědným osobám u olomoucké přestupkové komise k netrestnosti mého jednání dle článku 23 LZPS a práva občana na odpor proti organizovanému zločinu státních zaměstnanců z důvodu krajní nouze, přípustného rizika a ochrany mého života, života mé rodiny, členů výzkumu a dalších

navrhuji:

1. Aby olomoucká přestupková komise pod supervizí a za účasti místopředsedkyně olomouckého vrchního soudu a prostějovského komisaře předvolala do Olomouce do salonku primátora předsedy a místopředsedy vrchních, nejvyššího a ústavního soudu a vztažných státních zastupitelství, předsedu prostějovského soudu a vedoucí prostějovskou státní státní zástupkyni a na závěr předvolala ministra spravedlnosti a policejního prezidenta, ředitele GIBS a zeptali se jich po přivítání s panem primátorem třeba takto:
2. Soudruzi a soudružky, vítáme vás v Olomouci, tady jsme, soudruzi a soudružky, ve městě Jana Sarkandera, tak nám hezky řekněte, proč jste od roku 2010 nešetřili oznámená zabití a umučení občanů, když jste je měli doložena ve spisu a jsou podepsána lékaři a my je máme ve spisu, soudružka na vrchním soudu je má ve spisu, má je prostějovský policejní komisař ve spisu. Co my teď s tím u přestupkové komise v Olomouci máme dělat? Soudružky, ani vy, jako matky k tomu nic neřeknete, proč jste to dělaly? Vy jste se nebáli, že to jednou praskne, soudruzi a soudružky?
3. Soudruzi a soudružky, dovolím si připomenout: Evropský soud pro lidská práva konstatoval, že pojem **autorita soudní moci** zahrnuje poznatek, že soudy jsou fórem pro rozhodování o právech a povinnostech a pro řešení sporů o těchto právech a povinnostech, a že **veřejnost má respekt a důvěru ve schopnost soudů** plnit tuto funkci (srov. rozsudek pléna ESLP ze dne 26. 4. 1979 ve věci Sunday Times proti Spojenému království, stížnost č. 6538/74). V rozsudku velkého senátu ESLP ze dne 15. 12. 2005 ve věci Kyprianou proti Kypru, stížnost č. 73797/01, dodal, že to, **co je v sázce** v případě ochrany autority soudní moci, **je důvěra, kterou soudy v demokratické společnosti musí vyvolávat**. Jinými slovy, soudní moc jako garant spravedlnosti musí **požívat důvěry veřejnosti, pokud má úspěšně plnit své povinnosti** (srov. rozsudek velkého senátu ESLP ze dne 23. 4. 2015 ve věci Morice proti Francii, stížnost č. 29369/10).
4. Soudruzi, věc je vážná, jako Ano primátor mám Andreje na telefonu, všichni to vědí, zavolám a makám. Řekněte, proboha, proč, proč, proč jste v rozhodnutích lhali, navíc takovou debilitu, že vás nachytá žák zvláštní školy, že konopí je prekursor a že když soudce lže, že rostlina je prášek, tak to není trestný čin a zneužití funkce, jak říká tady soudruh Ivo Ištván z vrchního státního zastupitelství a soudružka Lenka Bradáčová mu přikuluje, stejně tak nejvyšší prokurátor Pavel Zeman!? Copak je zase země placatá? Začal středověk? Máte v hlavě úplně nasráno?!
5. Nyní s pravdou ven: Lhali jste proto, aby o trestních sporech Dušana Dvořáka a členů výzkumu Konopí je lék nesměl rozhodnout Soudní dvůr?
6. Soudruzi, je pravda, že kdyby Soudní dvůr označil správní a trestní předpis výroby konopí za nevymahatelný, hradila by ČR miliardy za náhrady škod? Proto? Soudružky? No nekejvejte hlavami, jste přece právníci, elita. Zavolám to Andrejovi.

7. Andreji, dám ti to k uchu: Soudruzi, je pravda, že jste v rozporu se zákonem o prekurzorech drog, kde konopí není uvedeno, lhali proto, že byste nejen Dušana Dvořáka nemohli nikdy odsoudit a nemohli krást majetky, majetky výzkumu a majetky členů asociace Cannabis is The Cure, z.s., mrzačit a týrat lidi a teď se třesete, kdy to praskne a které veřejnoprávní medium vás vyzve k debatě na toto téma v přímém přenosu s výzvou se obětí veřejně omluvit a jejich rodinám, odstoupit z funkce, říct, že jsme banda zločinců, kreténů, korupčníků, lhářů, to jsme my, lepšolidi, manekýni v talárech?! Je to pravda?
8. Andreji, končím, zaříd' prosím ihned propuštění politických vězňů, co sedí v base za konopí jako prekurzor, jinak máme nevyrovnaný rozpočet, už tam žádný fond privatizace jako loni v tichosti nerozpustíme, těch třicet miliard by nám pak mohlo chybět. Dík.
9. Závěrem vám z Olomouce sdělujeme, že jsme z města vědy o léčbě konopím. Přílohou vám proto zasílám vyjádření Olomoučana, nositele Ceny města Olomouce, Lumíra Hanuše a vedle toho v příloze uvedená lež prokurátorské hanácké slepice z Krajského státního zastupitelství v Ostravě pobočka Olomouci, č.j. 2 KZN 3227/2018-3 ze dne 23.ledna 2019, že prý lež, že konopí je prekurzor, je právní názor a ke spáchaným zločinům opět ticho po pěšině.
 - Sakra lidi, neblbněte, můžete nám přestupkové komusi, prostějovské policii a vrchnímu soudu rychle, a to velmi naléhavě, sdělit, jaká ustanovení jakého předpisu vás, jako váženého soudruha a soudružku oprostí od trestu žaláře a vydání kárným a trestním senátům dřív, než vám Dušan Dvořák v souladu se zákony, úmluvami a článkem 23 LZPS setne hlavu z krku?
 - To níže uvedené odvolání u vrchního soudu bude coby dup a je navrženo, aby to projednal někdo jiný, méně zkorumpovaný, ale kdo to je?! Tak šup šup, chceme vás v Olomouci u komise dne v hodin, můžete přijít s advokáty,, jestli jste mrzáci, máme výtah přímo na radnici, bude to v salonu primátora, abyste se všichni vešli, už se na vás těšíme, vyslechne si sametově průzračné doznání, které podepíšete. Jestli jste slepí, zařídíme Tyfloservis, jestli jste mentolky, máme tu v Olomouci spolek Spolu, ti vám budou dělat asistenty, jestli jste hluší, máme tu Unii neslyšících a zařídíme tlumočníka. Jestli jste zdrogovaní, nebo psychotičtí, bude u toho Dušan Dvořák, ten vás zklidní a usadí z nebes psychózy.

Dnes je Mezinárodní den památky obětí Holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti, podle Dvořáka začaly právě dnes tikt hodinky 100 dní kroniky předem ohlášené smrti nejvyššího prokurátora, sametového esesáka, masového zločince JUDr. Pavla Zemana, toho si Dušan Dvořák vybral za prvního. Jeho hlavu oddělí od krku, rozpůlí jako praseta, jednu půlku hodí pod nohy bolševikovi Rychetskému na Joštovu, druhou bolševikovi Šámalovi na Burešovu. Doufejme, že do Olomouce dorazíte na čas a tato kronika nebude muset být psána. Těch 100 dní vychází na pálení čarodějnic, to dáme. ANO. Bude líp.

S olomouckým svatotrojickým pozdravem, když sušíš hubu, myslí na Texas

Dne 27. 1.2019

navrhl komisi obviněný Mgr. Dušan Dvořák

Mezinárodní den památky obětí Holocaustu připomíná události 2. Světové války a patří primárně šesti milionům židovských obětí po dobu Holocaustu, právě za toto období. 27. ledna je datum, na které tento den připadá, není vybráno náhodně, neboť právě v tento den, roku 1945 byl osvobozen koncentrační tábor Auschwitz-Berkenau Rudou armádou. Tento koncentrační tábor známe z hodin dějepisu pod českým názvem Osvětim - Březinka. Návrh byl vyhlášen Organizací spojených národů a podpořilo jej 91 členských zemí a tím byl schválen.

Odvolání na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 13.12.2018, č.j. 18 Cm 236/2016 -1662

o ochranu dobré pověsti právnické osoby (žalobkyně)

žalobkyně: Univerzita Palackého v Olomouci, IČ: 61989592
se sídlem Olomouc, Křížkovského 511/8

žalovaný: Mgr. Dušan Dvořák, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

Aneb, jak se rodí totalita:

I.

Dne 11.1.2019 byl žalovanému doručen rozsudek nadepsaného soudu ze dne 13.12.2018, č.j. 18 Cm 236/2016-1662, kterým bylo rozhodnuto takto:

1. Žalovaný je povinen zdržet se budoucího zasílání a šíření zpráv, jejichž obsahem budou nepravdivá a dehonestující tvrzení „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“, a to při verbální komunikace interpersonální, skupinové či masové vedené při osobním jednání či prostřednictvím elektronické pošty, internetových diskuzí, internetových blogů, tzv. sociálních sítí jako služby internetu, datových zpráv a prostřednictvím zpráv dopravovaných provozovatelem poštovních služeb, prostřednictvím SMS zpráv a tisku.
2. Žalovaný je povinen zdržet se publikace zpráv obsahující nepravdivá a dehonestující tvrzení „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“ směřující vůči žalobkyni na jakýkoliv internetových stránkách.
3. Žalovaný je povinen odstranit z webových stránek označených v rozsudku tvrzení obsahující výrok o tom, že „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“.
4. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 7.678 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Žalovaný tímto podáním podává proti výše uvedenému rozsudku

o d v o l á n í

Odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku a žalovaný s opatrovníkem odůvodňuje odvolání následovně.

Vážený pan předseda
JUDr. Petr Vrtěl
Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 16, 797 09 Prostějov

SP. ZN. 0 Nc 7044/2016

K výzvě soudu ze dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví vedoucímu výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) panu Dušanu Dvořákovi, MMCA, nar. 12.1.1962 v Olomouci, 798 55 Ospělov 6 a omezení jeho právní způsobilosti ve styku s veřejnou mocí po dobu tří let na návrh rozsudku Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen Univerzity) ze dne 28.11.2016 došlý nadepsanému soudu dne 30.11.2016 a rozhodnutý dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví pana Dvořáka, viz <http://soudniznalec.blogspot.cz/>

Čestné prohlášení a zmocnění k opatrovnictví

1) Dne 9.12.2016 byl do poštovní schránky rodiny Dvořákových, Tylova 963/2, 779 00 v Olomouci vložena předmětná výzva soudu, v níž je soudem žádáno, aby syn pana Dušana Dvořáka Štěpán Dvořák s právem delegování na další osobu přijal opatrovnictví pro řízení ve věci omezení svéprávnosti svého otce.

2) Protože je pan Štěpán Dvořák dlouhodobě mimo ČR, byl jsem s jeho souhlasem požádán rodinou Dvořákových, zda bych se ujal role opatrovníka pro předmětné soudní řízení, s čímž souhlasím a souhlasí s tímto i pan Dušan Dvořák.

3) Protože není v dohledné době technicky možné, abychom s panem Štěpánem Dvořákem podepsali současně listinu zmocnění, sdělte prosím, zda bude toto čestné prohlášení považováno za postačující a jak jinak máme případně postupovat. Děkuji.

Společně navrhujeme nejprve vyčkat rozhodnutí v šetření Městského soudu v Brně zahájené dne 26.7.2016, v němž je zkoumána právní způsobilost níže uvedených osob ve vztahu k panu Dušanu Dvořákovi a stovkám občanů podávajících uvedeným statutárním zástupcům marné kárná podněty.

Je důvodné se domnívat, že návrh Univerzity je opozicí návrhu společnosti Cannabis is The Cure, z.s. a dalších nevládních organizací asociace Open Royal Academy, které ji k podání Městskému soudu v Brně zmocnily.

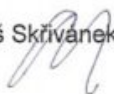
Pod sp. zn. 22 Nc 904/2016 je u Městského soudu v Brně vedeno řízení o omezení právní způsobilosti předsedy Ústavního soudu ČR JUDr. Pavla Rychetského. Pod sp. zn. 24 Nc 909/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti předsedy Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavla Šámala, PhD. Pod sp. zn. 23 Nc 906/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana.

Otázkou jsou potom aktivní řízení pana Dušana Dvořáka u OS Prostějov, kde znalci a lékaři opakovaně prokázali plnou právní způsobilost pana Dušana Dvořáka (např. MUDr. Jiří Švarc, PhD., naposledy dne 28.8.2016, nebo MUDr. Dagmar Přikrylová, naposledy dne 10.5.2016 v obsáhlém podání nedůvodnosti ochranné léčby Okresnímu soudu v Olomouci.

Jako opatrovník nesouhlasím, aby měl návrhvatel právo vstupu do spisu vzhledem k citlivým zdravotnickým údajům o panu Dušanu Dvořákovi, které Okresní soud v Prostějově neuměl v roce 2012 společně s Obvodním soudem na Praze 3 ochránit a zdravotnická data včetně soudně znaleckého posudku justice vydala osobám, které k nim nikdy neměly mít přístup. Bohužel tento velmi závažný delikt odmítají správní i trestní orgány řešit a je řešen civilní žalobou.

V Olomouci dne 15.12.2016

MUDr. Aleš Skřivanek, Ph.D., nar. 5.1.1965, bytem Tylova 963/2, 779 00 Olomouc



Proč vyhrajeme nad sametovými esesáky a bolševiky ve státních službách?

Mezi Palachem a Zajícem 26.1.2019

Mgr. Dušan Dvořák

NAŠI BOZI
JSOU LEPŠÍ
NEŽ VAŠI
BOZI
PROTOŽE
MAJÍ VĚTŠÍ
KOZY

Žádost o informace a jejich vydání ze zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

- www.konopijelek.cz/novinky/na-univerzite-palackeho-pry-neradi-bolsevici-v-plne-sile-rekl-soud/
- www.konopijelek.cz/novinky/rektor-univerzity-palackeho-jaroslav-miller-sdelil-ze-nevi-kdo-z-organu-ve-vedeni-univerzity-je-pedofilni-bolsevik/
- www.konopijelek.cz/novinky/emeritni-rektori-univerzity-palackeho-sdelili-ze-sametovi-esesaci-a-bolsevici-smrdi-lzi/

Vážená a milá univerzito, vážení a milí absolventi, učitelé a kolegové, milý a vážený univerzitní žurnále a další vážení, milí a vědomí novináři, osvětáři, nástěnkáři, světloňoši a odborníci

Jak je uvedeno výše v odkazech v rozsudku a je také doloženo přílohou, **Krajský soud v Brně** přiznal dne 13.12.2018 univerzitě **oprávněné právo žalovat poškození dobrého jména univerzity** a ochranu čistoty udělení nejvýznamnější ceny univerzity, ceny **Františka Palackého** dne 8.6.2016 důvodně podezřelému zločinci, důkazy doloženému podvodníkovi, lháři a kreatuře práva **JUDr. Pavlu Rychetskému**, když Dušan Dvořák tvrdí veřejně a dokládá důkazy výše a níže uvedenými, že ve vedení Univerzity Palackého **zase řádí bolševici v plné síle** a možná Dušanovi jiný soud zakáže tvrdit a zveřejňovat důkazy, že ve vedení univerzity smrdí ochránci církevní pedofilie, sametoví esesáci, příslušníci Lidových milicí a pomocné stráže VB etc., kteří ze sebe **dělají debily**, že neumí český jazyk, nerozumí významu slov a lžou, podvádí a jsou lhostejní k zabití a umučení člověka, a to v hrubém rozporu se zákonem a nadřazenými úmluvami a dohodami a ústavními listinami, když organizovaný zločin a důkazy doložený kartel justice a exekutivy skryl jako **JUDr. Pavel Rychetský** a další za **konopný prekurzor**, aby mohl činit své zvrácené kanibalistické choutky bývalého bolševika, **důkaz**, viz www.konopijelek.cz/novinky/konopi-je-bylo-a-bude-prekurzor-judr-pavel-rychetsky-judr-pavel-zeman-judr-pavel-samal-vedouci-kolektivu-judr-milada-samalova/

Protože je univerzita financována z veřejných prostředků, je nezbytné zcela transparentně určit:

I.

1. Konkrétně který níže uvedený orgán univerzity navrhl v roce 2016 podat na Dušana Dvořáka žalobu výše uvedenou na ochranu pověsti a dobrého jména univerzity, že prý tam údajně zase neřádí bolševici v plné síle a cena Františka Palackého nelze bolševikům odebrat, když je udělena
2. Který konkrétní níže uvedený orgán univerzity schválil a doporučil tuto žalobu na Dušana Dvořáka k podání, kdy a pod jakým číslem jednacím je toto doloženo a kopii tohoto rozhodnutí zašlete, nebo vydejte čestné prohlášení Univerzity Palackého v Olomouci, že to byl tehdy a tehdy tento a tento orgán univerzity a je to archivováno tam a tam, pokud se uvedení dnes stydí a chtějí, aby to věděla jen policie, viz Zdůvodnění žádosti
 - potřebujeme tyto důkazy pro policii, až bude šetřit podnět s náhradou škody a prověření zneužití prostředků při správě svěřeného majetku univerzity - viz nedůvodná žaloba, viz nedůvodný návrh níže uvedený, viz udělení ceny rektorem 8.6.2016 -, zneužití veřejných

prostředků obcí Hodslavice a Neratovice rektorem při udělení ceny Františka Palackého JUDr. Pavlu Rychetskému jako zpronevěru, poškození cizích práv a dokonaný odborný, finanční a pracovněprávní podvod atd. a univerzita se připojí k náhradě škody stejně jako obce výše uvedené spojené s životem Františka Palackého

3. Pokud ani jeden z níže uvedených orgánů ve vedení univerzity uvedenou žalobu neprojednal, neschválil a nedoporučil k podání, sdělte, citujte, s odkazem na písemně dané pravomoci a náplň práce rektora univerzity a citujte, konkrétní pasáž oprávnění rektora podat bez projednání s orgány univerzity žalobu na ochranu dobrého jména univerzity, viz komentář a poznámka.
 - *možná další soud zakáže tvrdit, že ve vedení univerzity řádí nejen sametoví bolševici, papaláši a nýmandi jako je profesor análně cirkulární rektoskopie Jaroslav Miller, ale možná ve vedení univerzity také smrdí ochránci církevní pedofilie, sametoví esesáci, bývalí příslušníci Lidových milic a pomocné strážce VB a podobná havět a verbež a cynická prasata, co neumí česky číst a dělají ze sebe debila, když neví, neví, co je to zákaz mučení, právo na život a právo na vědecký výzkum a dávají v rozporu s pravidly nejvýznamnější cenu univerzity podvodníkovi, lháři a strůjci organizovaného zločinu JUDr. Pavlu Rychetskému, který tvrdí, že konopí je prekurzor, jinak by šel nejen on sedět a šel s ostudou do důchodu do basy, kam už dávno patří.*

II.

4. Konkrétně který níže uvedený orgán univerzity navrhl podat na Dušana Dvořáka měsíc po podání výše uvedené žaloby na ochranu dobrého jména univerzity návrh na omezení svéprávnosti Dušana Dvořáka
5. Který konkrétní níže uvedený orgán univerzity schválil a doporučil tento návrh na omezení svéprávnosti Dušana Dvořáka k podání, kdy a pod jakým číslem jednacím je toto doloženo a kopii tohoto rozhodnutí zašlete, nebo vydejte čestné prohlášení Univerzity Palackého v Olomouci, že to byl tehdy a tehdy tento a tento orgán univerzity a je to archivováno tam a tam, pokud se uvedení dnes stydí a chtějí, aby to věděla jen policie, viz Zdůvodnění žádosti výše
6. Pokud ani jeden z níže uvedených orgánů univerzity uvedený návrh na omezení svéprávnosti neprojednal, neschválil a nedoporučil k podání, sdělte, citujte, s odkazem na písemně dané pravomoci a náplň práce rektora univerzity a citujte, konkrétní pasáž oprávnění rektora podat bez projednání s orgány univerzity návrh na omezení svéprávnosti absolventa, který sere všechny sametové esesáky, milicionáře, církevní pedofily a bolševiky (tzn historicky cca 10% v roli aktivní kolaborantů), viz komentář a poznámka výše.

III.

Vedoucí orgány univerzity dle webových stránek univerzity

7. Rektor
8. Rektor a Klub absolventů
9. Rektor a Univerzitní žurnál
10. Rektor a Kolegium děkanů
11. Rektor, kancléř univerzity, kvestor atd., tzn. nějaké užší pracovní kolegium rektora
12. Rektor a osoby ve vedení Správní rady univerzity, nebo to projednala cela rada, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
13. Rektor a osoby ve vedení Vědecké rady univerzity, nebo to projednala cela rada, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
14. Rektor a osoby ve vedení Rady pro vnitřní hodnocení univerzity, nebo to projednala cela rada, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?

15. Rektor a osoby ve vedení Akademického senátu univerzity, nebo to projednal celý senát, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
16. Rektor a osoby ve vedení Výbor pro udělení ceny Františka Palackého, nebo to projednal celý výbor, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
17. Rektor a osoby ve vedení Ediční komise, nebo to projednala celá komise, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
18. Rektor a osoby ve vedení Etické komise, nebo to projednala celá komise, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
19. Rektor a osoby ve vedení Pedagogické komise, nebo to projednala celá komise, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
20. Rektor a osoby ve vedení Kolejní komise, nebo to projednala celá komise, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
21. Rektor a osoby ve vedení Komise pro kvalitu, nebo to projednala celá komise, a pokud ano, v jakém cca poměru hlasů členů ?
22. Rektor a osoby oceněné cenou Františka Palackého?
23. Rektor a lavička Václava Havla
24. Rektor a jiný orgán, který?
25. Rektor

Věřím, že právo na cenzuru za státní prachy nepatří do výbavy ani novináři, ani vědci, natož rektoskopům, neboť to bychom neznali, nevěděli a neviděli, jak to v prdeli vypadá.

Mezi Palachem a Zajícem dne 26. 1. 2019

Mgr. Dušan Dvořák