

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 (1), Open Royal Academy, Datová schránka ID 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vážený pan ministr
JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Dne 5.12.2018 datovou schránkou

Vážený pane ministře,

v odkazu na rozhodnutí pana premiéra Andreje Babiše ze dne 15.11.2018, čj. 34990/2018- POU, které jste obdržel a ve kterém jste přislíbil **nečinnost a nezákonná rozhodnutí ministerstva spravedlnosti** řešit, si dovoluujeme rekapitulovat stávající pochybení a nečinnost ministerstva spravedlnosti ode dne **18.5.2012**, a to před podáním žaloby, jak premiér v uvedeném rozhodnutí alternativně navrhuje.

Dovolujeme si připomenout, že před 70 roky dne 10.prosince 1948 byla přijata Všeobecná deklarace lidských práv, která je součástí ústavního pořádku. Ta zakazuje (také státům) mučení a nelidské zacházení (s vlastními občany), přičemž nerespektování tohoto základního práva jsme policii, státním zastupitelstvím a justici doložili opakovaně od zveřejnění výzkumu dne 21.3.2008 snad stokrát. Ministerstvu spravedlnosti pak ode dne 18.5.2012 při první stížnosti na porušení zákona vůči členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. (Dvořák, Dvořáková, Tetour, viz níže). Dosud vždy bez reflexe pochybení s nikdy nešetřeným nezákonným **bludem trestní justice, že konopí je prekurzor!**

Věříme, že do Mezinárodního dne lidských práv dne 10.prosince 2018 nařídíte níže uvedené nezákonné jednání a nečinnost řešit, budete nás o tom informovat a pochybení vyřešíte a nebude třeba věc řešit žalobně.

Sdělujeme, že ve správních žalobě na ministerstvo zdravotnictví (léčba a výzkum konopí – odmítání vydat informace) a žalobě na ministerstvo kultury (registrace náboženské společnosti – odmítání řádně registrovat) jsme sice byli úspěšní, ale oba ministři toto rozhodnutí dodnes ignorují naplnit, zde budeme hledat cesty k civilní žalobě na odpovědné funkcionáře hrubě zneužívající státní funkce, neboť jde o zničené životy a zdraví lidí, což odpovědní včetně ministerstva spravedlnosti ignorují řešit a **veřejnoprávní média dosud stále cenzurují.**

I.

Porušení mezinárodních úmluv při nešetření trestních podnětů a stížností na porušení zákona

- 1. Specifikace:** Nešetření porušení zákona v neprospěch odsouzených členů výzkumu Konopí je lék, členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a náboženské společnosti European Ecumenical Church of

1 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401. Vady rejstříku spolků uvedeny samostatně.

Nature důkazně ode dne 18.5.2012, a to při ministrům spravedlnosti doloženém kartelu justice s trestní exekutivou tvrdící **nepravdivě**, pro odsuzující rozhodnutí však zcela zásadně významně, **že konopí je prekurzor** (chemická látka k výrobě chemických drog, které Soudní dvůr neřeší), nepodání kárných podnětů na nepravdivě jednajícím soudce a státního zástupce nešetřící způsobené zločiny na členech výzkumu doložené rodinami, lékaři a znalci a odmítání ministerstva sdělit čísla jednací přezkumných řízení a vysvětlit průtahy šetření. Jen za poslední dva roky jde o odmítavá rozhodnutí ze dne 16.5.2016, č.j. MSP-594/2016-OJD-DOH/3, dne 15.12.2016, č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/4, 15.2.2017, č.j. MSP-1493/2016-OJD-DOH/3, 3.7.2017, č.j. MSP-30/2016-OJD-SPZ/18, 5.10.2017, č.j. MSP-172/2017-OOJ-SZ/2 a naposledy dne 15.11.2018, č.j. MSP-754/2018-OJDDOH/32.

2. Přílohou 1) níže uvedenou Vám proto zasíláme **Porušení práva Společenství s explicitními důkazy justiční korupce a kartelu s trestní exekutivou.**
1. Připomínáme, že jsme Vám **dne 30.10.2018 (ID zprávy)** a **opětovně dne 15.11.2018** (ID zprávy: 624124637) **stěžovali** a dosud v rozporu se správním řádem **neobdrželi rozhodnutí** ani k jedné z níže uvedených kauz, přestože jsme velmi podobně a s řadou důkazů doložili, že jsme ministerstvu spravedlnosti:
 2. Dne **28.8.2018 ID zprávy: 602357129** doložili žádost sdělit informaci, jaké úkony byly ministerstvem spravedlnosti vykonány při šetření kárného podnětu vedeného pod č.j. MSP-754/2018-OJD-DOH na předsedu Nejvyššího soudu JUDr. Pavla Šámala (rozhodnutí sp.zn. S 315/2018), který se soudci nejvyššího, vrchních a krajských soudů již třetí rok jako předseda Nejvyššího soudu účelově tvrdí, že vědomě nepravdivě jednajícím soudci nepatří kárnému řízení, když nepravdivě tvrdí, že konopí je prekurzor, aby trestní spory výroby konopí – viz Příloha 1) – nešetřil Soudní dvůr a důvodná podezření na spáchané zločiny soudci a státními zástupci nebyly vyšetřovány.
 3. Nezákonné jednání funkcionářů justice a nejen předsedy nejvyššího soudu jsme dále ministerstvu spravedlnosti doložili v podrobném podání dne **31.10.2018 ID zprávy: 619503394** a **rovněž dne 3.12.2018 ID zprávy:**
 4. **Namísto vydání dodnes nevydané informace o úkonech ministerstva** bylo bez jakéhokoliv odůvodnění dne 15.11.2018, č.j. MSP-754/2018-OJDDOH/32 (opětovně) rozhodnuto na předsedu Nejvyššího soudu kárný podnět nepodat. **Odůvodnění zákonnosti ochrany této justiční korupce a kartelu s trestní exekutivou však dosud postrádáme a žádáme je vydat, protože konopí není prekurzor, to není právní názor!**
 5. Od **21.9.2018** ID zprávy: 608856407 se marně domáháme informace, pod jakým číslem jednacím ministerstvo spravedlnosti vede odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 31.8.2018, sp.zn. 2 Nt 1151/2014 a odmítnutí sdělení konkrétních nákladů státu na advokáty vedoucího výzkumu Konopí je lék, ex předsedy asociace a již 10x obviněného Mgr. Dušana Dvořáka ex officio v letech 2010 – 2018 a dne 9.9.2018, sp.zn. 3 T 131/2017 odmítnutí sdělení odpovědné osoby, která dne 17.10.2016 přikázala zabrat NTB asociaci Cannabis is The Cure,z.s., zda to bylo rozhodnutí justice a prokuratury, nebo rozhodnutí policie, od čehož se odvíjí náhrada škody. **Rozhodnutí správního orgánu II. stupně jsme však dodnes neobdrželi, a to ani meritorní rozhodnutí ve věci odvolání! Žádáme je vydat!**
 6. Dne **1.10.2018** ID zprávy: 610761115 jme žádali vysvětlit dva roky nečinnosti odboru dohledu k šetření porušení zákona v neprospěch člena Slavomila Boudného, spis Obvodního soudu pro Prahu 7, č.j. 24 T 48/2016, který ministerstvo vede pod MSP-1419/2016-OJDDOH/, kdy jako u všech našich členů ani odvolací soud nepředal předběžné otázky Soudnímu dvoru, protože konopí je

údajně prekurzor. Stížnost podával člen asociace Cannabis is The Cure,z.s. s názvem ode dne 12.1.2014 a opětovně dne 20.12.2017 – dosud nezapsáno - Odborná společnost Konopí je lék,z.s., úředně ověřené zmocnění k používání datové schránky asociace jejími členy jako právníckými osobami jsme doložili všem úřadům do dne 21.3.2017 (schváleno dne 6.1.2017), což je rovněž ignorováno a je v rozporu se zákonem. **Rozhodnutí správního orgánu II. stupně jsme dodnes neobdrželi, a to ani meritorní rozhodnutí ve věci stížnosti na porušení zákona. Žádáme je vydat!**

7. Dne **1.10.2018** ID zprávy 610868182 jsme žádali sdělit, pod jakými čísly jednacími/spisovými značkami vede ministerstvo stížnosti na porušení zákona v neprospěch odsouzených členů výzkumu asociace se Iží justice, **že spor o výrobu konopí nepatří Soudnímu dvoru, protože konopí je prekurzor.**
 - Tomáše Houfka, spis Krajského soudu v Brně č.j. 40 T 3/2017, zasláno dne 1.10.2018 pod ID zprávy: 610774401
 - Davida Čechmánka a Davida Vybírala, spis veden u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, čj. 61 T 1/2017, zasláno dne 1.10.2018 pod ID zprávy 610785954
 - Jany a Miroslava Kočířových, spis veden u Krajského soudu v Hradci Králové, čj. 9 T 5/2016, zasláno dne 1.10.2018 pod ID zprávy 610799660
 - Marka Rybáře, spis veden u Okresního soudu v Šumperku č.j. 3T109/2017, zasláno dne 1.10.2018, pod ID zprávy: 610769447
 - Miloslava Tetoura, spis veden u Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. 20 T 45/2011, zasláno dne 1.10.2018 pod ID zprávy: 610859980
 - Dušana Dvořáka a Radomíry Dvořákové, spisy vedeny u Okresního soudu v Prostějově č.j. 2 T 104/2010, 11T130/2016, 3 T131/2017, zasláno dne 1.10.2018 pod ID zprávy: 610793769
 - Dodejme, že další podklady porušení zákona vůči výše členům jsme rovněž doložili v žádosti o vydání stanoviska dne 3.12.2018 ID zprávy: 628863496, které, jak bylo doloženo razítky podatelen, obdržel jak premiér, tak Sněmovna. **Rozhodnutí správního orgánu II. stupně jsme však dodnes neobdrželi, a to ani meritorní rozhodnutí ve věci stížnosti na porušení zákona doloženého Přílohou 1) Žádáme ministra spravedlnosti nařídít ve všech uvedených řízeních informace vydat!**

II.

Vydání vadné evidence spisové agendy ministerstvem

8. Ode dne 10.10.2017 marně vymáháme navrátit **4.700,- Kč** a doložit řádnou evidenci spisů a rozhodnutí, za niž jsme uhradili dle výzvy ministerstva spravedlnosti **4.700,- Kč!**
9. K tomu: Dne 8. 8. 2017 č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/2 ministerstvo spravedlnosti vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. rozhodlo, že žádá celkem **4.700 Kč** za vydání evidence spisů a rozhodnutí vůči asociaci, dále rozhodnutí vůči ex předsedovi asociace Mgr. Dušanu Dvořákovi (od 10.12.2006 – 20.12.2017), členům asociace jako právníckým osobám, konkrétně pak vůči zřizovatelům Edukativní konopné kliniky (IČ: 226 80 101 ², IČ: 227 27 281 ³, IČ: 227 24 303 ⁴) a vůči mecenášům, filantropům a investorům Edukativní konopné kliniky (IČ: 706 31 298 ⁵) - **neuvádění názvů a sídel je zdůvodněno níže nezákonností jednání spolkových rejstříků při zápisu změn.**

2Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287 , Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

3 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019

4Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 8187

5Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845

10. Dne 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15 vydalo ministerstvo spravedlnosti ČR **za 4.700 Kč dosti nepřehledný, neúplný seznam** evidence spisů a rozhodnutí, než 8.8.2017 avizovalo a my žádali strukturovat kvůli přehlednosti.
11. Proti rozhodnutí 27.9.2017, č.j. MSP-503/2017-OSV-OSV/15 jsme se dne **10.10.2017** odvolali a žádali navrácení vyplacených 4.700,- Kč za vadné rozhodnutí o evidenci spisů s důkazy porušení nejen správního řádu, ale též Instrukce ministerstva spravedlnosti k vedení spisové evidence.
12. V odvolání ze dne 10.10.2017 na rozhodnutí dne 27.9.2017 č.j. MSP-503/2017-OSVOSV/15 bylo uvedeno, z jakého důvodu žádáme navrácení **4.700,-Kč**:
13. Evidence byla zaslána v rozporu se zákonem po uplynutí zákonné lhůty a namísto avizovaných 283 rozhodnutí obsahovala o **50** rozhodnutí a jim přidělených čísel jednacích **méně**. Evidence byla nepřehledná, data řazena chaoticky, nikoliv v časové ose, stejně tak typy – druhy podání. Evidence neoznačila dosud nevyřízená podání a dokládala (citujeme vždy k typu podání jen jeden příklad za všechny) nezákonný postup. **Nejvážnějšími prohřešky jsou:**
14. Evidence neobsahuje některé stížnosti ministru spravedlnosti pro porušení zákona v neprospěch členů výzkumu, konkrétně není v evidenci např. uvedena stížnost pro porušení zákona vůči statutárnímu zástupci Otevřené společnosti Ateliér ALF,z.s. Slavomilu Boudnému, viz č.j. MSP-1419/2016-OJD-DOH/2
15. Stížnosti ministru spravedlnosti pro porušení zákona jsou vedené jako údajná nespokojenost s vyřízením podnětu nebo údajně nesrozumitelná podání apod. a **bez odpovědi zakládány**, viz např. stížnost dne 7.7.2016 vedená v napadané evidenci pod č.j. MSP -406/2016 -ODJ-SPZ/6
16. Analogicky (nevyřízením, chybným založením, označováním nesrozumitelné) je postupováno při kárných podnětech nebo stížnostech na porušení zákona soudními znalci vydávajícími vědomě nepravdivé znalecké posudky, které však státní zastupitelství a justice odmítá šetřit, byť jsme doložili důkazy, že hrubě porušili zákon a vydali nepravdivé znalecké posudky, viz nevyřízení stížnosti ze dne 12.12.2016 č.j. MSP-236/2016-OK-STIZ/1 a dne 19.6.2017 č.j. 1/2017 SM-M/447
17. Samostatnou kapitolu nerespektování označených předpisů tvoří žádosti o informace a opravné prostředky při nevydání informací, které nejsou vyřizovány vůbec, nebo ani nejsou v evidenci vůbec uvedeny. Viz např. není uvedena žádost o informace a stížnost/odvolání č.j. MSP-697/2016-OK-PP/3 a MSP-167/2016-OK-STIZ/4. V evidenci chybí tak zásadní správní řízení jako je například odvolání na nevydání informací Krajským soudem v Ostravě č.j. Si 391/2017, proč **odmítá naše spolky řádně zapsat a co tomu brání, když jsme všechny za zákona potřebné listiny ode dne vzniku spolkového rejstříku opakovaně doložili s úředně ověřenými podpisy, což shledalo po roce průtahů a stížností ministerstvo za zcela legitimní cenzuru, namísto označení této svévole, viz rozhodnutí dne 23. 7. 2018, č.j.: MSP-661/2017-OSV-OSV/2!** Viz níže.
18. **Žádáme výše uvedených 4.700,- Kč okamžitě navrátit.**

III.

Porušení zákona č. 82/1998 Sb. činností spolkového rejstříku a nevydávání informací

19. Od roku 2014 upozorňujeme ministerstvo spravedlnosti na nečinnost a nezákonné jednání rejstříků spolků nezapsat změny spolků asociace. Jen předsedovi krajských a Vrchního soudu v

Olomouci jsme na nečinnost podali obrovské množství stížností (6). Marně. Informace k této věci a zdůvodnění svého jednání, jak je výše uvedeno, soudy rovněž odmítají vydat a musíme je řešit žalobně.

20. **Osoby, které se nezákonně zmocnily majetků spolků, zneužily funkce při správě majetku a ještě navíc jednájí a podnikají na asociační spolky, za které pak platí poškození exekuce, protože rozhodnutí chodí na neexistující sídla a my o nich ani nevíme, policie nešetří od roku 2012 - 2018!** Když se o řízení dozvíme, rejstřík soudu nepravdivě tvrdí, že nejsme zástupci a ustanovuje nečinného opatrovníka, aby došlo k exekuci!
21. Dne **31.10.2018 ID zprávy 619503394** jsme doložili přesné pochybení rejstříků spolků. Přestože listiny dokládáme úředně ověřené, rejstříky nepravdivě tvrdí, že je nemají, nebo alibisticky tvrdí, že změny měl provést jiný rejstřík, což jsme dne **10.11. 2018 ID zprávy 622509983** ministerstvu spravedlnosti doložili k Porušení zákona č. 82/1998 Sb. rozhodnutím **Krajského soudu v Brně dne 8.11.2018, Spr 2326/2018**, kdy takové jednání je v přímém rozporu s § 79 zákona o veřejných rejstřících!
22. Jak jsme v těchto podáních a již v roce 2015 doložili, například adresa sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky nešla zapsat na začátku roku 2014 do formuláře návrhu rejstříku, změna byla podána bez návrhu, rejstřík nenačtení RUIAN kodu olomoucké adresy Přichystalova 180/14 neuměl vysvětlit a servisní organizace ministerstva spravedlnosti nereagovala a chybu nenapravila.
23. Tuto změnu společné adresy zřizovatelů Edukativní konopné kliniky schválenou ještě před rokem 2014 nejvyšším orgánem spolků a majiteli, tito opakovaně potvrdili, naposledy dne 20.12.2017 (doloženo), resp. také dne 18.11.2018, kdy je zápis usnesení nejvyššího orgánu právnických osob doložen přílohou – bez podpisů (nefunkční scan).
24. Když jsme na jednání rejstříku způsobující nemalé škody podali v roce 2016 trestní podnět na pražský rejstřík, který spis zřizovatelů Edukativní konopné kliniky nepředal na začátku roku 2014 do Olomouce, policie a zastupitelství a dozorující zastupitelství bylo nečinné jako u všech škod, které nám byly způsobeny (přezkum v tomto a dalších podnětech aktuálně šetří Nejvyšší státní zastupitelství – stížnost na průtahy šetření přezkumu Vrchním státním zastupitelstvím v Praze **sp.zn. VZN 2639/2016**). Když jsme předsedovi Vrchního soudu v Praze podali v roce 2016 kárný podnět, neboť předseda Městského soudu v Praze byl k věci nečinný, předseda dne 3.1.2017, č.j. S 269/2016 předal podnět předsedovi Městského soudu v Praze. Když jsme opakovaně bez reakce dokládali škody a nečinnost, byli jsme až dne **7.11.2018, č.j. Tpj 124/2018** alibisticky ujištěni, že věc přece šetří předseda Městského soudu v Praze, což jsme ministerstvu rovněž doložili. Když jsme se proti této zvůli nezapsat řádně změnu sídla odvolali, Vrchní soud v Praze **14.8.2018, sp. zn. 7 Cmo 187/2018** odvolání odmítl a uvedl, že "podle § 159a odst. 4 o.s.ř. jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávána znovu", což je v naprostém rozporu s §§ 78 a 79 zákona o rejstřících a § 103 o.s.ř. a nečinností rejstříku a odpovědných funkcionářů.
25. V roce 2018 jsme podali trestní podnět na olomoucký rejstřík, policie, Okresní a Krajské a Vrchní státní zastupitelství v Olomouci toto rovněž odmítali šetřit, po doložení dalších důkazů nám opětovně dozorující krajské státní zastupitelství tvrdí, že je vše v pořádku, že nejde o trestný čin, aniž by jednání toto jednání jakkoliv odůvodnilo. **Rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 30.11.2018, č.j. 2 KZN 3212/2017-94 dokládáme přílohou,**

6 Sp.zn. S 271/2018, S 2013/2018, S 167/2018, S 138/2018, S 206/2018, S 205/2018, S 4/2018, S 3/2018, S 291/2017, S 13/2017, S 370/2016, S 325/2014

když toto rozhodnutí dokládá nešetření také výše uvedeného nezákonného jednání soudců a státních zástupců ve věci konopí jako prekurzoru a konkrétního pachatele, fyzické osoby, která zpronevěřila majetky spolku a jednala za něj po odstoupení, rejstřík je však přes naše protesty zapsal do spolkového a dodnes vede a policii a státnímu zastupitelství to přijde normální.

26. Rekapitulujeme: Dne **25.9.2018** ID zprávy 609383978 a dne **31.10.2018** ID zprávy 619503394 stížnost na porušení zákona spolkovými rejstříky, nově vůči novému asociačnímu spolku Church of Nature, z.s., kterou jsme ministerstvu dne **10.11. 2018** ID zprávy 622509983 společně s výše uvedenými spolky podali k porušení zákona č. 82/1998 Sb.
27. Doložili jsme důkazy nezákonného postupu brněnského, olomouckého a pražského spolkového rejstříku u asociačních spolků. Uvedli jsme, že škody vyčíslíme, jakmile budeme vědět, **pod jakým číslem jednacím vede ministerstvo spravedlnosti porušení zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v této věci**, abychom tuto věc mohli předat advokátovi.
28. V přílohách **10.11. 2018** jsme doložili, že jsme po vzniku spolkového rejstříku dne 1.1.2014 dne 12.1.2014 nejvyššími orgány právnické osoby schválili změny spolků. Doložili jsme rovněž zápis posledního jednání dne 20.12.2017 nejvyššího orgánu právnické osoby, doložili jsme schválené stanovy s razítky soudů od 16.1.2014 (alespoň u) zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s doloženým úředně ověřeným čestným prohlášením majitelů sídel spolků (doloženo rejstříkům 3x!) a plnou mocí všech členských organizací řešit podání skrze datovou schránku asociace a obecného zmocněnce Mgr. Dušana Dvořáka.
29. Ministerstvu bylo **10.11. 2018** doloženo, že plná moc byla dne 8.11.2018, sp.zn. SPR 3624/2018 schválena Krajským soudem v Ostravě, avšak dosud nedošlo v rejstříku ke **změnám** sídel, zástupců a názvů spolků a zveřejnění listin ve Sbírce listin v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o rejstřících a § 103 o.s.ř., který ukládá povinnost dát soulad veřejných informací **max. tři roky zpětně**.
30. Také v žádost o informace dne **15.11.2018** (ID zprávy: 624124637) jsme žádali znát číslo jednacích výše uvedeného šetření (**bod 1 žádosti**).
31. **Poškození jednotlivých spolků uvádíme toliko pod IČ**, protože ani změny ze dne 20.12.2017 nebyly dosud rejstříkem zapsány. Konkrétně pak jsou jednáním rejstříků nejvíce poškozeny tyto asociační spolky: Od roku 2014 zřizovatelé Edukativní konopné kliniky nezapsáním správného sídla a nešetřením osob jednajících a podnikajících na tyto osoby u IČ: 226 80 101 ⁽⁷⁾, IČ: 227 27 281 ⁽⁸⁾ a nezapsáním změny sídla u IČ: 227 24 303 ⁽⁹⁾ od 1.1.2014 dosud, od roku 2017 u spolku mecenášů, filantropů a investorů Edukativní konopné kliniky IČ: 706 31 298 ⁽¹⁰⁾ naopak zapsáním osoby, která podniká a jedná jménem spolku, ač není jeho členem a byla na podána žaloba a trestní podnět všemi členy asociace. V roce 2018 pak jednání rejstříku u náboženského spolku IČ: 226 91 871 ⁽¹¹⁾ zapsáním osoby, která byla 3 roky s podporou rejstříku nečinná k provedení změn, nedoložila žádné listiny do Sbírky listin, namísto řádného zápisu v rejstříku spolků po roce 2014 řešila zápis podnikání s lihem, ač nevěřící, nedovolovala druhým občanům (jako zastupitel) akce v obecní kapli atd.

7 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

8 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019

9 Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 8187

10 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

11 Krajský soud v Brně, sp.zn. L 12854.

32. Protože jednání soudů nejen vůči členům, ale také proti spolkům asociace hraničí dle našeho názoru s organizovaným zločinem, dovolujeme si v Příloze 2) doložit důkazy, které jsme vám dne 3.12.2018 ID zprávy: 628870196 doložili a žádali je rovněž řešit.
33. **Žádáme nařídit, aby nám byly vydány informace, pod jakým číslem jednacím vedete šetření odpovědných osob dle zákona č. 82/1998 Sb., abychom důkazy mohli předat advokátovi.**

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

Samostatné přílohy

- 1) Rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 30.11.2018, č.j. 2 KZN 3212/2017-94
- 2) Usnesení Valné hromady členů asociace a Sněm členů náboženské společnosti dne 17.-18.11.2018 s popisy čísel jednacích řízení ve věci změn ve veřejném rejstříku a dalšími.

Příloha 1)

Porušení práva Společenství ve věci (ne)dovolené výroby konopí

Porušení práva Společenství **ode dne 1.4.2013, tzn. od** neoznámení novely §§ 24 odst. 1 písm. a, 24a) a 24b) zákona o návykových látkách a zákona o léčivech zákonem č. 50/2013 Sb. ve věci pěstování, zpracování a distribuce konopí s obsahem nad 0,3% THC. Dále **ode dne 1.6.2009, tzn. od** neoznámené novely § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku.

Právní analýza rozhodnutí České republiky vůči odsouzeným
členům výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. za nedovolenou výrobu konopí

I.

1. Je potěšující, že se Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů nad odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem⁽¹²⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU⁽¹³⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat! Viz nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16⁽¹⁴⁾

12 Citujme náleží sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **restním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

13 Citujme náleží Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

14 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle****

2. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a zcela účelové argumentace, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
3. Odsouzení členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbořit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
4. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikci § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
5. Odsouzení tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí ⁽¹⁵⁾.
6. Jak odsouzení uvedli, přestavuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*, dle jehož struktury je vypracován uvedený dokument „Porušení práva Společenství Českou republikou od účinnosti novely č. 50/2013 Sb.“)
7. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **představují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
8. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může** [pozn. autora: každá] **osoba“**
9. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
10. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] ~~osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
11. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“** (zdůraznění dodáno).
12. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
13. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se

přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

15 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

- odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!
14. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:
 15. Je na odsouzené neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
 16. Je na odsouzené aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
 17. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
 18. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci novějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽¹⁶⁾
 19. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „*Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylující se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh*“.
 20. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
 21. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
 22. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
 23. **Lze tak rekapitulovat:**
 24. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku ⁽¹⁷⁾, **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly v potaz.**

16 **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

17 **Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."**

25. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
26. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela* je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU,
27. Neaplikovatelný na odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
28. Aplikovatelný na odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
29. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
30. Nálezací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení ⁽¹⁸⁾ a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
31. Jakým dalším nelogickým a nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s. a jeho vedoucího Mgr. Dušana Dvořáka, který byl od roku 2010 již 10x v této věci obviněný, místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost proti občanům ve výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a kdy pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu.
32. **Předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:**
33. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU:“**

Příloha 2)

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 ⁽¹⁹⁾, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Ministerstvo spravedlnosti ČR
 Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
 č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH

18 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009 ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

19 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401.

Datová schránka
ID 4ex7c9p

Věc: Stížnost na nečinnost a nezákonnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně porušující zásady vedení spisové evidence a správního řádu: vadné – neúplně označení žalovaného rozhodnutí, slučování zcela odlišných žalobních řízení se zcela odlišnými žalovanými ve zcela odlišných žalobách, odlišné soudní poplatky za totožná žalobní řízení, manipulace s datací rozhodnutí a jeho odeslání žalobci, účelovost a vadnost rozhodnutí dne 27.9.2018, č.j. 31 A 126/2018 a č. j. 31 A 130/2018-10 pokračovat v žalobním řízení a žádat po žalobci soudní poplatky, když informace byly namísto žalovaného nejvyššího a ústavního soudu vydány Krajským soudem v Brně již dne 25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016.

Konkrétně je napadáno rozhodnutí:

- A) Dne **5.11. 2018**, č. j. 29 A 159/2018-66 s datem doručení do datové schránky žalobce dne **9.11.2018**
- B) Dne **9.11.2018**, č. j. 31 A 152/2018-15 - s datem doručení do datové schránky žalobce dne **3.12.2018 !!!**
- C) Dne **14.11.2018**, č. j. 31 A 151/2018 – 15 s datem doručení do datové schránky žalobce dne **21.11.2018**

Žádáme tímto ministerstvo spravedlnosti, aby přikázalo Krajskému soudu v Brně vydat řádně informace a vysvětlí níže uvedené de našeho názoru nezákonné jednání stran jednotlivých žalob, jejich vadných a neurčitých a neúplných označení, určování odlišných soudních poplatků, vadné odesílání a vydání rozhodnutí a situaci s takovýmto nezákonným jednáním vyřešilo a podalo nám zprávu, **jak rozhodlo**. Žádáme, aby tato stížnost byla jako další důkaz přidělena ke kárnému podnětu na nezákonně jednajícího předsedu Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně vedenou ministerstvem spravedlnosti pod číslem jednacím **č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH**

Skutkové okolnosti:

1. Ode dne **16.9.2018** do **3.12.2018** (???), pochybnosti viz níže, se stěžovatel/žalobce marně domáhá na **Krajském soudu v Brně znát informaci** vztahující se ke každoročním trestním řízením nedovolené výroby konopí ex předsedy asociace Cannabis is The Cure,z.s. a vedoucího výzkumu Konopí je lék Mgr. Dušana Dvořáka, **pod jakým číslem jednacím vede krajský soud žalobu ze dne 16.9.2018** na nezákonnost rozhodnutí předsedy Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 8. 2017, č.j. Si 32/2017 nevydat informace a nezákonnost ministerstva spravedlnosti tyto informace nepřikázat vydat a nečinnost rozhodnutí Ministerstvo spravedlnosti v této věci, když ministerstvo spravedlnosti rozhodlo odmítnutím až dne 23. 7. 2018, č.j.: MSP-661/2017-OSV-OSV/2, tzn. více než 10 měsíců po lhůtě. Analogicky tak v této věci rozhodl předseda Okresního soudu v Prostějově opět dne 26.11. 2018, čj. Si 177/2018 a informace nevydal, viz přílohou, přičemž ministr spravedlnosti a ministr spravedlnosti ani v přezkumech stížností na porušení zákona, ani v kárných podnětech neshledává důvodnost prolhané soudce trestních senátů a předsedy soudů, které tyto podvody kryjí, řešit, tedy údajně není pochybením, **když soudci v rozsudcích lžou, že konopí je prekurzor a odmítají předat spory Soudnímu dvoru a k důvodnému podezření na spáchání zločinů proti lidskosti důvodně podezřelými soudci a státními zástupci se nevyjadřují a policie a státní zastupitelství je odmítají šetřit a vydat k tomu informace, které takové jednání odůvodní**. Jen za poslední dva roky tak ministr a ministerstvo spravedlnosti rozhodli dne 16.5.2016 č.j. MSP-594/2016-OJD-DOH/3, dne

15.12.2016 č.j. MSP-737/2016/-OSV-OSV/4, 15.2.2017 č.j. MSP-1493/2016-OJD-DOH/3, 3.7.2017 č.j. MSP-30/2016-OJD-SPZ/18, 5.10.2017 č.j. MSP-172/2017-OOJ-SZ/2 a naposledy dne 15.11.2018, č.j. MSP-754/2018-OJDDOH/32.

2. Z rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15 s datem doručení až dne 3.12.2018 **se je možné domnívat**, že jde o výše označenou žalobu, o které krajský soud dva měsíce odmítal vydat informaci o čísle jednací, to však dle našeho názoru vylučuje rozhodnutí **Krajského soudu v Brně dne 31.10.2018, č. j. 31 A 126/2018 – 29**, ve kterém soud jako žalovaného kromě ministerstva spravedlnosti a jeho rozhodnutí dne 23. 7. 2018, č.j.: **MSP-661/2017-OSV-OSV/2** označil **nejvyšší soud, viz níže**, a dále je s podivem, že jednou krajský soud v téže věci stanoví soudní poplatky 2000,- Kč, jindy naopak 3.000,- Kč. Stejně tak je s podivem datum rozhodnutí dne 9.11.2018 a datum odeslání rozhodnutí/obdržení **až dne 3.12.2018**, což je – jak je výše uvedeno – v rozporu s **praxí soudu** a datací a odesláním rozhodnutí.
3. Dále: Krajský soud v Brně dne **9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15** s datem doručení dne **3.12.2018!!!** rozhodl proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti ČR**, sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2018, **č.j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2** takto: „Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, který podle položky 18 bod 2. písm. a) Sazebníku soudních poplatků činí částku **3 000 Kč.**“ **Jde o žalobu na nečinnost nebo na nezákonnost rozhodnutí? Jde o žalobu, na kterou bylo dva měsíce embargo vydat informace? Z jakého důvodu je částka za soudní poplatek 3.000 Kč, jindy, za totožná řízení – viz níže - 2.000,- Kč?**
4. Dále: Krajský soud v Brně dne 14.11.2018, **č. j. 31 A 151/2018 – 15** s datem doručení do datové schránky žalobce dne **21.11.2018** proti **žalovanému: Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného rozhodl takto: Věc se postupuje Městskému soudu v Praze. **O jaké rozhodnutí a nečinnost žalovaného jde, krajský soud vůbec neuvedl! Jde o žalovanou nečinnost rozhodnutí ze dne 23. 7. 2018, č.j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2??? Nebo jde o nečinnost uvedenou v rozhodnutí dne 5.11. 2018, č.j. 29 A 159/2018-66, kde je nečinné ministerstvo pod č.j. č.j. MSP-377/2017-OSV-OSV za nepřikázání vydání informací Krajskému soudu v Ostravě při zápisech změn v rejstříku a nezákonném jednání rejstříku vůči členu asociace Cannabis is The Cure,z.s., nevíme?! Žádáme osvětlit a řešit.**
5. K tomu: Krajský soud v Brně 5.11. 2018, **č.j. 29 A 159/2018-66** s datem doručení do datové schránky žalobce dne **9.11.2018** proti **žalovanému: 1. Krajský soud v Ostravě**, sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava, **2. Ministerstvo spravedlnosti** sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. 1 ze dne 25. 4. 2018, sp. zn. Spr 1365/2017, a o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2 při vydání informace v řízení vedeném pod sp. zn. Si 391/2017, rozhodl takto: Žaloba se v části, v níž **směřuje na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2** při vydání informace v řízení vedeném pod sp. zn. Si 391/2017 **vylučuje k samostatnému projednání a uvedl:** „S ohledem na relativně samostatné žalobní návrhy a vzhledem ke způsobu soudního přezkumu jednak ve věci rozhodnutí správního orgánů, jednak ve věci nečinnosti správních orgánů, zdejší soud dle § 39 odst. 2 s. ř. s. žalobu směřující na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2 vyloučil k samostatnému projednání, neboť společné řízení není vhodné.“ **Je vyloučení ministerstva spravedlnosti totožné s tím, co Krajský soud v Brně rozhodl dne 14.11.2018, č. j. 31 A 151/2018 – 15??? Nevíme.**

6. Pokud jde o zcela vadná rozhodnutí a pokračování v žalobním řízení, doložme: **Krajský soud v Brně dne 31.10.2018, č. j. 31 A 126/2018 – 29** proti žalovanému **Nejvyššímu soudu ČR**, sídlem Burešova 20, 657 37 Brno **o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného** takto: I. Žaloba na ochranu proti nečinnosti Ministerstva spravedlnosti České republiky se vylučuje k **samostatnému projednání**. II. Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23. 7. 2018, **č. j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2** se vylučuje k **samostatnému projednání**. Přičemž Krajský soud v Brně dne 27.9.2018, č. j. 31 A 126/2018-12 rozhodl usnesením o úhradě soudních poplatků **2.000,- Kč** (analogicky rozhodl o žalobě na Ústavní soud č. j. 31 A 130/2018-10), **přestože bylo Krajskému soudu k žalobě č. j. 31 A 126/2018 žalobcem oznámeno**, že Krajský soud v Brně dne 25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016 informace, které nejvyšší a ústavní soud nevydal, **vydal a k podané žalobě na nečinnost nejvyššího a ústavního soudu nevydat informace krajský soud uvedl:** „Z rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně sp. zn. 61 T 1/2017 ze dne 23. 02. 2017 bylo zjištěno, že dne 23. 03. 2017 Krajský soud v Brně obdržel odvolání od Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 4To 33/2017, které bylo vyřízeno dne 16. 05. 2017. Dne 04. 07. 2017 bylo podáno dovolání, které bylo dne 13. 12. 2017 Nejvyšším soudem odmítnuto č. j. 11 Tdo 880/2017-54. Dne 20. 04. 2018 byl podán návrh na obnovu řízení, který byl 24. 05. 2018 vzat zpět. Dne 09. 05. 2018 Ústavní soud ČR odmítl usnesením IV. ÚS 1085/18 ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu č. j.11 Tdo 880/2017-54, a proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 4 To 33/2017-372.“ Dne **14.11.2018** Krajský soud v Brně č.j. 31 A 126/2018 – 81 řízení **zastavil z důvodu neuhrazení soudních poplatků** (analogicky rozhodl o žalobě na Ústavní soud č.j. 31 A 130/2018 – 63), **nikoliv z důvodů**, že krajský soud informace vydal již 25.9.2018 namísto žalovaného nejvyššího a ústavního soudu, který opětovně nepředal věc Soudnímu dvoru! Toto je zcela účelová konstrukce soudu, neboť krajský soud věděl, že informace byly vydány, **přesto to jakkoli nereflekoval a dál vedl žalobní řízení a činil rozhodnutí!**
7. Z výše uvedeného je podána žádost o **prodloužení lhůty k úhradě soudních poplatků** dle rozhodnutí ze dne 9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15 do vyřešení uvedených pochybení a nejasností ve spojení s **žádostí o prominutí soudních poplatků** pro nemajetnost žalobce.
8. Pokud jde další důkazy ke kárnému podnětu na nezákonně jednajícího předsedu Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně vedenou ministerstvem spravedlnosti pod číslem jednacím č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**, **zasíláme přílohou rozhodnutí premiéra Andreje Babiše ze dne 15.11.2018 č.j. 34990/2018 POU**, který odkazuje na **povinnost šetření tohoto kartelu a justiční korupce ministerstvem spravedlnosti a Žádost o vydání stanoviska ministrů a ministra spravedlnosti k justiční korupci a kartelu ze dne 6.11.2018 šetřeném pod č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH** , které bylo zasláno ministru spravedlnosti k zodpovězení dne 3.12.2018

Dne 3.12.2018

Mgr. Ivan Chalaš, předseda