

**Cannabis is The Cure, z.s.**, IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc v zastoupení – **v době podání dne 13.12.2017** - předsedy správní rady Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962 v Olomouci, trvale bytem 798 55 Ospělov 6

Ústavní soud České republiky  
Joštova 8  
660 83 Brno 2

## **Dodatek ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 3899/17 dle výzvy ze dne 21.12.2017 sp. zn. IV. ÚS 3899/17**

spojený s opravou návrhu na obnovu ústavních stížností stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka jako fyzické osoby v meritorně totožné věci zapřené práva na léčbu a výzkum cannabis a opakovaných obvinění za nedovolenou výrobu konopných léčiv/drog od roku 2010 vedených ústavním soudem pod sp. zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, , II. 3196/15, III. US 396/16 a III.ÚS 3354/16 také o obnovu ústavních stížností dalších statutárních zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky obviněných rovněž za údajnou nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv, konkrétně Miloslava Tetoura, statutárního zástupce odborné společnosti Konopí je lék z.s. vedené u ústavního soudu pod sp. zn. I. ÚS 2431/15 a dále obnovu ústavní stížnosti Mgr. Radomíry Dvořákové, spoluzakladatelky odborné společnosti Konopí je lék, z.s. vedené pod sp. III. US 396/16, ve kterých ústavní soud spor nenařídil spor projednat Soudnímu dvoru a nikdy se nevyrovnal s doloženým porušením čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a porušením čl. 34 a čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství neoznámenými novelizacemi výroby konopných drog/léčiv nevymahatelnými novelizacemi technických předpisů k výrobě konopí jako léku dle § 8, 15, 24 a 5, odst. 5 a § 29 zákona o návykových látkách notifikovaných po neoznámených – nevymahatelných novelách č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. až zákonem č. 273/2013 Sb. , viz notifikace č. 2012/0329/CZ doložená se stanovisky exekutivy k nevymahatelnosti předpisů na <http://european-cannabis.blogspot.cz>

### **Odůvodnění naléhavosti:**

1) Dne 13.12.2017 byl Ústavní soud ČR a Okresní soud v Prostějově požádán o advokátní zastoupení k doložené ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. IV. ÚS 3899/17 napadající A. Nevyloučení se zcela podjatých a zkompromitovaných soudců Okresního soudu v Prostějově z projednávání další obžaloby Mgr. Dušana Dvořáka za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv a B. Nepřevzetí poškozeného stěžovatele Cannabis is The Cure, z.s. jako účastníka řízení, a to dle usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 5.10.2017 č.j. 3T 131/2017 – 417 a usnesení KS v Brně ze dne 9.11.2017 č.j. 9 Nt 19/2017 - 414 , které byly ústavnímu soudu s dalšími důkazy naléhavosti doručeny do dne 22.12.2017 včetně.

2) Do dne 22.12.2017 včetně byly Mgr. Dušanem Dvořákem a asociací Cannabis is The Cure, z.s. k ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 3899/17 doloženy důkazy, že o advokátní zastoupení k ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 3899/17 byla rovněž požádána Česká advokátní komora, aby mohlo dojít k řádnému projednání ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 3899/17.

3) Ve stížnosti sp. zn. IV. ÚS 3899/17 je ústavní soud mimo jiné důrazně a naléhavě žádán vysvětlit, na základě jakých ustanovení ve výše uvedených ústavních stížnostech a správních řízeních, naposledy dne 10.10.2017 č.j. SPR ÚS 49/17, resp. 1.11.2016 a 16.11.2017 č.j. SPR ÚS 49/17 obsažených ve spisu vědomě ignoroval vysvětlit neprojednání opakovaně doloženého porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských

právech a porušení čl. 34 a čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství justicií a exekutivou za podpory zcela nečinného NSZ ČR a Msp ČR ČR.

4) Ke stížnosti sp.zn. IV. ÚS 3899/17 byla rovněž do spisu doložená žaloba asociace Cannabis is The Cure,z.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky na Ústavní soud ČR, Krajský soud v Brně, Nejvyšší státní zastupitelství ČR a Finanční správu ČR ze dne 18.12.2017, stejně tak trestní oznámení na státní orgány od 6.10.2011 podávaná poškozenými zřizovateli Edukativní konopné kliniky až po výpověď o justiční korupci a kartelu a zneužívání funkce soudce a úřední osoby od opakovaně obviněného Mgr. Dušana Dvořáka na policii dne 6.10.2017 č.j. KRPM- 106813-12/ČJ – 2017- 141215.

5) Klíčovou právní argumentací důvodnosti předání - nejen - sporu vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 3T 131/2017 Soudnímu dvoru, je analýza porušení práva Společenství od asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 5.11.2017 obsažená rovněž ve spisu.

Dne 22.12.2017

Mgr. Dušan Dvořák

---

Příloha

Ústavní soud České republiky  
Joštova 8  
660 83 Brno 2

### **Ústavní stížnost sp. zn. IV. ÚS 3899/17**

žádaná ve veřejném zájmu projednat v naléhavém režimu dle § 39 zákona č.182/1993 Sb., o Ústavním soudu z důvodu ochrany života a zdraví nejen stěžovatele a členů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure)

#### **spojená s návrhem na zrušení**

usnesení KS v Brně ze dne 9.11.2017 č.j. 9 Nt 19/2017 - 414  
usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 5.10.2017 č.j. 3T 131/2017 - 417  
spis k veřejné kontrole digitálně na <http://os-prostejov.blogspot.cz>

**spojená s návrhem na obnovu ústavních stížností stěžovatele v meritorně totožné věci sp. zn.**  
II. US 664/12, IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, , II. 3196/15, III. US 396/16 a III.ÚS 3354/16

#### **spojená s návrhem na zrušení**

§§ 283 - 287 a § 289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve spojení se zrušením novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb., zrušením § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách, zrušením zákona č.50/2013 Sb. a zrušením vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a její novelizace vyhláškou č. 236/2015 Sb.

**spojená s návrhem**

na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU

#### Stěžovatelé:

1. Dušan Dvořák, MMCA, nar. 12. 1. 1962, 798 55 Ospělov 6
2. Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc v zastoupení místopředsedy správní rady Dušana Dvořáka, MMCA, nar. 12. 1. 1962, 798 55 Ospělov 6

**V zastoupení advokáta ex officio**

#### Účastník:

- 1) Krajský soud v Brně
- 2) Okresní soud v Prostějově

Přílohy na <http://os-prostejov.blogspot.cz>

plná moc **zastoupení advokáta ex officio**

Usnesení Krajského soudu v Brně

Usnesení Okresního soudu v Prostějově

a dále dle textu doloženého

digitálně na <http://os-prostejov.blogspot.cz>

#### I.

#### Označení porušení Listinou garantovaných základních práv a svobod

Návrh stěžovatelů vyloučit pro extrémní podjatost nejen soudkyni Okresního soudu v Prostějově JUDr. Adélu Pluskalovou, **ale také všechny soudce Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, tzn. nejen soudce jednající jako uvedená soudkyně JUDr. Adéla Pluskalová důvodně podezřelá stejně jako věc řešící státní zástupce Mgr. Ivo Černík z vědomého porušování (nejen) čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování Společenství**, byl – jako vždy od oku 2012 - odmítnut usneseními Okresního soudu v Prostějově dne 5.10.2017 č.j. 3T 131/2017 – 417 a usnesením KS v Brně ze dne 9.11.2017 č.j. 9 Nt 19/2017 – 414 , proti čemuž podávají stěžovatelé tuto

### Ústavní stížnost

v níž namítají porušení

- **čl. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a základní práva a svobody jsou **nezadatelné, nezczitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné**

- **čl. 2 odst. 1 - 3** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je stát založen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboženské vyznání a dále, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon

stanoví a každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá

- **č. 3 odst. 1 a 3** Listiny základních práv a svobod, podle nichž se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu a nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod
- **č. 4 odst. 1 - 4** Listiny základních práv a svobod, podle nichž mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, dále pak, že meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem, dále pak, že zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena
- **čl. 5** Listiny základních práv a svobod, podle nějž každý je způsobilý mít práva
- **čl. 6 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý má právo na život a nikdo nesmí být zbaven života
- **čl. 7 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena a omezena může být jen v případech stanovených zákonem a nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu
- **čl. 8 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je osobní svoboda zaručena nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.
- **čl. 9 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle nějž nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám.
- **čl. 10 odst. 1- 3** Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě
- **čl. 11 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle nějž má každý právo vlastnit majetek
- **čl. 12 odst. 3** Listiny základních práv a svobod, podle nějž zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku
- **čl. 15 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je svoboda myšlení a svědomí zaručena a je **zaručena svoboda vědeckého bádání** a umělecké tvorby
- **čl. 17 odst. 1 - 5** Listiny základních práv a svobod, podle nichž jsou svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny a každý má právo vyjadřovat své názory, cenzura se nepřipouští a

státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti

- **čl. 20 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat a má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích
- **čl. 23** Listiny základních práv a svobod, podle něž mají občané právo **postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny**
- **čl. 26 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost
- **čl. 27 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat s jinými na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů
- **čl. 31** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý **právo na zdraví**
- **čl. 36 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu, a dále ten, kdo byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak a z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí **týkajících se základních práv a svobod podle Listiny**
- **čl. 37 odst. 3** Listiny základních práv a svobod, podle něž jsou si všichni účastníci v řízení rovni
- **čl. 38 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci a podle něž má každý právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům
- **čl. 39** Listiny základních práv a svobod, podle něž **jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem**
- **čl. 40 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle něž jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy a každý, proti němuž je vedeno trestní řízení, je považován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena

## II.

### Naléhavý režim a veřejný zájem stížnosti

1. Stěžovatel 1) byl od roku 2010 každoročně obviněn za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv a **na příkaz** soudkyně **Okresního soudu v Prostějově** JUDr. Adély Pluskalové a dalších exekuvány majetky výzkumu a realizovány domovní prohlídky přes povědomí, že judikatura určila netrestnost léčby konopím a zákonnou povinnost pomoci trpícím, viz § 150 tr.z. a doporučení lékařů členům výzkumu konopí užívat včetně lékařského doporučení pro stěžovatele 1), viz <http://konfiskace.blogspot.cz>

2. Stěžovateli a zřizovateli Edukativní konopné kliniky napadaná porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování Společenství jednáním soudců a státních zástupců OSZ a OS v Prostějově za podpory a ochrany KSZ a KS v Brně **až po zcela zkorumpovaného předsedu Nejvyššího soudu ČR JUDr. Pavla Šámala** (viz důkazy pro kárné podněty č.j. S 265/2016, S 316/2016, S 465/2016) a **výkonného ředitele organizovaného zločinu v roli nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana** (viz důkazy pro kárné podněty č.j. 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017) **nebylo nikdy šetřeno a projednáno** a justice včetně **zcela dementních nebo zcela zkorumpovaných soudců ústavního soudu vědomě nepravdivě uváděla**, viz **č.j. II. US 664/12, IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16 až III.ÚS 3354/16**, že novelu výroby konopných léčiv § 8 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. **prý nebylo nutné oznámit do databáze TRIS, protože zákon o návykových látkách údajně není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku** a konopí je prý údajně prekurzor, o kterých rozhodují členské země Společenství, a proto trestní spor o právo na výrobu konopných léčiv k výzkumu a léčbě a nevymahatelnost trestního předpisu údajně nepatří projednat Soudnímu dvoru, viz <http://european-cannabis.blogspot.cz>
3. Tyto podvodníky v talárech u ústavního soudu pak kryje zkorumpovaný předseda ústavního soudu JUDr. Pavel Rychetský (naposledy dne 1.11.2017 č.j. SPR ÚS 49/17), který byl - zřejmě za své odvážné zločiny bolševika - dne 8.6.2016 oceněn cenou Františka Palackého hanáckým papalášem ve vedení Palackého univerzity v Olomouci prof. Millerem, který byl o organizovaném zločinu justičních kreatur na ústavním soudu od roku 2014 důkazně informován a univerzita s nejstarší badatelskou tradicí na světě byla stěžovatelem 1) jako absolventem žádána označit výše označené jednání organizované zločinecké skupiny justičních manekýnů odsoudit a právně pojmenovat. Je proto pochopitelné, že **žádáme řízení vyloučit nejen zločiny podporujícího předsedu ústavního soudu, ale také všechny zkorumpované soudce ústavního soudu** papoušující bludy senátu **č.j. II. US 664/12, tzn. IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16 až III.ÚS 3354/16**, jejichž zločiny a zvlášť předseda ústavního soudu dlouhodobě kryje, viz s ilustracemi <http://constitutional-court.blogspot.cz>
4. Přestože bylo již v prvním trestním řízení dokládáno na důkazech, že majetky výzkumu patří smluvně odborné společnosti Konopí je lék,z.s. a tato nevládní organizace je spolu zřizovatelem Edukativní konopné kliniky (společně s Ateliér ALF, z.s. a Art Language Factory,z.s.) a bylo doloženo a svědecky ověřeno, že členové výzkumu mají konopí a jeho produkty objednané, justice spor mj. také účelově personifikovala a **dodnes odmítá poškozené majitele vést jako účastníky řízení a odmítá se vyjádřit ke spáchaným zločinům a škodám** vzešlým z nezákonného jednání vědomě nepravdivě jednajících soudců a státních zástupců. **Důkaz: Ani ústavnímu soudu dosud vůbec nevadilo** nešetření trestních podnětů podávaných od roku 2010 poškozenými zřizovateli Edukativní konopné kliniky na soudce a státní zástupce obsažené v trestních, civilních a správních spisech (nejen) u Okresního soudu v Prostějově a Ústavního soudu ČR **(aktuálně zejména č.j. SPR ÚS 49/17)** a ve spisu obsažená obsáhlá výpověď stěžovatele 1) na policii k tomuto organizovanému zločinu dne 6.10.2017 č.j. KRPM- 106813-12/ČJ – 2017- 141215 veřejně přístupná na <http://policie-cr.blogspot.cz>
5. Od 30.7. 2012 dosud stěžovatel 1) čelí **nezákonným pokusům justice o omezení svéprávnosti a/nebo ustanovení ochranné léčby a zavření do psychiatrického ústavu,**

přestože dne 8.9.2014 Znalecký ústav (PřF ÚP v Olomouci) vyloučil justiční bludy, že konopí je prekurzor a vylučuje to i zákon o prekurzorech drog, stejně tak dne 12.12.2016 Znalecký ústav (PN Bohnice) uvedl, že problém stěžovatele 1) je právní, ne psychiatrický, což se **naprosto zkorumpované justici nehodí do scénáře**, protože nejen podvodně jednající znalci, ale také konkrétní soudci by mohli skočit před trestními senáty včetně papalášů, kteří soudy vedou a na doloženou zvlí odmítli reagovat a předat zločinecky jednající soudce před kárné senáty, nebo, pokud jsou soudci dementní idioti, kteří neumí český jazyk, omezit je na svéprávnosti, aby nemohli dále páchat škody lidem a státnímu rozpočtu, viz <http://soudniznalec.blogspot.cz>

6. Stěžovatelé žádají Ústavní soud (dále jen Soud) projednat stížnost veřejně (**ústně**) v **naléhavém režimu** dle § 39 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu z důvodu zastavení **letitého nelidského zacházení** nejen vůči stěžovateli a jeho rodině, ale také dalším členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a dalším občanům České republiky, které prozatím soudci svými justičními fauly a podvody **ještě nestihli zcela zmrzačit, zabít, nebo jinak umlčet, viz autorský video dokument např. Onkologičtí konopní kriminálníci** na <https://www.youtube.com/user/Artlanguagefactory>
7. Pokud jde o vlastní napadaná usnesení, důvodem vyloučení z podjatosti soudkyně Okresního soudu v Prostějově JUDr. Adély Pluskalové je nejen její nezákonné jednání proti stěžovateli 1) doložené konkrétními porušeními trestního řádu v usnesení Nejvyššího soudu ČR dne 10.12.2014 č.j. 6 Tdo 1493/2014, ale její podjatost spočívá v **osobním zájmu na odsouzení stěžovatele, neboť soudkyně JUDr. Adéla Pluskalová** opakovaně navrhovala domovní prohlídky a exekuce výzkumnické farmy konopí v Ospělově, která je v majetku stěžovatele 1), důkaz viz <http://konfiskace.blogspot.cz> , **takže tvrzení soudkyně a odvolacího soudu, že šlo o jiná trestní řízení je účelové a vědomě klamavé tvrzení justiční žumpy, kterou jsme netolerovali za bolševika, nebudeme ji tolerovat ani nyní!** Analogicky bylo porušení trestního řádu vůči stěžovateli 1) doloženo **Nejvyšším soudem dne 23.2.2012 č.j. 3 Tz 1/2012** v jednání důvodně podezřelého pachatele zločinu v roli státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově Mgr. Černíka, který každoročně navrhuje exekuce výzkumnické farmy v Ospělově a žádá pro stěžovatele 1) nepodmíněné tresty a v roce 2017 dokonce navrhoval také exekuci výzkumnické farmy v Ospělově, namísto trvání na vyšetření také jím spáchaných zločinů a škod a zneužívání funkce naprosto zkorumpovanými soudci, viz
8. V uvedeném napadaném trestním řízení zahájeném dne 17.10.2016 domovní prohlídkou a konfiskací vzácných odrůd konopí Charlotta v Ospělově, zadržením stěžovatele 1) na 48 hod a umístění na CPZ, **a to po každoroční žádosti OSZ a OS v Prostějově o spolupráci** a dne 21.7.2016 také s žádostí o spolupráci při ochraně odrůdy Charlotta u Nejvyššího státního zastupitelství a Nejvyššího a Ústavního soudu stěžovatel 2) úspěšně napadal vlastnictví dne 17.10.2016 zabraného NTB v sídle asociace, který Okresní soud v Prostějově soudkyní JUDr. Adélou Pluskalovou sice přikázal vrátit dne 4.10.2017 č.j. 3 T 131/2017- 249 vrátit poškozenému majiteli, **avšak ani nyní se zmocněná asociace Cannabis is The Cure,z.s. nestala účastníkem trestního řízení, což je letité a opakované porušení základních práv poškozených členů výzkumu, které stěžovatel 2) zastupuje.**
9. Právě v tomto období se stěžovatel 1) společně s dalšími členy výzkumu (z toho dva z vězení) opakovaně dovolávají u Nejvyššího soudu přístupu k Soudnímu dvoru a napadají

odsuzující rozsudky za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv naprosto pomatených cynických inkvizitorů Krajského soudu v Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, ze dne 23.2.2017, č.j. 61 T 1/2017 (odvolací rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 5. 2017 č.j. 4 To 33/2017) , Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 9 T 5/2016 ze dne 27.2.2017 (odvolací rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 11 To 48/2017 ze dne 12.6.2017) a dále oba stěžovatelé podali dovolání proti zamítavému usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 4.7.2017 č.j. 2 Nt 1151/2014 (usnesení Krajského soudu v Brně dne 30.8.2017 č.j. 5 To 297/2017), kdy byla zamítnutá obnova řízení o obvinění a exekuci výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2011 a 2012 a toto obvinění stěžovatele 1) již bylo „řešeno“ stížnostmi č.j. II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14 a III.ÚS 3354/16 odkazujícími na prolhané nepravdy justice v usnesení č.j. II. ÚS 664/12, viz výše.

10. Důvod naléhavosti je rovněž obsažen ve faktu, že stěžovatel 1) je opětovně obviněn za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv v letech 2014 – 2015 a samostatně za rok 2016 a dále za rok 2017 a **připravuje další dovolání proti dalšímu prolhanému odsuzujícímu rozsudku proti stěžovateli 1) za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv a konfiskaci výzkumnické farmy v Ospělově v letech 2014 a 2015 vedenou u Okresního soudu v Prostějově s odsuzujícím rozsudkem ze dne 25.5.2017 č.j. 11 T 130/2016 a potvrzujícím odsuzujícím rozsudkem Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 č.j.7 To 362/2017** , který kromě výše uvedeného zločineckého jednání v letech 2010 – 2017 při obvinění stěžovatele řešeného u odvolacího Krajského soud v Brně pod č.j. 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 5 To 297/2017, 7 To 118 /2017 dne 7.12.2017 v odvolacím řízení č.j. 7 To 362/2017 **jakkoliv odmítal projednat vyloučení soudu a stejně tak tvrzení o nevymahatelnosti trestního předpisu dle bodu 34 usnesení sp.zn. III. ÚS 3354/16, citace: „Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje i v trestním řízení (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu kvalifikovat lze.“**
11. Pokud jde o právní argumentaci zrušení výše uvedených **protiústavních předpisů vedoucích k porušování nejen čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 Smlouvy o fungování společenství**, stěžovatelé odkazují na poslední tři ústavní stížnosti, kde byla argumentace a odůvodnění uvedeno, tzn. sp.zn. II. 3196/15, III. ÚS 396/16 a III.ÚS 3354/16.
12. **S ohledem na výše uvedené stěžovatelé navrhují**, aby ústavní soud stížnost s ohledem na veřejný zájem A. projednal přednostně, B. zahájil obnovu nepravdivých usnesení ústavního soudu č.j. II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. ÚS 396/16 a III.ÚS 3354/16 s vyloučením všech ústavních soudců podílejících se na výše uvedených podvodech a justiční korupci a nařídil Nejvyššímu soudu ČR položit **předběžné otázky Soudnímu dvoru a zástupce ústavního soudu se v České televizi veřejně se omluvil** za jednání zcela zkorumpovaných a zločiny podporujících soudců ústavního soudu v předchozích letech a současně vydal

**Nález**

**ve, kterém ústavní soud z důvodů výše označeného porušení základních práv a svobod**

- **zruší** usnesení KS v Brně ze dne 9.11.2017 č.j. 9 Nt 19/2017 - 414 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 5.10.2017 č.j. 3T 131/2017 – 417 a předběžným opatřením zastavil všechna obvinění stěžovatele 1) za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv vedenou u Okresního státního zastupitelství a Okresního soudu v Prostějově.
- **zruší** §§ 283 - 287 a § 289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve spojení se zrušením novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb., zrušením § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách, zrušením zákona č.50/2013 Sb. a zrušením vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a její novelizace vyhláškou č. 236/2015 Sb.

V Olomouci dne 12.12.2017

Dušan Dvořák jako fyzická a právnická osoba , v.r.  
(statutární zástupce Cannabis is The Cure,z.s.)